

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2010. január 21-én megtartott rendkívüli ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal  
emeleti nagy tanácsterme  
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Miskolczi József polgármester,  
Abronits Tamás, Balázs István, Belányi Elemérné, Czap Zoltán,  
Fleith Péterné, Gelencsér Géza, Herdy Győző Péter,  
Ölveczki Károly, Reményi Károlyné és Szlávik József képviselők

**Kimentette magát:** Dr. Fekete György alpolgármester,  
Hermann Szilveszter és dr. Völner Pál képviselők

**Meghívottak:** Adolf Józsefné jegyző  
Dr. Molnár Livia aljegyző  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető  
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető  
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző

**Miskolczi József polgármester** köszönti a képviselő-testület tagjait, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **11 fő képviselő jelen van, a rendkívüli testületi ülés határozatképes**, és azt 16<sup>30</sup> órakor megnyitja.

**Miskolczi József:** A meghívóban jelzett napirendi pontokat javasolom a mai rendkívüli ülésen megtárgyalni. Aki elfogadja a napirendi pontokat, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

### **1/2010. (I.21.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

Elfogadja a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjeit.

### **Napirend:**

1.) Munkaterv módosítás

Előadó: Miskolczi József polgármester

2.) A Kernstok Károly Általános Iskola felújításával, bővítésével kapcsolatos közbeszerzési ajánlattételi felhívás jóváhagyása

Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

3.) Egyebek

Előadó: Miskolczi József polgármester

### **1./ Munkaterv módosítás**

**Miskolczi József:** Az előterjesztés alapján február 11-én munkaterv szerinti testületi ülés lesz, nem rendkívüli ülés. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**2/2010. (I.21.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja, hogy a „Rendelettervezet az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről” szóló napirendi pont lekerül a 2010. január 28-i képviselő-testületi ülés napirendjéről, és a 2010. február 11-ére tervezett képviselő-testületi ülésen kerül megtárgyalásra.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

***2./ A Kernstok Károly Általános Iskola felújításával, bővítésével kapcsolatos közbeszerzési ajánlattételi felhívás jóváhagyása***

**Fekete Márton:** Az ajánlattételi felhívással kapcsolatban az alábbi módosításokat, kiegészítéseket szeretném kérni:

- az 5. oldalon II.2.1.) pontban szereplő becsült érték összeget javasoljuk kivenni, ezt nem kötelező beletenni,
- több helyen a helyrajzi számok nem voltak egyértelműen jelölve, ezt pontosítani kell, a felhívásban mindenhol 584-es helyrajzi számnak kell lennie,
- a 6. oldalon a III.1.2) finanszírozási feltételek pontba javasoljuk beírni a következő mondatot: „Az igazolt (rész)teljesítést követően benyújtott számlák a teljesítéstől számított 8 napon belül kerülnek kiegyenlítésre. Véleményem szerint ez költségcsökkentő hatással bírhat a későbbiek során.
- A 9. oldalon a III.2.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontnál a jobb oldali hasámban, javasoljuk a teljes referencia értéket 700 millió Ft-ról 500 millió Ft-ra csökkenteni, és a legalább egy referenciára vonatkozó bruttó 300 millió forint összeget 100 millió forintra csökkenteni.
- A 9. oldalon a b) pontnál a rendelkezésre álló 20 fő szakmunkást javasoljuk 15 főre, a c) pontban szereplő átlagos statisztikai átlaglétszámot 30 főről 25 főre csökkenteni. A d) pontban a megvalósításhoz szükséges eszközök esetében javasoljuk kiegészíteni három eszközzel, 1 db önrakodós fardarus 8 tonna teherbírású gépjárművel, 1 db vakológéppel, és 1 db toronydaruval.
- A 12. oldalon a bírálati szempontoknál, a IV.2.1) pontban a részszempontok közül kikerül a környezetirányítási rendszer megléte, és a súlyszámok az alábbiak szerint változnak: ár: 97 pont, jóállás időtartama 2 pont, minőségbiztosítási rendszer megléte 1 pont.

A Településfejlesztési Bizottság ülésén azt a javaslatot tette, hogy a képviselő-testület részéről olyan döntés születne, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet erre a munkára 500 M Ft+ÁFA. Amennyiben a beérkezett ajánlatok ezt az árat meghaladják, úgy a képviselő-testületnek legyen meg a joga arra, hogy eredménytelenné nyilvánítsa – nem kötelező, de meg van a lehetősége – az eljárást.

**Ölveczki Károly:** A Településfejlesztési Bizottság véleménye is az előbb elmondottak voltak. Ezekkel a javításokkal javasoljuk elfogadni az előterjesztést.

**Fekete Márton:** Még egy helyesbítést szeretnék kérni az előterjesztéssel kapcsolatban. A határozati javaslatban tévesen a Városi Rendelőintézet neve szerepel, ez kijavítandó a Kernstok Károly Általános Iskola nevére.

**Reményi Károlyné:** Ki készítette ezt a tervezői költségbecslést? Az emlékezetemben mindvégig 500 millió forint körüli összeg van ez évben, és most már 700 millió forintnál tartunk. Ilyen magas összegekről még nem is hallottam. Mikorra válik ismertté az elektronikus eljárás szolgáltatója? Mennyi a pályázati forrás, ami ehhez a beruházáshoz rendelkezésre áll, és mennyi a saját forrás, de mint mondták, 500 millió forint. A határidőknél: a kezdés ideje 2010. május 3-a, a befejezés október 15-e: Ez a beruházás befejezése, vagy a teljes műszaki átadás-átvétel időpontja? Ez már át fog nyúlni az új testület időszakára – én úgy érzem. A létszám 20 főről 15 főre történő lecsökkentése nem fogja-e a befejezési határidőt befolyásolni? A gazdasági és a pénzügyi alkalmasságnál az előírásnál már nem szükséges azt beletenni az ajánlattevőnek, hogy be kell csatolni a 30 napnál nem régebbi keltezésű számlavezetői nyilatkozatot, miszerint nincs sorban állás a banknál? Eddig az előírásoknál odafigyeltünk, legalábbis megköveteltük. A további információk felsorolásánál nem kell csatolni a minőségirányítási rendszernek a meglétét igazoló okiratot a pályázattevőnek?

**Balázs István:** Örömmel hallottam, hogy a bizottság átgondolta az előterjesztésben leírtakat, egyetérttek ezekkel a javításokkal. Összehasonlítva a kiskórház bekerülési összegét és figyelembe véve azokat a négyzetmétereket, ami munkát itt el kell végezni, számomra is itt aránytalannak tűnt az összeg. Talán a hozzá nem értés lehetett az oka ennek. Ami a gazdasági és pénzügyi alkalmasságnál nekem szemet szúrt, nem is tettem volna bele, nem tudom elfogadni, hogy az elvégzett munka nem vitatott ellenértékének kifizetésére kiadott ígervényt harmadik személy részéről elfogadjuk. Még nem hallottam erről, hogy ilyen értékű szerződésnél egy ilyen ígervényt bárhol elfogadtak volna. Abszolút nem egyenértékű egy referenciával. Az utóbbi három évben nem volt negatív, ezt keveslem. Keveslem azt is, hogy közép fokú műszaki végzettségű műszaki vezetőt írunk elő erre a munkára. A felelősség rendszere egészen másképp van meghatározva, mint a felső fokú végzettségűeknél. Ezt is végig kellene gondolni. A minőségirányítási rendszert is kivettem volna, nemcsak a környezetirányítást, és inkább az árra tettem volna azokat a százalékokat is. Ma már majdnem mindenki tudja adni a papírt. Mire kell az 1 millió forint értékű ajánlati biztosíték? Mi a szerepe ennek?

**Fekete Márton:** A tervezői költségbecslést a Konstruma Mérnöki Iroda tervezői végezték. Miután elkészítették a kiviteli tervet, az alapján feladatuk volt a szerződés szerint egy tervezői költségbecslés elkészítése is, hiszen a beruházónak ez adja az alapvető információt. Lehet ezt vitatni, vagy kritizálni, utána számolni, úgy gondoljuk, vannak tartalékok ebben a 731 M Ft+ÁFA összegben.

Az elektronikus szolgáltató már ismert, a holnapi nap folyamán, ha ezt az ajánlattételi felhívást közzéteszi a közbeszerzési tanácsadónk, abban már szerepelni fog minden, ami az elektronikus szolgáltatóra vonatkozik.

A befejezési határidő október 15-e, ami nem mindig, de időnként egybe esik a készre jelentéssel. Ez esetben meg lehet indítani a műszaki átadást, ez a végleges befejezési határidő, viszont onnan nekünk még lesznek teendőink.

A létszám lecsökkentése szerintem nem befolyásolhatja a befejezést, hiszen nem arra tettünk kitélt, hogy 15 fővel kell felvonulni, ez bizonyos kedvezmény az ajánlattevő számára.

Sorban állás tekintetében döntés kérdése, hogy beletesszük-e ezt a pénzügyi alkalmasságok közé, ide nem került be. Vitatkozhatunk rajta, hogy bekerüljön-e. Döntés szükséges hozzá.

A minőségbiztosítási rendszer meglétét mindenképpen igazolni kell neki, hiszen akkor kaphat a súlyszámra pontot, az ajánlattevőnek ezt az okiratot csatolnia kell.

Középfokú műszaki végzettség tekintetében döntés kérdése, hogy szigorítjuk-e vagy nem. Ha igen, azt javaslom, hogy az építész tekintetében – a felelős műszaki vezető tekintetében – írjunk elő felsőfokú végzettséget. A többi – úgy gondolom – maradhat.

Az ajánlati biztosíték kérdésében nem tudok választ adni, az utóbbi időben ez rendszeres volt. Aki nem nyert, rögtön visszakapja ezt az összeget.

**Miskolczi József:** Amik itt kérdésként elhangzottak, azok jelentős része a bizottsági ülésen is felmerültek.

**Ölveczki Károly:** A műszaki ellenőröknek úgyis felsőfokú végzettségük lesz. Ha három felsőfokú végzettségűt írunk elő, az árfelhajtó lesz, hiszen semmibe sem kerül megbízással felvenni műszaki vezetőt, de az megint árfelhajtó lesz. Ezért gondoltuk, hogy elég a középfokú végzettségű, azzal biztosan rendelkezik bármelyik cég.

**Balázs István:** Nem áll semmiből felvenni, úgy gondoltam, hogy van már ilyen végzettségű embere. Nem minden a műszaki ellenőr felelősségi köre.

**Szlávik József:** Az elektronikus platform, ez egy új rendszer. Befolyásolhatja ez a kezdési időpontot? A másik a kötbér.

**Miskolczi József:** Erről is volt szó, egy csomó kérdés, ami mind a szerződésben lesz leírva.

**Fekete Márton:** Ez egy új rendszer, a beruházás a közösségi értékhatár felét meghaladja, ezért erre is ezt kell alkalmazni. Azt jelenti, hogy az ajánlattételi felhívás ugyan úgy megjelenik a Közbeszerzési Értesítőben, viszont a dokumentációt ezen az elektronikus platformon kell megjelentetni. A jövőben mindent elektronikus úton fogunk lefolytatni. Ezt még a közbeszerzési szakemberek sem látják át. A kötbér is az ajánlattétel dokumentációjában kerül meghatározásra.

**Balázs István:** Az ígérvényt gondoljuk végig!

**Ölveczki Károly:** Sok értelme nincsen, 120 nap az átfutási idő. Az első résszámláig kell garanciát vállalnia. Az első résszámla összegét kell garantálnia. Nincs igazán értelme.

**Balázs István:** Súlyja a határidőnek van, mert ártényező az is.

**Czap Zoltán:** Az elkészült dokumentáció ide kerül majd a testület elé, vagy a bizottság tárgyalja majd?

**Fekete Márton:** Szeretném, ha mindenféleképpen legalább egy bizottság megtárgyalná.

**Czap Zoltán:** Az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban miért így került bele, hogy 10 napon belül visszautalja? Valami biztosítékot kellene tartania az önkormányzatnak a vállalkozóval szemben. Általában az szokott benne lenni, hogy egy évig tartja vissza.

**Balázs István:** Csak a vesztesnél.

**Fekete Márton:** A győztesnél a szerződés aláírását követő 10 napon belül.

**Czap Zoltán:** Valamiféle visszatartás jó lenne, hogy csak egy év múlva kapja vissza.

**Fekete Márton:** Azt már a szerződésbe írjuk, ez meghiúsulási garancia. Ezt az ajánlati biztosítékot visszakapja, de a szerződésben leírjuk, ha itt hagy minket, milyen kötbért fog fizetni.

**Czap Zoltán:** Nehogy úgy járjunk, hogy alakítanak egy projekt céget, és utána beborítja fél év múlva, és nincs kész az épület. Valamiféle garanciákat bele kellene venni. Eleve keveslem az 1 millió forintot.

**Miskolczi József:** Azokkal a módosításokkal, amik elhangzottak, amit a Településfejlesztési Bizottság ülésén is elhangzottak, ezekkel a módosításokkal, felsőfokú műszaki vezető, nem a Rendelőintézet, hanem a Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének közbeszerzési ajánlattételi felhívása, aki elfogadja az előterjesztést, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

### **3/2010. (I.21.) számú határozat:**

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagyja a „Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének felújítási, bővítési munkái” megnevezésű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az alábbi módosításokkal, a melléklet szerinti tartalommal:
  - 5. oldal II.2.1.) pontban a becsült érték törlendő,
  - a felhívásban a helyrajzi számok pontosítandók, mindenhol 584-es helyrajzi szám a helyes,
  - 6. oldal III.1.2) pontjába a következő mondat bekerül: „Az igazolt (rész)teljesítést követően benyújtott számlák a teljesítéstől számított 8 napon belül kerülnek kiegyenlítésre”,
  - 9. oldal III.2.3.) pontjában a teljes referencia érték 700 millió Ft-ról 500 millió Ft-ra, a legalább egy referenciára vonatkozó összeg 300 millió Ft-ról 100 millió Ft-ra csökken,
  - 9. oldal: III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelménye(i)

- b) pontnál a rendelkezésre álló 20 fő szakmunkás helyett 15 fő szakmunkás. A felelős műszaki vezetőnek felső fokú végzettséggel kell rendelkeznie.
  - c) pont: átlagos statisztikai átlaglétszám 30 fő helyett 25 főre csökken.
  - d) pontban a rendelkezésre álló gépjárművek, eszközök listája kibővül 1 db önrakodós fardarus 8 tonna teherbírású gépjárművel, 1 db vakológéppel, és 1 db toronydaruval.
- A 12. oldalon a IV.2.1) pont: a részszempontok közül kikerül a környezetirányítási rendszer megléte, és a súlyszámok az alábbiak szerint változnak: ár: 97 pont, jótállás időtartama 2 pont, minőségbiztosítási rendszer megléte 1 pont.
- Az elektronikus szolgáltató nevét és címét fel kell tüntetni a felhívásban.
- 2.) Biztosít 500 M Ft + ÁFA összeget a Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének felújításához, bővítéséhez, mely a 2010. évi költségvetésben tervezendő. Amennyiben a beérkezett ajánlatok ezt az összeget meghaladják, úgy nem kizárt az eljárás eredménytelenné nyilvánítása.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: 2010. január 22.

Felelős: Miskolczi József

### **3./ Egyebek**

**Miskolczi József:** Ebben a napirendben három témát szeretnék jelezni a képviselők felé: A képviselő-testület novemberi ülésén – jogosan – nagy vita volt a pótmunkákról. Kértem a jegyzőt és a Településfejlesztési Osztályt, hogy ilyen ne forduljon elő. Volt egy pótmunka sorozat a Rendelőintézetnél, amiért nem lehetett mindig a testületet összehívni, ez nettó 1.798.552,- Ft. Ezek: pilléreknek az elkartonozása, üvegfal beépítéséhez szükséges szerelvények, amik nem voltak beletéve a tervekbe, amit leigazolt a műszaki ellenőr is. Lesz majd a 2010-es költségvetési évben három olyan terület, amire még pótkeretet kell biztosítani, és ami nem az építéssel kapcsolatos. Ezek: a tetőtérben, hogy az utódoknak ne kelljen még egyszer szétverni az épületet, és később hasznossá lehessen tenni, lebetonozni, gipszkartonozni, víz, villany csatlakozási lehetőséget beszerezni, stb. Erre van 2,7 M Ft+ÁFA összegű árajánlat. A harmadik tételre nincs árajánlat, ami a két drótkerítés kiváltása az épület mellett. Mind a kettő borzasztó állapotban van. Az egyiket egy lakó is kérte, a másik az előkert rendbe tétele. Az elektromos munkáknál van egy mérőhely kialakítás és hálózat fejlesztés. Ezek várhatóan pótmunkaként jelentkeznek a Rendelőintézetnél. A harmadikat nem sorolom fel, mert azt – tervezői művezetés – a Településfejlesztési Bizottság elnöke sem fogadja el. Ezeket írta le a műszak, nem kell most dönteni, csak tájékoztatásképp mondtam el. Ezeket illik megcsinálni.

**Reményi Károlyné:** Milyen összeget képvisel a kerítés?

**Miskolczi József:** 14.000,- Ft/méter. Ezek a várható költségek, de természetesen a 2010-es költségvetésben tételesen szerepel majd. A másik téma, amit szeretnék jelezni: megszokták a dolgozók, hogy minden hónap 3-án a fizetéssel együtt megkapják az étkezési bónokat, a cafetéria viszont felborított mindent. Azt kérem a testülettől, hogy fogadja el, hogy ugyan így menjen ez az idei évben is, ez nettó 14.400,- Ft/hó és 18.000,- Ft/hó a köztisztviselőknél. Közalkalmazottaknál ez nem gond, köztisztviselőknél cafeteria szabályzat meglétéhez kötött, ami jövő héten csütörtökön elkészül. Kérem, hogy a testület biztosítsa ennek a feltételeit a 2010-es költségvetésben.

A harmadik téma a TESCO-GLOBÁL Áruházak Zrt.-vel kötött ingatlan adásvételi szerződés módosítása. Nem jöttek be az önkormányzat számlájára azok a pénzek, amikkel számoltunk, nem tudunk fizetni 3-án. Igaz, van lekötött pénzünk 550 M Ft, de nem szeretnénk hozzányúlni, mert elveszítjük a kamatot. A TESCO építési engedélye ma elkészült, a szerződés módosításához – ezzel a kitételrel – hozzájárultak. Aki az előterjesztés határozati javaslatát elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**4/2010. (I.21.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a TESCO-GLOBÁL Áruházak Zrt.-vel kötött adásvételi szerződés és letéti szerződés módosítását az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

Több napirend nem lévén, Miskolczi József polgármester a rendkívüli képviselő-testületi ülést 17<sup>15</sup> órakor bezárta.

**K.m.f.**

**Adolf Józsefné  
jegyző**

**Miskolczi József  
polgármester**