

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2010. február 11-én megtartott ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterme
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Miskolczi József polgármester,
Dr. Fekete György alpolgármester,
Balázs István, Belányi Elemérné, Czap Zoltán, Fleith Péterné,
Gelencsér Géza, Herdy Győző Péter, Hermann Szilveszter
Ölveczki Károly, Reményi Károlyné és Szlávik József képviselők

Kimentette magát: Abronits Tamás, Reményi Károlyné és dr. Völner Pál képviselők

Meghívottak: Adolf Józsefné jegyző
Dr. Molnár Livia aljegyző
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető
Mihelik Magdolna önkormányzati titkár
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
Szalai Béláné igazgatási ügyintéző
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző

Miskolczi József polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **11 fő képviselő jelen van, a testületi ülés határozatképes**, és azt 16³⁰ órakor megnyitja.

Miskolczi József: A meghívóban jelzett napirendi pontokat javasolom tárgyalni. Az „egyebek” napirendben a bajóti polgármester kérését javasolom megvitatni. Kérdezem a jelenlévőket, hogy az „egyebek” napirendi pontba kívánnak-e plusz napirendet felvetetni? Ha nem, aki elfogadja a napirendi pontokra tett javaslataimat, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

19/2010. (II.11.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 11 igen szavazattal

Elfogadja a képviselő-testületi ülés napirendjeit.

Napirend:

- 1.) Rendelettervezet az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről
Előadó: Miskolczi József polgármester
- 2.) Nyergesújfalu, Szabadság domb 35. szám alatti ingatlan vételi ajánlata
Előadó: Szalai Béláné igazgatási ügyintéző

3.) Egyebek:

a.) Nyergesújfalu, Bóbita Óvoda infrastrukturális fejlesztéséhez pályázati önrész biztosítása

Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

1./ Rendelettervezet az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

Csomor Ildikó: Néhány javítást szeretnék kérni az anyaggal kapcsolatban a tisztelt képviselő-testülettől. Az előterjesztés szöveges részében a 12. oldalon a bankszámlára történő bérutalásnál 5.000 ezer forint szerepel, természetesen ez helyesen 5.000,- Ft kifizetését jelenti. A 15. oldalon, ahol a sport beruházáshoz kapcsolódó pénzekről írunk, a beruházásra rendelkezésre álló összeg 21.984 ezer forint helyett 21.184 ezer forint helyesen. A rendelet szöveges részében helytelenül 2009. évi költségvetés szerepel, helyesen 2010. évi költségvetés. A 2. oldalon, a 7. §-ban 265 forint jelenik meg, helyesen 265 ezer forint. A XIII. számú mellékletben a Szabolcsi Bence Zeneiskola létszáma helytelenül szerepel, 20/20 a tényleges és az engedélyezett létszám. A XIV/B. mellékletnél a 2019 évi, helyesen 2010. évi. A rendeletben a fejlesztési kiadásokra vonatkozóan szeretnék módosítást kérni. A fejlesztési kiadásokat 3.697 ezer forinttal javasolnám megemelni, amit a fejlesztési tartalék csökkentésével lehetne megoldani. Ez a 3.697 ezer forint az Ipari Parkban a csapadékvíz elvezetéshez kapcsolódó földterület vásárlást finanszírozná.

Ölveczki Károly: Az előterjesztés szöveges részében, a 12. oldalon rosszul szerepel a nyugdíjas köztisztviselők természetbeni juttatásának összege, ez helyesen bruttó 6.000 Ft, nem 6.000 ezer forint.

Balázs István: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a rendeletervezetet. Az elhangzott javításoktól függetlenül az anyag nagyon pontosan tartalmazza a bevételeinket és az ahhoz pillanatnyilag odakapcsolt kiadásokat, ez alapján a gazdálkodást úgy ítélte meg a bizottság, hogy megfelelő, és alapot adhat arra, hogy a 2010-es évet sikeresen zárjuk, ugyanakkor meg kellett állapítani azt is, hogy vannak olyan tételek, ami alapján feszítettnek kell minősíteni a költségvetést. Az iparüzési adó, ami jelentősebb összeg lenne, nem tudjuk, hogyan fognak működni a környékbeli cégek, nagy odafigyelést igényel. Jelentős tétel az állami támogatásokból befolyó összeg, de ennek fix helye van, ezek biztosan elköltésre kerülnek, itt tartalékot képezni nem lehet. Nagy tétel még a fejlesztési oldalon jelentkezik, nagy része tavalyi évről áthúzódik, itt jelentős tartalék szerepel, függetlenül attól, hogy ez részletesen ki lett volna munkálva. Az idei évre tudjuk azokat a feladatokat, amelyeket szeretnénk megvalósítani, ezen belül kell még átcsoportosításokat végrehajtani. A könyvvizsgálói jelentés törvényileg szabályosnak, és rendben lévőnek tartotta a rendeletet.

Két határozati javaslat kiegészítést kérek, hogy a testület majd ennek megfelelően döntsön, és fogadja el a határozatot, egyúttal a költségvetési rendeletet. A határozati javaslat 2.) pontjában a költségtérítést, költségátalányt egy jutalom összegre javasoljuk módosítani azzal, hogy ez 2010-ben 10 hónapra kiszámolva, figyelembe véve a szabályokat, az év közbeni kétszeri kifizetés lehetőségét, amire április 1-ét és szeptember 30-át javasolja a Pénzügyi Bizottság azzal, hogy ennek a testületi értékelést követően történhet meg a kifizetése. Erre viszont egy többlet igény mutatkozik 1.127.000,- Ft összeggel, amit a működési tartalék terhére javasolunk

betenni a költségvetési rendeletbe, kiegészítve azt a korábban szerepeltetett költségátalányt. Ez is az előírásoknak, szabályoknak megfelelően kerüljön a helyére. A másik határozati javaslat módosítás az egészségügyi intézményünk teljes felszereléséhez kapcsolódik: helyére kell tenni, hogy az eszközök és még a pályázat alatt lévő beszerzendő berendezések, felszerelések maradéktalanul beszerzésre kerülhessenek. Nem variáltuk át, nem akartuk módosítani a költségvetési rendeletet, mert így egészen tűnt, és még nagyon sok szám bizonytalan, attól függően, hogy hogyan alakul a közbeszerzés, milyen árajánlatokat kapunk. Ez alapján kerüljön majd módosításra és átvezetésre a fejlesztési tartalékok terhére az a várhatóan kb. 20 millió forintos összeg, ami itt még felmerül. Előzetesen 29.251 ezer forint előleg keret szerepel, de ebből már bizonyos kifizetések az elmúlt évben teljesítésre kerültek. Várhatóan ez egy 20 millió forintos keret, ami gondolom, hogy az I. féléves rendelet módosításával átvezetésre kerülhet. Ezekkel a kiegészítésekkel javasoljuk a költségvetési rendelet elfogadását.

Fleith Péterné: Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság a szociális és gyermekvédelmi ellátás, a szociális juttatások, ellátások, az egészségügyi ellátás fejezetek vonatkozásában részletesen megvitatta a költségvetést. Az ezzel kapcsolatos anyag valószínűsíthetően lehetőséget biztosít az igényeknek a kielégítésére. Öröndösként tartotta a bizottság, hogy a korábban juttatott ellátások – lakásépítés, -ellátás támogatása, Bursa Hungarica Ösztöndíj, idősek és a kisbabák köszöntése, segélyezése – további részét képezi a költségvetésnek. A fenti fejezetekben szolgáltatott adatok alapján a költségvetést elfogadásra javasoljuk azzal, hogy valószínű, hogy ebben az esztendőben a szociális és segélyezési ügyek súlyponti kérdésnek tekinthetők majd.

Gelencsér Géza: A Köznevelési Bizottság a Pénzügyi Bizottság elnökének szigorú szakmai felügyelete mellett áttekintvén a köznevelésre vonatkozó előterjesztést, teljes mértékben elfogadásra javasoljuk. Az anyag 1. oldalának utolsó sorában megjelenő 32.702 ezer forinttal kevesebb összegnek a magyarázata teljesen világos, 39 fővel csökkent a gyermeklétszám. Az előterjesztést elfogadásra javasoljuk.

Ölveczki Károly: A Településfejlesztési, valamint a Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a rendeletervezetet. Átnéztük az összes tételt, minden tétellel egyetértettek, talán a felújítási költségünk kicsit alá lett becsülve, ez valószínűleg év közben változni fog. Az anyagban elég sok olyan pályázati önrész van, ami akkor fog realizálódni, amikor tényleg nyerünk, korrekcióra szorul az egész terv. A bizottság is úgy látta, hogy első számú feladat az iskola felújítás. Az előterjesztett anyaggal a bizottság egyetértett.

Herdy Győző Péter: A Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, a részletes számok alapján tudott ebből levonni következtetéseket. A színvonal megüti az eddigieket. A szöveges részben van egy mondat a sport támogatásánál, mely szerint a polgármester úr nem javasolja, hogy megkezdődjenek a kifizetések, a 2010. évi költségvetésben tervezett 8.000 ezer forint támogatási összeget zárolni javasolja, ezzel maximálisan nem tudok egyetérteni. Ha egy valakivel gond van a sporton belül, nem hiszem, hogy a többit kell sújtani, hogy nem fizetik ki a támogatást. Utánajártam, beszéltem az elnök úrral, semmi gond nincs a labdarúgók táján, semmi nem indokolja ezt. Azt szeretném kérni, hogy ez ne kerüljön így bele a tervezetbe. A bizottság elfogadásra javasolja a tervezetet.

Ölveczki Károly: Információként szeretném tudni, hogy tavaly mennyi bevétellel és kiadással indultunk?

Az anyagban azt olvasom, hogy a központi költségvetésben az átengedett személyi jövedelem adó 2010-re 4,6 %-kal nőtt országos szinten a tavalyi évhez viszonyítva, itt 1,8 %-ról ír az anyag. A 3. oldalon a helyi önkormányzati tűzoltóságok támogatásánál azt írja, hogy a korábbi években már megszokott támogatási szabályok érvényesültek, ugyanannyit kaptunk, mint korábban, ennek ellenére a számok azt mutatják, hogy 50 %-kal kevesebbet.

Szeretném tudni, hogy mi a különbség az illetmény alap és az alapilletmény között. Az előterjesztésben az olvasható, hogy a köztisztviselői illetményalapot a költségvetési törvény változatlan összegben hagyta, viszont a köztisztviselők részére tervezett alapilletmény 1,86 %-kal magasabb, mint a 2009. évi előirányzat.

A bizottsági ülésen nem vettem észre, hogy a közutak üzemeltetésére beterveztünk 4,3 millió forintot, ami 2009-ben 3.713 ezer forintot jelentett. Ezt a táblázatban nem találtam.

Csomor Ildikó: Tavaly az induló költségvetés főösszege 3.047 M Ft volt. Az SZJA átengedett része, a 4,6 % országosan, a mienk ehhez képest alacsonyabb százalékkal növekedett, ez a két évvel ez előtti, bevallott SZJA-nak megfelelő összeg.

A Tűzoltóságnál azért fogalmaztunk úgy, hogy a megszokott módon kapja a támogatást, mert a koncepció összeállításakor az volt még a költségvetési törvény javaslatban, hogy az új, IX. számú mellékletben leírtaknak megfelelően kapják a támogatást, egy összegben, ezt nem fogadták el, hanem létszám arányosan illetve a laktanya különböző paramétereinek alapján jutnak a támogatáshoz.

Az illetmény alap, amit a Ktv. változatlanul hagy, 38.650,- Ft, az alapilletmény pedig az, amire a dolgozók az illetményalap szorzataként megfelelő szorzótábla alkalmazásával jogosultak. Ezt is a Ktv. határozza meg. A középfokú, illetve a felsőfokú végzettségűeknél más-más szorzót, illetve a munkaviszonyban eltöltött idő alapján alkalmazva, az alapilletménynek az összege, ami nálunk 1,8 %-kal magasabb a tavalyi alapilletmény összegéhez, bértömeg összegéhez viszonyítva.

A közutak üzemeltetésére 4,3 millió forintot terveztünk, ez a II/B. táblázatban található. Útkezelésre, karbantartásra tavaly 3.036 ezer forintot költöttünk, most 3,5 millió volt a műszaknak a jelzett igénye, így lett 4,3 millió forint.

Dr. Fekete György: A mostani havazás miatt jutott eszembe, hogy az elmúlt képviselő-testületi ülésen döntöttünk egy teherautó beszerzéséről, ez hogy áll? Ma kivételesen időben takarították le a havat az utcában. Felmerült bennem, hogy nem kellene-e azon gondolkodnunk, ha nem is egy UNIMOG-ot, aminek nagyon nagy a beszerzési értéke, hanem egy teherautó kombináció beszerzését kezdeményezzük, ami lehetővé teszi az ilyen jellegű problémák megoldását.

Miskolczi József: Tegnap hoztuk el a Fiat Ducato kisteherautót. Az UNIMOG teljes kuplung rendszere tönkrement, holnapra készen van. Át kell gondolni, hogy kell-e a városnak ilyenrel foglalkozni. Lehet, hogy egy vállalkozóval történő szerződéskötéssel fele árral, vagy negyed árral meg lehet oldani. Nincs az önkormányzatoknak ilyen jellegű feladata, nekünk volt ez a szerencsés helyzetünk, megkaptuk, használjuk. Ki kell erre dolgozni egy megfelelő módszert. Nagyon nagy pénzek mennek a működtetésre, rengeteg jármű, közmunkás. Ez az egyik olyan munkaterület, amit ésszerűsíteni kell.

Dr. Fekete György: A közbeszerzések egyszerűbbé tétele végett is, nem lenne célszerű egy városgazdálkodási cég működtetése? Sok esetben egyszerűbbé válhatna a működtetés.

Miskolczi József: Erről a témáról ma váltottunk szót a jegyzővel. Ezt a hivatal is érzi, hogy ebben tenni kell valamit. Van egy pályázó, aki remélhetőleg ezeknek a feladatoknak meg tud felelni. A legnagyobb probléma a szakember gárdának a hiánya.

A sportnál a zárolást úgy gondoltam, hogy nem szeretném az egész támogatási összeget kiosztani. Nyilvánvalóan, az egyesület működéséhez biztosítani kell ezt az összeget, ezt a megállapodást két héten belül szeretném összehozni. A sportegyesület az első negyedéves összeget kapja meg. Az a cél, hogy rend legyen ebben. A tavalyi elvek alapján az első negyedévre megkapják az összeget. Szeretném idehozni a képviselő-testület elé, itt is ésszerűsíteni kell.

Ma kistérségi ülés volt, téma volt a kistérség költségvetése, ahol szerencsére befogadták azt az észrevételt, hogy a kistérség azokat a pénzeszközöket biztosítja az idei esztendőben, amelyet a tavalyi évben, sőt, a Pedagógiai Szakszolgálatra 2,8 ezer forintot terveztünk, most is ezt a támogatást javasolják. Erre rátett 2,3 milliót, összesen 5.100 ezer forint áll rendelkezésre a kistérség részéről.

Ami az idei költségvetést érinti, a jelzőrendszeres házi szociális gondoskodás, 122 fő van a kistérségben, ezt kivették a kistérségi feladatok közül, állami feladat lett, meg kellett pályázni ezt a támogatást, amit meg is kapott. Kérdésként merült fel, hogy mi van akkor, ha még plusz ennyi ember szeretne erre jelentkezni? Azt mondtunk, hogy az állam felé kell ezt jelezni, hogy van erre igény, és az állami normatíva is nőjön. Lehet, hogy nekünk a szociálpolitikai költségekből támogatni kell.

Amit a Pénzügyi Bizottság javasolt, hogy a közbeszerzését az egészségügyi intézmények év közben módosítani kell, nem tudunk mit tenni ellene. A másikonál a költségtérítés kijön és az ott tervezett összegre jönne még rá 1.127.000,- Ft, ezzel növekedne az összeg, és a működési tartalék 5 millió Ft-tal csökkenne le. A javításokat a pénzügy átvezeti. Ezekkel a módosításokkal a költségvetési rendelet szöveges részének határozati javaslata 10 pontos lett. Aki ezekkel a módosításokkal a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

20/2010. (II.11.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal

- 1.) Megállapítja a polgármester illetményét 2010. január 1-től bruttó 521.800,- Ft/hó összegben.
- 2.) Megállapítja 2010. évre a polgármester jutalmát úgy, hogy a költségvetésben a költségátalányra betervezett összegben felül biztosít plusz 1.127.000,- Ft összeget a működési tartalék terhére. A jutalom összeg kifizetésére 2010. április 1-jén és szeptember 30-án kettő egyenlő részletben kerül sor úgy, hogy a képviselő-testület a márciusi és a szeptemberi ülésén a polgármester munkáját előzetesen értékeli.
- 3.) Megállapítja a polgármester cafetéria juttatásának 10 hónapra eső keretösszegét bruttó 386.000,- forintban oly módon, hogy a

cafetéria keret felhasználására a Közszolgálati Szabályzatban meghatározott feltételekkel és eljárási rendben kerülhet sor.

- 4.) Megállapítja a jegyző jutalmát évi bruttó 800.000,- forint összegben úgy, hogy a kifizetésre két egyenlő részletben 2010. március 15-én és 2010. szeptember 15-én kerül sor.
- 5.) Megállapítja a köztisztviselők részére a cafetéria éves globális összegét bruttó 14.461 ezer forint/év összegben, a Polgármesteri Hivatalban dolgozó Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók részére a cafetéria éves globális összegét bruttó 2.784 ezer forint/év összegben.
- 6.) Megállapítja a nyugdíjas köztisztviselők részére meleg étkezési utalvány biztosítását a 2010. évre bruttó 6.000,- forint/fő/hó összegben.
- 7.) Nem állapít meg a 2010. évre – tiszteletdíjról történő írásbeli lemondása alapján – tiszteletdíjat az alpolgármester részére.
- 8.) Elfogadja, hogy a 2010. évi költségvetés keretében a lakáscélú helyi támogatások bruttó 7.000 ezer forint összegű kiadásainak fedezetét a lakásértékesítésből származó bevétel jelenti.
- 9.) Elfogadja, hogy a 2010. évi költségvetés keretében az új lakóterület közműtervezés és geodéziai feladatok ellátása bruttó 7.040 ezer forint összegű kiadásainak fedezetét a lakásértékesítésből származó bevétel jelenti.
- 10.) Elfogadja, hogy a Rendelőintézet eszközbeszerzésére eredeti előirányzatként tervezett bruttó 41.947 ezer forint a fejlesztési tartalék terhére kb. 20.000 ezer forinttal kiegészítésre kerül a közbeszerzési eljárás során ismertté váló pontos összegre, amennyiben ezt az eljárásban szereplő összeg indokoltá teszi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

Adolf Józsefné jegyző

Miskolczi József: Aki a költségvetési rendeletervezetet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 11 igen szavazattal megalkotta 5/2010. (II.12.) számú rendeletét a 2009. évi önkormányzati költségvetésről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól.

A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2./ Nyergesújfalu, Szabadság domb 35. szám alatti ingatlan vételi ajánlata

Szalai Béláné: A Településfejlesztési Osztály felértékelte ezt az ingatlant, és az értékbecslés alapján 6.100.000,- Ft-ra értékelte.

Ölveczki Károly: A bizottságnak az volt a véleménye, hogy ennek az ingatlanak a forgalmi értéke messze ez alatt van. Ennek ellenére az volt a bizottság véleménye, hogy városrendezési szempontból szükség van arra, hogy ezt az épületet eldózeroljuk. Ezért az volt a bizottság döntése, hogy ha 6.100.000,- Ft-ért meg tudjuk venni, vegyük meg, drágábban nem kell, mert ennek további költségei lesznek.

Hermann Szilveszter: Ez a döntés nem generál-e hasonló eseteket? Itt egy meglévő adósságtörlesztés a cél. Hogy védjük ki ezeket, ha ezt más is szeretné?

Miskolczi József: Néhány területet sikerült így rendeznünk.

Dr. Fekete György: Ha lenne egy településfejlesztési koncepció, ami ezeket a területeket valamilyen formában elidegenítési vagy beépítési tilalommal sújtaná, akkor esetleg olcsóbban juthatnánk hozzá? Nem a jelen esetre vonatkozik, hanem a későbbiekre. Az jutott nekem is eszembe, hogy ez precedens lesz. Ha ezt a gondolatmenetet vesszük, akkor még nehezebb a döntés ebben.

Fleith Péterné: Jelen pillanatban nem költenék rá még 6.100.000,- Ft-ot sem, mert kérnek egy lakást, ami a szociális bérlakás igénylőktől egy lakást elvesz.

Herdy Győző Péter: A bizottsági ülésen sokat vitatkoztunk a témán, azt gondolom, hogy, ha tudjuk, rendezzük le most.

Miskolczi József: Mindenki elmondja a véleményét. A bizottságnak volt egy módosító javaslata. Az önkormányzaté marad a lakás, amit kapnak.

Abronits Tamás: Ezzel kapcsolatban a bizottsági ülésen volt egy félelmünk. Mi van, ha nem fogadja el a felajánlott lakást? Köteles azt elfogadni? Mondhatja évekig, hogy még sem fogadja el a felajánlott lakásokat, mert azok nem megfelelőek. Mi történik, ha kifizetjük a házat és nem költözik ki, ott lakik évekig.

Miskolczi József: Milyen lakást kér?

Szalai Béláné: Kettő szoba összkomfortos lakást.

Miskolczi József: Azt köteles elfogadni. Szerződésben szabályozzuk.

Gelencsér Géza: Tegyük fel, hogy 5 millióért megvesszük, amíg nem tud beköltözni, addig ott lakik, utána, ha kiköltözik onnan, a házat ledózeroljuk. Ha ezt nem fogadjuk el, nézzük meg a másik variánst! A város számára melyik variáns előnyösebb hosszú távon? Ha most megvesszük, akkor a mienk, tisztogatjuk a terepet, ha nem vesszük meg, eladja valakinek, a ház ott marad, nem tudunk vele rendelkezni.

Miskolczi József: Mindenképpen el akarja adni.

Abronits Tamás: Ez a terület a rendezési terv szerint is út.

Miskolczi József: A határozat módosító javaslat az volt, hogy bruttó 6.100.000,- Ft-ért vásárolja meg az önkormányzat az ingatlant, úgy hogy ebből az összegből lejön a 911.040,- Ft. Így 5.188.960,- Ft készpénzért vásároljuk meg, ez a bizottság javaslata. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

21/2010. (II.11.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Megvásárolja a Nyergesújfalu, Szabadság domb 35. B. szám alatti, 1155 hrsz.-on nyilvántartott ingatlant bruttó 6.100.000 Ft, azaz hatmillió-egyszázezer forint vételárért az előterjesztésben foglaltak szerint a lakásértékesítésből származó bevétel terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Miskolczi József polgármester

3.a./ Nyergesújfalu, Bóbita Óvoda infrastrukturális fejlesztéséhez pályázati önrész biztosítása

Fekete Márton: Ma érkezett ez a levél. A Bóbita Óvodára egyébként is terveztünk 4,5 milliót, ennyi szerepel költségvetésünkben. A bajóti tagintézményre vonatkozóan szeretnének indulni fűtés korszerűsítéssel. Tavaly is volt már egy ilyen pályázat, mivel mi vagyunk a fenntartók, csak rajtunk keresztül, illetve közösen tudunk pályázni. Igazából probléma az, hogy az elhozható támogatás 20 millió forint, a két beruházás teljes költsége 28 millió. Az önrészek tekintetében valakinek vállalást kell tenni. Ha Nyergesújfalu Önkormányzata az eredeti előirányzatot bennhagyja a költségvetésben, és azt vállalja, akkor Bajótnak kell 4,2 millió forint önrészt vállalnia. Különböző lehetőségek vannak, ha Bajót a 20 %-ot vállalja, akkor a költségek között történik a megosztás, van olyan lehetőség is, hogy csak a nyergesi önkormányzat pályázik, a bajóti nem, akkor egyszerű döntést kell hozni, a határozati javaslatnak az 1.a.) pontja érvényes.

Miskolczi József: Elégszer kisegítettük Bajót, tavaly is. Szerintem buktunk is a pályázaton, úgy gondolom, hogy Nyergesnek illik önállóan pályáznia. Mindenben támogattuk Bajót, most csak a saját intézményekkel foglalkozunk. Itt elég nagy esély van a pályázat elnyerésére, végre befejezzük a Bóbita Óvoda felújítását. Van-e, aki nem ért ezzel egyet?

Hermann Szilveszter: A bajóti polgármester a levelében egy utalást tett arra, hogy valamiben nagy engedményt tettek Nyergesújfalu számára. Így van-e, ha nem, akkor zsarolásnak veszem ezt a mondatát.

Miskolczi József: Milyen engedményt tett Bajót nekünk, Magdi? Mi tettünk engedményt a finanszírozásban.

Mihelik Magdolna: Nem tudok róla.

Szlávik József: Ha mind a két intézményre pályázunk, az a mi intézményünkre elosztható részt befolyásolja?

Miskolczi József: Többnyire, tavaly is volt olyan, hogy nem annyit nyertünk, amire pályáztunk.

Fekete Márton: Tavaly is úgy volt, hogy az általunk igényelt pályázati összegnek mi a felét kaptuk meg. Ellenben Bajótnak megítélték a teljes összeget.

Miskolczi József: Úgy gondolom, hogy nekünk nem szabadna kockáztatni a mi pályázatunk sikerét.

Dr. Fekete György: Azt írja a levelében, hogy a pályázati kiírás szerint elsősorban a 2.000 fő alatti települések beruházásait kívánják támogatni. Ehhez mi csak gesztorok vagyunk. A pályázatnál ezt nem lehet így különválasztani?

Adolf Józsefné: Tagintézményünk, nem lehet különválasztani.

Dr. Fekete György: Amit a polgármester úr említett, hogy tavaly az ottani pályázatnál ő úgy ítélte meg, hogy részükről volt valamilyen engedmény. Ezt nem tudom.

Fekete Márton: Olyan volt, hogy tavaly a teljes projekt összegét, mely 24 millió volt, megpróbáltuk elhozni és a bajótiak úgy alakították a projektjük költségvetését, hogy abba beleférjen. Kicsit azonban megnyirbálták, a közbeszerzés során magasabb értékek jöttek ki, magasabb árajánlatot kaptak, és ebből volt egy kis sértődés, félreértés.

Miskolczi József: Az előterjesztés 1.a.) határozati javaslatát javasolom elfogadni. Önállóan, a saját óvodánk tető- és hőszigetelésére pályázzunk, ezt költségvetésünkbe be is terveztük. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

22/2010. (II.11.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
10 igen szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Elhatározza, hogy pályázatot nyújt be az 1/2010. (I.19.) számú OM rendeletben foglaltaknak megfelelően a Bóbita Óvoda tetőszigetelésére és utólagos homlokzati hőszigetelésére, és biztosítja a pályázathoz szükséges önrészt, azaz bruttó 4.496.735,- Ft-ot az önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletének III. mellékletében szereplő „Bóbita Óvoda tetőszigetelés és utólagos homlokzati hőszigetelés (saját rész)” megnevezésű felújítási keretéből.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Miskolczi József polgármester

Közérdekű bejelentések:

Herdy Győző Péter: Ha van valakinek tudomása olyan idős lakóról, aki nem tudja eltakarítani ingatlana előtt a havat, és jelzi, van-e lehetőség, hogy a közmunkások eltakarítsák?

Miskolczi József: Fel vagyok háborodva, hogy életerős emberek – a Jókai utcában három ingatlan előtt – két hete nem képesek eltakarítani a havat az ingatlanjuk előtt. Le kellene fényképezni, letakarítani, benyújtani a számlát, biztos van rá valami megoldás. Nyugdíjas néneknek egyébként általában olyan szomszédjuk van, hogy megcsinálják. A közmunkásaink ilyen időben nem nagyon tudnak vállalkozni rá.

Herdy Győző Péter: Ez most extrém. Ha az illetőnek itt lakik a gyereke a közeli településen, akkor ne jöjjön be, extrém eset előfordul.

Miskolczi József: Elvileg nem vállalkoztunk erre. Nem lenne szerencsés, ha az önkormányzat illetéktelenül megcsinálna.

Fleith Péterné: Civil szervezeteknek kellene elvállalni, jótékony céllal. Ott vannak a sportolók például.

Gelencsér Géza: A Viscosa-telepen az útburkolat felújítása nyomán – az ipari vágányról van szó – még mindig ott hever a kidöntött vasúti átjáró jelző az út mellett. Ha felesleges, akkor el kellene vinni, ha nem, akkor fel kellene állítani. A főúton az OTP előtt lévő tábla majdnem 45 fokos szögben meghajlott. Ha megjön a jó idő, jó lenne a táblák állapotát ellenőrizni.

Miskolczi József: Továbbra is azt mondom, hogy tűrhetetlen, ami a város területén van. Akire tartozik, nyilván jegyzetelte magának.

Több közérdekű bejelentés nem lévén, Miskolczi József polgármester az ülést 17³⁰ órakor bezárta.

K.m.f.

**Adolf Józsefné
jegyző**

**Miskolczi József
polgármester**