

JEGYZŐKÖNYV **a Pénzügyi Bizottság üléséről**

Készült: 2010. október 28-én a Polgármesteri Hivatal kis tanácstermében

Jelen voltak: Szlávik József Pénzügyi Bizottság elnöke
Fleith Péterné Pénzügyi Bizottság tagja
Belányi Elemérné Pénzügyi Bizottság tagja
Horváth Péterné Pénzügyi Bizottság tagja
Mihelik Magdolna polgármester
Balázs István alpolgármester
Dr. Molnár Livia aljegyző
Bencze Péterné könyvvizsgáló
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető

Balázs István:

Köszöntöm a megjelenteket. A Bizottság elnöke kért fel, hogy az ülés első részében, távolléte alatt vezessem a Bizottság ülését. A meghívóban szereplő nyolc témát javaslom megtárgyalásra.

1.) Rendelet-tervezet az önkormányzat 2010. évi költségvetési rendeletének módosításáról

Csomor Ildikó:

A Bizottság elnöke kért meg, hogy néhány szóban mondjam el a rendelet-módosítás indokát. Az eredeti költségvetési rendelet elfogadását követően, év közben bekövetkeznek olyan gazdasági események, melyek az előirányzatok módosítását teszik szükségessé. Ezek közé a Testületi döntések, központi költségvetésből származó források pénzügyi teljesítése és önkormányzati egyéb források tartoznak. Ezen körülmények hatására indokolt a bevételi és kiadási előirányzatokat módosítani.

Mihelik Magdolna:

A Képviselő-testület mai előterjesztései között szerepel az SZMSZ módosítása, illetve intézményi létszámkeretek módosítása. Ezek már benne vannak-e a jelen rendelet-tervezetben?

Csomor Ildikó:

A költségvetési rendelet módosítása a Képviselő-testületi döntést követően valósul meg, tehát a mai döntések a következő rendelet-módosításban kerülhetnek átvezetésre.

Horváth Péterné:

A Pinoccio Bábcsoport részére adományozott Pro Urbe kitüntetésnek nem látom a járulék fizetését. A fejlesztési kiadások között a Kernstok Iskola felújításánál nem helyes a 100 millió átcsoportosítása a fejlesztési tartalékból, hiszen csak 75 millió + ÁFA a Testület által elfogadott összeg.

Csomor Ildikó:

A Pinoccio Bábcsoport Pro Urbe kitüntetését nem személyi jellegű kifizetésként, hanem civil szervezeti támogatásként könyveltük le. A csoportnak adott cím könyvelését a Gazdasági Minisztériummal egyeztettem. A fejlesztési kiadásokhoz történő átcsoportosítás valóban helytelen, helyesen bruttó 93 750 ezer forint átcsoportosítása történhet meg.

Fleith Péterné:

Mi okozta a szociális jellegű kiadások növekedését?

Csomor Ildikó:

A szociális kifizetések jelentős része központi költségvetésből származik. A szociális támogatás kifizetését követően havonta igényeljük hozzá a támogatást, majd az előirányzat részünkre való átutalása, illetve a MÁK előirányzat engedélyezésére vonatkozó levél alapján kerül sor az előirányzat módosítására.

Horváth Péterné:

A kártérítés bevételi mihez kapcsolódnak?

Csomor Ildikó:

Intézményeinkben bekövetkezett kár események megtérítései a vagyonbiztosításaink alapján. Ebben van betörés, de 1 millió feletti a Pedagógiai Szakszolgálatban bekövetkezett kár megtérítése, melyet fa kidőlése okozott.

Balázs István:

A rendeleten átvezetésre kerül a sportlétesítmények működési kiadásaiból a rendezvényekhez való előirányzat átcsoportosítás. A jövőre vonatkozóan jónak tartanám, ha a ZOLTEK SE támogatásának külön során jelenne meg valamennyi, a szakosztályokhoz kapcsolódó támogatás is. Pontosabban látszana, hogy évente a sportra mennyit költünk. Remélem, hogy az előirányzat felhasználási tervhez képest a napi likviditási helyzetünk kedvezőbb.

Csomor Ildikó:

Az előirányzat felhasználási terv valamennyi bevétel és kiadás teljesülését feltételezve készült. Mivel a kiadásaink sem fognak teljes egészében az idei évben teljesülni, valamint bevételi tételek is átsúsznak a 2011. évre jelenleg az látszik, hogy nem lesz önkormányzatunknak likviditási gondja.

26/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága egyhangúan, 3 igen szavazattal egyhangúan
elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet az önkormányzat 2010. évi költségvetési
rendeletének módosításáról.

2.) A polgármester részére cafetéria megállapítása

Horváth Péterné:

A cafetéria miért nem 66 438.- forint, ahogy a 464 000.- forintból kiindulva adódik?

Dr. Molnár Livia:

A cafetériára vonatkozó kerekítési szabályok szerint kell 66 250.- forintban meghatározni.

27/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága egyhangúan, 3 igen szavazattal egyhangúan
elfogadásra javasolja a cafetéria megállapítását a polgármester részére.

3.) Nyergesújfalui Hírmondó időszakos megjelenéséhez többletforrás biztosítása

Balázs István:

Korrekt előterjesztés, mely a hátralévő időszak várható költségeit tartalmazza a már befolyt pótlék, bírság előirányzatának terhére.

Fleith Péterné:

Év közben felajánlásokból, hirdetési bevételekből nem lehet összeszedni a Hírmondó költségeihez szükséges forrást. Indokolt a kiadási oldalát az eredeti rendeletben tervezni és ha év közben nem tervezett bevétel folyik be, nem kell annyit a saját forrásunkból hozzátenni.

28/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága egyhangúan, 3 igen szavazattal egyhangúan
elfogadásra javasolja a Nyergesújfalui Hírmondó időszaki lap megjelenéséhez
többletforrás biztosítását.

4.) Törvényi felhatalmazás alapján adható juttatás megállapítása az előző polgármester részére

Csomor Ildikó:

Az előterjesztés címének a javítását szeretném kérni. A Képviselő-testületi meghívó szerint „Jutalom megállapítása az előző polgármester részére”. A polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény megfogalmazása szerint ez egy adható juttatás, mely a háromhavi bér összegének felel meg.

Balázs István:

Az előterjesztés pontosan tartalmazza azt az információt, hogy, mely törvény felhatalmazása nyújt lehetőséget az új Képviselő-testület részére a leköszönő polgármester háromhavi juttatásának megállapítására. A határozati javaslat is tartalmazza a juttatásra vonatkozó lehetőséget, korrektnek tekintem ezt is.

Mihelik Magdolna:

Költségvetési rendeletünkben milyen címen lett ez betervezve?

Csomor Ildikó:

A 2010. évi költségvetési rendelet összeállításánál során is a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló törvény megfogalmazását vettük alapul, így külön soron háromhavi adható juttatásként terveztük be a bruttó 1 565 400.- forintot.

Mihelik Magdolna:

Tudjuk, hogy ez az összeg adható. Polgármesteri megválasztásomat követően megtapasztaltam, hogy hivatalunk rendelkezik olyan szakapparátussal, mely, ha időszakosan is, de polgármester nélkül is tud működni. Új munkám első hónapjában az érdemi munkával nem sok időm volt foglalkozni, hiszen a bemutatkozó látogatások, gratulációk elvették ettől az időm nagy részét. Úgy gondolom, hogy a polgármester munkája a köztisztviselők munkáján alapul és ha nekik nem tudunk a költségvetési rendeletünkben jutalomként előirányzatot elkülöníteni akkor a polgármester részére történő előterjesztésben szereplő kifizetést nem tudom támogatni.

Belányi Eleménné:

Az előterjesztéssel nekem sincs gondom, leírja a törvény biztosította lehetőséget. A jutalom kifizetésével kapcsolatban viszont azt gondolom, hogy ha a hivatali dolgozóknak, a sok „szerencsétlennek” nem tudunk jutalmat adni, mert a költségvetésünk nem tartalmaz erre vonatkozó előirányzatot a polgármester részére történő kifizetést sem tartom elfogadhatónak. A mai gazdasági helyzetben takarékoskodnunk kell minden területen. A Képviselő-testület valamennyi tagja az elmúlt években a Képviselői alap terhére több jótékony felajánlást tett, tudomásom szerint a Polgármester Úr egyetlen esetben sem ajánlott fel semmilyen címre támogatást saját jövedelméből. Nem javasolom az adható juttatás kifizetését. Tudjuk-e, hogy az idei évben milyen nem rendszeres juttatásokban részesült a Polgármester Úr?

Csomor Ildikó:

2010-ben két esetben kapott a Polgármester Úr jutalmat, összesen bruttó 2 609 ezer forint összegben a Képviselő-testület áprilisi és szeptemberi ülésén a polgármester munkáját történő értékelést követően. Állami kitüntetéshez kapcsolódóan bruttó 590 ezer forint, díszpolgári kitüntetéshez kapcsolódóan bruttó 473 ezer forint jutalomban részesült. Véggkielégítés címén szintén a polgármesteri tisztiség ellátásáról szóló törvényben foglaltakat figyelembe véve 1 565 ezer forint juttatásban részesült. Szintén törvény írta elő az augusztusban kifizetett 2 609 ezer forint jubileumi jutalmat is.

Fleith Péterné:

Nagy dilemmát okozott nekem az előterjesztéshez kapcsolódó döntés meghozatala. A Polgármester Úr mellett hosszú ideig dolgoztam titkárnóként, nagyon jól ismerem az áldozatos munkáját. Jelen gazdasági helyzetben, valamint a Polgármester Úr tevékenységét megítélő közhangulatban mégsem tudom a juttatás kifizetését elfogadni. Továbbá úgy gondolom, hogy az Ő elismerése mellett a hivatali dolgozók is részesülhetnek volna anyagi elismerésben.

Mihelik Magdolna:

Polgármester Úr mindig azt mondta, ha példaként más településen történt dolgokat hoztunk fel, például hivatali apparátus munkájának anyagi elismerése, hogy azzal ne foglalkozzunk, ne hasonlígtassuk máshoz a mi hivatalunkat. Akkor jelen szituációban miért lett fontos, hogy Lábatlan Képviselő-testületi döntését hozzuk fel összehasonlításképpen? A jutalomkeret átcsoportosítását tudnám javasolni szociális célra, naponta tíz éhező jön hozzám, sajnos már minden réteget elért a gazdasági válság. A Polgármester Úr áldozatos munkája elismerésre került az állami kitüntetés és a díszpolgári cím adományozásával, jelenlegi helyzetben nem tartom indokoltnak az anyagi elismerések további halmozását.

Balázs István:

Úgy gondolom, hogy nem kell a Polgármester Úr munkájának a megítéléséhez más településről példát hozni, külön kell kezelni a juttatások biztosítását. A bizottság tagjainak önálló véleményét hallottuk. Az előterjesztés az Alkotmánybíróság döntése miatt került csak később kiküldésre. Október 23-án döntött az Alkotmánybíróság a különadó visszamenőleges eltörléséről, a Parlament elé újra tervezik a különadóról szóló törvény betervezését. A különadóra vonatkozó változások ismeretében elképzelhető-e a juttatás újbóli tárgyalása?

Mihelik Magdolna:

A juttatás odaitélése a Polgármester Úr részére véleményem szerint nem személyi jövedelemadózása kérdés, hanem elvi kérdés. Az elmondott véleményemet a különadóról szóló jogszabály nem változtatja meg.

Horváth Péterné:

Az előterjesztés szavazásánál tartózkodni kívánok, nem ismerem olyan alaposan Polgármester Úr napi munkáját, de a városban megvalósult fejlődés mindenképpen az Ő elismerését támasztja alá.

29/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága 1 tartózkodással, 2 nem szavazattal nem javasolja
Miskolczi József leköszönő polgármester részére az 1 565 400.- forint
háromhavi adható juttatás kifizetését.

Szlávik József a Pénzügyi Bizottság elnöke megérkezett

5.) TÁMOP-3.2.4-08/1-2009-0047. azonosító számú projekt megvalósításához saját forrás biztosítása

Mihelik Magdolna:

A pályázathoz kapcsolódó támogatási szerződés apró betűs része tartalmazza a pályázat elkészítésének tanácsadói díját, de ennek ellenére nem került bele a Művelődési Ház költségvetésébe. A többletforrás odaítélését mindenképpen javasolom, hiszen közel 12 millió forint a pályázati támogatás. Ez a költség a lakossággal arányosan került a konzorciumi tagok között leosztásra, ugyanúgy, mint a támogatás összege is.

30/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága egyhangúlag elfogadásra javasolja a
TÁMOP-3.2.4-08/1-2009-0047. azonosító számú projekt megvalósításához
szükséges 464 567.- forint saját forrás biztosítását.

6.) Adomány a vörösiszap károsultak számára

Fleith Péterné:

Egyértelmű az előterjesztés, ha tudunk segítsünk.

31/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága egyhangúlag elfogadásra javasolja a kolontári vörösiszap
károsultjainak az 500 ezer forint támogatást a testvérvárosi kapcsolatok előirányzat
terhére.

7.) Belső ellenőri jelentés alapján készült intézkedési terv „Nyergesújfalu Város Önkormányzat 2009. évi közcélú foglalkoztatásának ellenőrzéséről”

Belányi Eleménné:

Nagyon hosszadalmas az anyag, nehezen kibogozható a lényeg.

Balázs István:

Már korábbi ellenőri jelentések kapcsán is jeleztük, hogy a lényegretörőbb jelentés elfogadhatóbb lenne számunkra.

32/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága egyhangúlag elfogadásra javasolja belső ellenőri jelentés alapján
készült intézkedési tervet a „Nyergesújfalu Város Önkormányzat 2009. évi közcélú
foglalkoztatásának ellenőrzéséről”

8.) Selejtezési javaslatok

Horváth Péterné:

A tábla elnevezését nem tartom helyesnek, hiszen nem feleslegessé váló vagyontárgyokról szóló javaslatról, hanem selejtezési javaslatról van szó. A Napsugár Óvodában érdekesen zajlott a selejtezés. Az óvodavezető javaslatának, a rövid időn belüli elszállításnak és a tényleges elszállításnak is szeptember 17. az időpontja. A jegyzőkönyv utal a megsemmisítésre, valójában azonban csak a Selejtezési Bizottság munkáját követően történik meg a megsemmisítés.

Balázs István:

Jó lenne, ha a műszaki szakvélemény nem arra korlátozódna, hogy a javítása gazdaságtalan, hanem, hogy mi a baja, mennyi lenne a javítása. Precízebben kell a selejtezési javaslatot elkészíteni.

33/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága egyhangúlag elfogadásra javasolja a Benedek Elek Óvoda és a
Napsugár Óvoda selejtezési javaslatát.

*Más felszólaló és napirendi pont nem lévén
az elnök az ülést bezárta .
K.m.f.*

*Szlávik József
Pénzügyi Bizottság elnöke*

KIVONAT

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
2010. október 25-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

33/2010.(X.28.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága 4 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a Benedek Elek Óvoda és a Napsugár Óvoda selejtezési javaslatát.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: Selejtezési Bizottság elnöke

k.m.f.

Szlávik József
Pénzügyi Bizottság elnöke