

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2010. november 25-én megtartott ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterme
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Mihelik Magdolna polgármester,
Balázs István alpolgármester, Khéner Gyula alpolgármester,
Belányi Eleménné, Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,
Millei Tamás, Pázmándiné Györke Gyöngyi, Rildy István Attila és
Szlávik József képviselők

Meghívottak: Adolf Józsefné jegyző
Dr. Molnár Livia aljegyző
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
Nagy Sándor intézményi referens
Barsiné Czéh Katalin vagyongazdálkodási vezető
Tóth Józsefné adóügyi ügyintéző
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző
Horváthné Károly Anikó intézményvezető
Szent Mihály Idősek Otthona
Hummel Rudolf kistérségi irodavezető
Mayerné Geiszler Anetta elnök
Ruszin Kisebbségi Önkormányzat
Papp Olivérné elnök, Német Kisebbségi Önkormányzat
Hergéthy Krisztina Nyerges TV
Szabó András Nyerges TV

Mihelik Magdolna polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **9 fő képviselő jelen van, a testületi ülés határozatképes**, és azt 16³⁰ órakor megnyitja.

Mihelik Magdolna: A meghívóban szereplő napirendi pontok egyebek h.) pontjába javaslom felvenni az „Előleg biztosítása a Szabolcsi Bence Zeneiskola pályázatához” napirendi pontot. Kérdezem a képviselőket, van-e további javaslatuk napirend felvételére? Amennyiben nincs, kérem, hogy aki a napirendeket elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

257/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

Elfogadja az ülés napirendjét.

Napirend:

- 1.) Munkaterv módosítás
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester
- 2.) Tájékoztató a Szent Mihály Idősek Otthona által ellátott kötelező önkormányzati szociális tevékenységekről
Előadó: Horváthné Károly Anikó intézményvezető
- 3.) Tájékoztató az Esztergom-Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás működésének tapasztalatairól (2010. I. félév)
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester
- 4.) Beszámoló az adóhatóság 2010. I-X. havi tevékenységéről
Előadó: Adolf Józsefné jegyző
- 5.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időben történt eseményekről
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester
- 6.) Egyebek:**
 - a.) Rendelettervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező szabályainak és díjának meghatározásáról szóló rendelet módosításáról
Előadó: Adolf Józsefné jegyző
 - b.) Nyergesújfalu Jókai utcai 955 hrsz.-ú ingatlan értékesítése
Előadó: Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő
 - c.) 2011. évi belső ellenőrzési munkaterv
Előadó: Adolf Józsefné jegyző
 - d.) Együttműködési megállapodás a Német és a Ruszin Kisebbségi Önkormányzatokkal
Előadó: Dr. Molnár Livia aljegyző
 - e.) Distherm Kft. üzemeltetési szerződés jóváhagyása
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
 - f.) 2010. évi út- és járdafelújítással kapcsolatos pótmunkák
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
 - g.) I. számú fogászati körzetbe pályázat kiírása
Előadó: Hernádi Lászlóné vezető főtanácsos
 - h.) Előleg biztosítása a Szabolcsi Bence Zeneiskola pályázatához
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester

1./ Munkaterv módosítása

Mihelik Magdolna: A választások évében az önkormányzat költségvetési koncepcióját november vége helyett december 15-éig lehet a testület elé terjeszteni. Idén élünk ezzel a lehetőséggel, erről szól a határozati javaslat. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

258/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Megváltoztatja a 2010. decemberi képviselő-testületi ülés időpontját december 14-ére.

- 2.) Elfogadja, hogy „Az önkormányzat gazdálkodásának 2010. I-III. negyedévi helyzetéről szóló beszámoló” és „A 2011. évi költségvetési koncepció meghatározása” című napirendi pontok lekerülnek a 2010. november 25-i képviselő-testületi ülés napirendjéről és a 2010. december 14-i képviselő-testületi ülésen kerülnek megtárgyalásra.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: 2010. december 14.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

2./ Tájékoztató a Szent Mihály Idősek Otthona által ellátott kötelező önkormányzati szociális tevékenységekről

Fleith Péterné: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az ott felmerülő kérdésekre Horváthné Károly Anikó intézményvezető a válaszokat megadta. A bizottság véleménye az volt, hogy az anyag nagyon jó képet és tájékoztatást ad az önkormányzattól átvett szociális munkákról, amit az intézményben végeznek. Az intézmény és az önkormányzat közötti kapcsolat példaértékű, reméljük, hogy a jövőben is így lesz. Ebben az anyagban is szerepel a hajléktalanok ellátása, amit jelenleg ott végeznek. Ezzel mindenképpen foglalkozni kell, másfajta megoldását meg kellene találnunk. A bizottság elfogadásra javasolja az anyagot.

Ridly István Attila: Köszönjük a nagyon szépen összeállított anyagot, példaértékű mások számára is. Szeretném javasolni, hogy a Szociális Bizottsággal együtt leülve, a helyi rendeletben pontosan kellene szabályozni a szükséges teendőket, hogy ez szakmai munka is lehessen. A szállítással kapcsolatban, akik nem bentlakók, akiket naponta visznek, azoknak esetleg egy nagyobb busz lenne a jobb megoldás, esetleg hatékonyabb? Aki buszsofőr, vagy más munkakört is ellát, munkaköre is változna.

Hermann Szilveszter: Megoldásra váró problémákkal, egyrészt a viselkedéssel, másrészt a fizetés elmaradásával foglalkozik az anyag. Ezzel kapcsolatban mit tett az otthon a megoldás érdekében? Kapnak-e ezek az emberek – vagy néhányan közülük – szociális segílyt, amin keresztül lehetne némileg javítani ezen a helyzeten? A velük való kommunikációban látnék még egy lehetőséget, ami az ő viselkedésükön javítana.

A konyha technológiával kapcsolatban jó lenne tudni, hogy miről beszélünk, értékben, paraméterekben, akkor lehetne kialakítani egy véleményt, hogy miben tud hozzájárulni az önkormányzat és milyen módon.

A hajléktalanok ellátásával kapcsolatban van-e lehetőség arra, hogy a családsegítőhöz kerüljön a probléma megoldása. Ezt nem tartanám jó ötletnek, de hogy megoldást keressünk, azzal teljesen egyetértek, azért is, mert felmerült, hogy milyen személyzet foglalkozhatna velük?

Balázs István: A konyha kapacitásával kapcsolatban: azt örömmel látom, hogy elbírja a növekvő létszámot, de hol van a vége fizikailag, meddig terhelhető ez még ezzel a technológiával, ami jelenleg működik? A szállító kapacitásnál, felmerült, hogy most már munkaszerződéssel kellene munkatársat alkalmazni, megbízási

szerződéssel szintén jól járhat valaki, be tud dolgozni, ilyen szerződéses státuszra alkalmas személy miért nem merült fel? Milyen adósságkezelési szolgáltatást tudna nyújtani az önkormányzat? Erre bővebb információt szeretnék hallani. Ha ittás állapotban mennek be, nem lehet kezelni őket megfelelően, hanem kalamajkát okoznak, kell-e ezekkel foglalkozni? Vissza lehet-e utasítani akkor, ha ilyen állapotban megy be a hajléktalan az intézménybe? Amíg megkapja ugyanazt a kiszolgálást, ellátást és még „jópofáskodhat” is, nem biztos, hogy így ez meg fog szűnni.

Mihelik Magdolna: A rendeletalkotással kapcsolatban feltett kérdésre, ami a 6. oldalon található, hogy helyi rendeletben pontosabban kellene szabályozni az ellátás igénybevételi lehetőségét, nem nagyon szabályozható másként a jelenlegi jogszabályok alapján, egyébként folyamatosan egyeztet rendelet alkotáskor az intézmény, illetve a bizottság a helyi köztisztviselőkkel. Busszal kapcsolatban Horváthné Károly Anikó intézményvezető asszony válaszol. Ha lenne rá keret, vettek volna még egy buszt, lehet, hogy jövőre ebben tudunk is segíteni.

Horváthné Károly Anikó: A helyi rendeletben azért nincsen ez jobban szabályozva, mert a szociális törvény megszabja azokat a kereteket, hogy a helyi rendeletbe mi kerülhet bele. Magát a szociális törvényt kellene szigorítani, mert nem határozza meg, hogy milyen életkor, milyen egészségügyi állapot miatt rászoruló a rászoruló. Ezt a helyi rendelet sem mondhatja meg, mert nem lehet ellentétes a magasabb rendű jogszabállyal. Inkább a jogszabályban keresendő a megoldás, a megfelelő fórumon kell javaslatot tennünk.

A nagyobb busszal történő szállítással az a gondunk, hogy ahhoz speciális jogosítványú sofőr kell. A kisbusz vezetésében valahányan tudunk segíteni a „B” kategóriájú jogosítvánnyal, használjuk is, itt a helyettesíthetőség a fontos. Valóban jobb megoldás lenne nagyobb busz, csak kicsit nehezebb lenne megfelelő embert találnunk erre a munkakörre.

Hátralékkal kapcsolatban: milyen lépéseket tettünk, hogy ne legyen hátralékos? Felszólítjuk a hátralékost a hátralék rendezésére. Jogszabály úgy szól, hogy mindig utólag fizet az ellátásért az igénybevevő, a tárgy hónapot követően kell, hogy rendezze adósságát. Amikor már látjuk, hogy hátraléka lesz, akkor felszólítjuk, de továbbra is megy a szolgáltatás. Amennyiben a felszólítás nem vezet eredményre, akkor ez erőteljesebb felszólítássá változik. Most van egy olyan étkezőnk, akinél ügyvédi felszólítást is igénybe vettünk. Van olyan étkezőnk, akivel megállapodtunk, hogy részletekben fizeti a tartozását. Amíg fizeti, drasztikusabb lépésre nem szánjuk el magunkat.

Hajléktalanok kérdése: étkeztetésük nem kötelező feladat, de felvállaltuk. További kérésük a mosakodási, ruházat tisztításának a lehetősége, vagy napközben kicsit valahol lenni, ez már jelenleg nem az intézmény kompetenciája. Viszont a családsegítőnek a törvényben meghatározott feladatai között benne van a krízishelyzetbe került emberek segítsége. Azt gondolom, kicsit mégis jobban odailleszhető, amennyiben nincs nappali melegedő a településen. Nyergesújfalun nem kötelezően ellátandó feladat, de ha a probléma megvan, akkor azt gondolom, mégis foglalkozni kellene vele.

Konyha technológia: háztartási eszközökkel főzünk, háztartási tűzhelyünk van, két gázszámoly, ami szintén háztartási eszköznek tekinthető, ipari jellegű berendezésünk egyetlen egy sütő, amit pályázati forrásból nyertünk, ipari mosogató, klasszikus ipari jellegű tűzhelyek, főzőalkalmatosságok nincsenek. Fel kellene mérni,

hogy mennyibe kerül egy korszerű konyha technológia, megfelelő főzőüst, tűzhely, ez mindenképpen pályázatfüggő. Ha lenne ilyen pályázat, az önerőért fordulnánk az önkormányzathoz segítségért.

Mennyire terjeszkedhet a konyha: a működési engedélyünk 150 fő étkezőre szól, jelenleg 130 körül van a létszám, évről-évre van egy-két fővel bővülés. Azt gondolom, hogy a 150 főt nem fogjuk túllépni. Az ebédek kiszállítását éveken keresztül kerékpárral hárman, megbízási szerződéssel végezték. 10-13 ebéd kivitele napi egy óra elfoglaltságot jelentett a kerékpárral közlekedő munkatársaknak, nem volt olyan rossz megoldás, mert találtunk is rá munkatársat. Évek során változások következtek be az ebédkihordók személyében. Egy személy saját gépkocsival viszi ki az ebédet, neki így is megérte vállalni az ebédek kiszállítását. Nincs is ezzel semmi probléma, amíg az ebéd kiszállításával közreműködő munkatárs tud jönni. Mivel megbízási szerződéssel csinálja, sajnos nagyon ritkán előfordul, hogy családi problémák miatt nem tud jönni, az előre tervezhető ilyen napokat megpróbáljuk belső helyettesítéssel megoldani. Próbálunk találni egy helyettesítő társat.

Belekerült az anyagba az adósságkezelési szolgáltatás lehetősége. A szociális törvény az önkormányzat által természetben nyújtható támogatási formáknál nevesíti ezt a szolgáltatást, igazából az önkormányzatnak jelent többlet feladatot, de szükséges hozzá, hogy együttműködő legyen a partner, akkor lehetőség van ennek az adósságnak bizonyos mértékű átvállalására. Törvény határozza meg a részleteket.

Az ittas állapotban érkezők kerültek még szóba, nagyon nagy gondot jelent az, hogy általában nem akkor jönnek az ebédért, amikor jönni kellene, hanem akkor, amikor már a dolgozók többsége nincs az intézményben, és követelik az ebédet. Jobb a békesség, odaadjuk az ebédet, de előfordult már olyan, hogy a rendőrség segítségét kellett kérni.

Mihelik Magdolna: Köszönjük szépen a kimerítő választ.

Szlávik József: Az iskola felújításával kapcsolatban konyha technológusra lesz szükség, egy kalap alatt mindjárt az Idősek Otthona konyháját is meg lehetne nézni, mi kell oda, árakat tudna mondani.

Khéner Gyula: Három dologra szeretném felhívni a képviselők figyelmét. Láttatok az anyagban, hogy mit jelent a kiemelt egyházi normatív hozzájárulás. A képviselők jól döntöttek korábban, hogy ezeket a feladatokat átadták az Idősek Otthonának, a városnak így jóval kevesebb pénzbe kerül ezeknek a feladatoknak az ellátása. Ennek kapcsán mertem mondani a bizottsági ülésen, hogy érdemes ezt megfontolni, mert szembetűnők a számok.

A másik dolog, amire szeretném felhívni a figyelmet, több képviselő is jelezte, hogy ezekkel a problémákkal foglalkozni kellene tovább. Az, hogy az anyag leírta, nem kellene itt megállni, hanem meg kellene találnunk azt a fórumot, hogy ami itt megoldható, azokat oldjuk meg az együttműködés során.

Nagyon fontosnak látom azt, hogy a határozati javaslatot esetleg egészítsük ki azzal, hogy az idősek napközi otthonának a bővítése kerüljön majd a testület elé, hogy milyen költséget jelent. Olyan túlszűfolt már a napközi otthonos ellátás, hogy nem tudnak több idős embert fogadni, már így sem fogadhatna. Az, hogy az idősek körében ilyen visszhangra talál, nagyon jónak találom. Sürgető feladat lenne. Tavaly pályáztunk is, de nem nyertünk. Azt szeretném, hogy az Otthon vezetőjét kérjük meg, hogy minden lehetséges pályázatot próbáljon meg ez ügyben, és utána

gondolkodjunk az önrész biztosításában, hiszen ez teljes egészében önkormányzati feladat. Azt szeretném megerősíteni, hogy miután ismerem az Otthonnak a működését, példaértékű az önkormányzat és az Otthon együttműködése, ezzel dicséret illeti a hivatali dolgozókat is, mert nagyon jó együttműködést tanúsítanak.

Mihelik Magdolna: Khéner alpolgármester úr kérésére kiegészítve a határozati javaslatot, úgy szól, hogy „1.) Fogadja el a Szent Mihály Idősek Otthona által ellátott kötelező önkormányzati szociális tevékenységéről készült tájékoztatást. 2.) Tűzze a képviselő-testület ülésének napirendjére az Idősek Napközi Otthona bővítésének kérdését, amennyiben pályázat megjelenése ezt indokolja.” A 2.) pontból pedig a 3.) pont lesz. Kérem, hogy aki elfogadja így a módosított határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

259/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a Szent Mihály Idősek Otthona által ellátott kötelező önkormányzati szociális tevékenységéről készült tájékoztatást.
- 2.) Kitézi a képviselő-testület ülésének napirendjére az Idősek Napközi Otthona bővítésének kérdését, amennyiben pályázat megjelenése ezt indokolja.
- 3.) Utasítja a jegyzőt, hogy a döntésről az érintetteket írásban értesítse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Adolf Józsefné jegyző

3./ Tájékoztató az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás működésének tapasztalatairól (2010. I. félév)

Hummel Rudolf: Nagyjából felvázoltuk, hogy mi volt 2010. első félévében, nagyjából látjuk a jövő évi költségvetési számokat is, és azt lehet mondani, hogy nem fog nagyon változni a helyzet, se jobb, se rosszabb nem lesz. Két kistérségi közszolgáltatást szeretnénk jövőre bevezetni: a belső ellenőrzést és a közterület felügyelet kistérségi szintű kialakítását, megszervezését. Működik a kistérségi orvosi ügyelet, aminek ellátása megfelelő ellátási színvonalat jelent, ezen kívül oktatási szinten vannak különféle intézményi társulások, Bajót-Nyergesújfalu óvodai-iskolai társulások, illetve pedagógiai szakszolgálati feladatok, amelyek kistérségi szinten vannak ellátva, ezért többlet normatív támogatást biztosít az állam. Ez éves szinten több tíz millió forint. A beszámoló tartalmasabb, és több dologra terjed ki.

Mihelik Magdolna: A közterület felügyelet témáját egyszer már tárgyalta a testület, akkor, ha jól tudom, elutasították. Tudni kell, hogy több haszna mellett, a kamera rendszert csak a rendőrség vagy a közterület-felügyelet üzemeltetheti, nélkülük nem is lehet megnézni a felvételeket. Későbbiekben erre visszatérünk, ha ez a szolgáltatás megjelenik.

Hermann Szilveszter: Új feladatként tartalmazza az anyag a család-, gyermek- és ifjúságvédelmet. Ez mennyiben hasonlít a működő családsegítő szolgálatra, vagy csak a nevében hasonló?

Hummel Rudolf: Ez csak a nevében hasonló. 2008-tól működik a kistérségben ez a szociális ellátás. Ez azt jelenti, hogy családsegítéssel van egy ellátási szerződése a kistérségnek, ez a lábatlani székhelyű Kuckó Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat intézményi társulás, melyben benne van Lábatlan-Nyergesújfalu-Bajót-Süttő település, ez mellett még van a máltaiakkal egy együttműködés. Esztergom-Dömös településekkel végzünk családsegítést. Ez egy más típusú, mondhatnánk preventív jellegű ellátás, ami most nem működik. Korábban volt nyergesi székhelyű közbiztonsági referens, őt alkalmaztuk két évig, jelenleg ez nem betöltött.

Balázs István: Meglepődve olvastam, hogy az állategészségügyi, ebrendészeti és gyepmesteri feladatok Esztergom Város Polgármesteri Hivatala útján is ellátásra kerülnek. Mennyiben terjed ki Nyergesre, mennyiben veheti igénybe Nyerges és a hivatal, mit jelent ez a gyakorlatban, mennyiben fejleszhető ez tovább, mert foglalkoztunk ezzel a témával elég behatóan, aminek nem lett semmi komolyabb eredménye, és azt hiszem, hamarosan napirendre kerülhet, vagy kellene, hogy kerüljön.

A kistérségi orvosi ügyelettel kapcsolatban arról emlékezik meg a beszámoló, hogy az megelégedésre, és jól, az előtte elhangzottakkal szemben jól működött. Van-e mostani pályázatánál ennek előnye?

Örömmel hallottam, hogy a belső ellenőrzés kistérségi szintű megszervezésére sor kerülhet, remélem, hogy tényleg realitása van és ezért került az anyagba.

Hummel Rudolf: Belső ellenőrzés: Nyergesújfalu kérte először, aztán ez találkozott esztergomi elképzelésekkel is, azt tudom mondani, hogy 2011. február 1-jétől be fogjuk vezetni. Jelenleg a Kistérség kilenc településből áll, hét település jelezte csatlakozását, két településsel még tárgyalunk. Meggyőződésem, hogy el fog indulni, egyrészt költséget fogunk megtakarítani Nyergesújfalu vonatkozásában is, nem keveset, másrészt javulni fog az ellátás színvonala is. Nagyon komoly apparátus lesz megbízva, profi szakértőkkel, akik ezt a feladatot kistérségi szinten fogják ellátni. Orvosi ügyelet: 2011. január 31-én fog lejárni az Orvosi Ügyelet nonprofit Kft. megbízása, amely a kistérségi ellátást végzi. Új eljárást írtunk ki az előző kistérségi ülésen, december végén fogjuk meghozni a döntést. Két éve kb. 14 pályázó volt, idén is sokan fognak pályázni. Nagyon fontos, hogy az értékelési szempontoknál megköveteljük a szakmai program minőségét is, ami a jó minőség záloga, biztosíték is szerintem. Nagyon bízom benne, hogy olyan céget fogunk kiválasztani, amely alkalmas lesz arra, hogy ezt a jó minőséget továbbvigye – akár ez a cég is megnyerheti. A törvényeket be kell tartani, a versenyszabályokat érvényesíteni kell. December végén lesz meg a döntés, és 2011. február 1-től fogja az új szolgáltató ezt a tevékenységet végezni. Nagyon fontos, a kiírást úgy írtuk ki, hogy nem tudjuk azt elképzelni, hogy a települések kiegészítsék a normatívát (OEP finanszírozás), hiszen eddig is kijött ebből a pénzből. Az OMSZ-szal van megállapodásunk, ez is bőven kijön a finanszírozásból. 50 M Ft-ból kijött ez a szolgáltatás. Az ügyelet a mentők diszpécser szolgálatával van összekötésben.

Az állategészségügy jelenleg nem működik nálunk, ez a feladat-ellátás két éve került bele az alapszabályzatba, volt olyan elképzelés, hogy ez kistérségi szinten működjön, valamiért nem került végrehajtásra. Annyi történt, ami állategészségügyi

vonatkozás lehet, hogy Esztergomban egy döngutakat kiváltandó állati hulladék megsemmisítő rendszer került kialakításra, amit más települések is igénybe vehetnek, pontosan nem tudom a finanszírozási lehetőségeit. Kóbor ebek kérdése többször felmerült, erre nincs pluszfinanszírozás sajnos, nyilván települési hozzájárulásokból lehetne végezni. Több állásfoglalást kértünk, mert elég bonyolult ennek a jogi szabályozása, itt sem tudok előrelépésekről beszámolni, terveink között szerepel, nem mondtunk le ennek a tevékenységnek a működtetéséről.

Szlávik József: A közterület felügyelet mikor indul?

Hummel Rudolf: Olyan tendencia van, hogy mindenütt csökkent a közterület felügyelők száma. Esztergomban egyetlen egy fő végzi ezt a tevékenységet, ez nagyon kevés, magasak a költségei. Kezdeményeztük az illetékes minisztériumnál, hogy kerüljön be a kistérségi feladatok közé a közrend védelme, erre is adjanak forrást, de ezt nem támogatták. Végeztem számításokat. Lábatlan-Nyergesújfalu-Süttő-Bajót települések 1 fő közterület felügyelő közös fenntartásában gondolkodik, belevettem Tát-Mogyorósbányát, éves szinten kb. 8 millió forintba kerülne, Nyergesújfalunak 1,5 millió forintot jelentene éves szinten. Utánanéztem, hogy a dorogi kistérségnél működött ilyen Leányvár-Kesztölc-Piliscsaba településeken, félig működött, kellő finanszírozás hiányában összeomlott. Lenne rá igény is, jó lenne erre plusz pénzeket adni. A térfigyelő kamera rendszer kiépült 2009-ben, amit csak a közterület-felügyelők vagy a rendőrség kezelhetnek. Jelenleg nem teljesen jogszabályszerűen működik ez az ellátás, bár országos szinten mindenütt így van, szeretnénk valami megoldást találni erre, keressük a lehetőséget és erre valahogy pluszforrást bevonni. A testület mennyiben tudná ezt finanszírozni? Gondolatébresztőnek szántam ezt, nem tudom, hogy a többi település igényeivel mennyire találkozik.

Millei Tamás: Sport programokkal kapcsolatban 2011-re milyen elképzeléseitek vannak. A meglévőkön kívül lesz-e valami újdonság, illetve milyen programok lesznek, amelyek Nyergesújfalut konkrétan érintik?

Hummel Rudolf: Elindult a Kistérségnél 2008-tól egy komplex kétéves program, megpróbáltuk kistérségi szinten összehozni, a labdarúgás az, ami domináns a térségben. Minden évben van egy komoly sportgálánk, jövőre lesz a negyedik. Ezen kívül van még minden évben három tematikus sporttáborunk: Lábatlanon, Bajóton, Pilismaróton. Bajót az, ami Nyergesújfaluhoz kapcsolódik, hiszen van egy együttműködési megállapodásunk a Grosics Gyula Katolikus Labdarúgó Akadémiával, jelenleg tárgyalunk az akadémiával, ami most épül, ez 3,5 milliárdos beruházás, tavasszal lesz az átadási ünnepség, ennek keretében lobbizunk, hogy Nyergesújfalu-Bajót település esetleg ebből valahogy részesedjen (műfüves pálya, tornaterem-szerúséget szeretnénk kialakítani). Gondolkoznak telephely kialakításában is, jövő évben ez körvonalazódni fog. A többi sportág tekintetében a foci mellett vannak még egyéb sportágak, amelyeket támogatunk. Több támogatást ítéltünk meg a nyergesi utánpótlás labdarúgás részére.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Az iroda feladatai közé tartozik a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Képzési Szaktanácsadás intézete által meghatározott Leader-program. Ennek milyen tapasztalatai vannak illetve a jövőben

a műhelyprogram keretein belül látunk-e olyan programot, amihez boldogan csatlakozhatna Nyergesújfalu?

Hummel Rudolf: 2007-ben indult el közös vidékfejlesztési kezdeményezés a dorogi és esztergomi kistérségek között. Nagyon kellemes kezdeményezés volt, mondhatni, hogy politikai határokon is átívelt ez a kezdeményezés, és 1,5 milliárd forint forrásra lett jogosult ez a két kistérség. Mivel Európai Uniós támogatásról van szó, meglehetősen lassú ennek az ügymenete három év távlatában, igazából az idei évben voltak az első konkrét megvalósulások a program keretén belül. 2010. június 30-ig működött ilyen vidékfejlesztési iroda, ennek én voltam a vezetője, megszűnt a finanszírozása, kicsit át fog alakulni ez a rendszer a Leader-programmal együtt. Nyergesújfalut érintően többen, Négy Égtáj Egyesület, kajakosok kaptak támogatást. Szkeptikusak lehetünk, hiszen nagyon lassú az ügymenet, talán a következő év márciusától meg fog gyorsulni. Alulról jött kezdeményezést próbálnak meg finanszírozni, mi bizakodóak vagyunk és reménykedünk, hogy minél több nyergesújfalui cél fog megvalósulni. Bízunk benne, hogy lesznek majd támogatott fejlesztések.

Mihelik Magdolna: A Zoltek SE Kajak-kenu Szakosztály télen használatos gyakorló medencéje ebből valósul meg. A kistérségi orvosi ügyeletre visszatérve, vita nem volt a kistérségi ülésen, hogy referenciával vagy a nélkül mehessen a közbeszerzési kiírás, mert a referenciával történő kiírás eléggé leszűkíti a pályázók körét. Mindenki kifejtette, hogy maximálisan meg vannak elégedve ezzel a rendszerrel, nem állhat mindenki mellett ügyeletes orvos. Többször elmondtuk, hogy a mentőautó nagyobb biztosíték a súlyos esetekre, mindent nem tudunk finanszírozni.

Szlávik József: Miért pont a Grosics Gyula? Az Gyulán van.

Hummel Rudolf: A „Magyar egyház bölcsője” együttműködéssel vagyunk folyamatosan kapcsolatban.

Millei Tamás: Működik a kapcsolat.

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja a határozati javaslatot, azaz Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás 2010. első féléves tevékenységéről szóló beszámolót, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

260/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás 2010. első féléves tevékenységéről szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár

4./ Beszámoló az adóhatóság 2010. I-X. havi tevékenységéről

Szlávik József: Ezzel a kérdéssel a Pénzügyi Bizottság hosszasan foglalkozott. Elég rossz képet kaptunk a helyi adómorálról. Kértük a hivatalt, hogy egy cikket jelentessen meg a Hírmondóban, hogy milyen és mennyi tájékoztatást kapnak az adózók, nehezményezik, hogy nem kapnak segítséget. Az előterjesztés alapos munka, minden kérdésünkre kielégítő választ kaptunk a bizottsági ülésen, azt elfogadásra javasoljuk.

Ridly István Attila: Hátralékot minden adónemnél felfedezhetünk. Lenne-e valami módszer, amivel ezeket a hátralékokat be lehetne minél több ütemben hajtani? Van-e valami eszközünk erre?

Khéner Gyula: Az elmúlt évekhez képest romlott-e ez az adófizetési morál? Összefüggésbe hozható-e ez a gazdasági válsággal? Nehezebb helyzetbe kerültek-e az adózók vagy hasonló a számarány, mint az elmúlt években? Az ügyirat forgalomnál mit jelent, hogy főszám illetve alszám.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: A hátralékkal kapcsolatban most az I-X. havit látjuk. A korábbi években mit látott az adóhatóság, az utolsó két hónapban sikerült-e behajtani valamit?

Tóth Józsefné: Év közben is van adóbehajtás természetesen, a nagyobb adóbehajtásra év végén van lehetőség. Ezért ilyenkor fokozottabban hajtjuk be a hátralékokat, erre minden módot megragadunk, felszólítás után az adózókat inkasszóval, bér levonással, gépjármű forgalomból való kivonásával, bírósági végrehajtó megkeresésével, APEH-től segítség-kéréssel. Adózási morálról: a gazdasági helyzet hozza magával, látszik, hogy a legnagyobb adózónak 100 millióval kevesebb lesz az árbevétele, látszik, hogy kevesebb az adózó bevétele, és ez a háztartásokra is vonatkozik. Magánszemélyeknek is kevesebb bevételük van. Rávezető intézkedéseket próbálunk tenni, felszólítás után kisebb bírságokkal kezdünk. Szeretnénk, ha az adózók minden felszólítást komolyan vennének. Minden eszközt megragadunk a hátralékok csökkentésére.

Adolf Józsefné: Iktatási főszám: ha beérkezik egy ügyirat, a központi iktatástól kap egy ügyirat számot, az összes intézkedés ez alá van bontva, ez az alszám. Azért is jelent problémát, mert vannak olyan igazgatási feladatok – okmányirodai, építéshatósági, gyámhivatali ügyintézésnél – ahol a normatívát a főszámos iktatásra kapjuk. Adóigazgatásnál ez nincs. Azért ilyen vastag egy akta, mert ugyan egy száma van, de abban több intézkedés történik.

Mihelik Magdolna: Sajnos a jogszabályi környezet nem kedvez a behajtásnak.

Khéner Gyula: Nagyon sok vállalkozást látok körülöttem, hogy azért nem tud fizetni, mert nincs miből. Olyan helyzetbe kerültek, hogy lejárt kintlévőségeik vannak, amit nem tudnak behajtani, és lehetetlen helyzetbe kerültek. Meg tudja-e az adóhatóság különböztetni, ha valaki nem tud, vagy nem akar fizetni? Van-e erre rálátása?

Tóth Józsefné: Igen, amennyire rálátásunk van, és amennyiben az adózó együttműködik, akkor a méltányossági kérelmeknél nemcsak egy nyomtatványt töltetünk ki, hanem egy előző évi és tárgy évi mérleg beszámolót is kérünk. Ebből is látható, hogy az adózónak valós gondjai vannak, hogy nem akar fizetni. Aki ebben

érdekelt, és bejön, őszintén elmondja, segítünk. A beszámolókból kiderül, mennyi a kintlévősége, bemutatja, hogy a legnagyobb megrendelője elállt. Nagyon sok adózó együttműködik. Vannak, akik egyáltalán nem reagálnak semmiféle felszólításra, „fenyegetésre”. Ezekkel nem tudunk semmit kezdeni, nem tudjuk, hogy valós probléma, hogy nem fizet, vagy nem akar fizetni. Minden adózót arra biztatok, hogy jöjjön be, beszéljük meg, mi az, amit a törvény keretén belül tudunk tenni, mi az, amit ő tud vállalni.

Adolf Józsefné: Minden törvényi szinten megengedhető méltányossági lehetőséget biztosítunk az adózók részére – akár részlet fizetést is – mindenben partnerek vagyunk, de ha nem tudunk a problémájukról, akkor nem tudunk segíteni. Sokszor még akkor is, ha ezzel a fokozott segítségnyújtással azt a látszatot keltjük, hogy nem vagyunk elég szigorúak.

Tóth Józsefné: Szigorúak vagyunk mondják, mert milyen hangnemű levelek mennek ki. Egy határozatban miért írjuk le, hogy ennyi és ennyi adó megfizetésére kötelezzük, miért fordulunk bírósági végrehajtóhoz, ez olyan ocsmány dolog. Nap-mint-nap a munkánk során abba ütközünk, hogy aki nem fordul hozzánk, annak nem tudunk segíteni.

Balázs István: Szerettem volna kicsit kihangsúlyozni, hogy az elmaradások minden évben ilyen szinten jelentkeztek. Ha ez működésből adódik, valakinek visszaesik a forgalma, kevesebbet kell befizetni, az látszik, hogy vannak bizonyos adózók, akik rendszeren elkészítik az adóbevallást, nem kell felszólítani javításra. Az ügyek 50 %-ával 3-4-szer, többször kell foglalkozni azért, hogy valós kép alakuljon ki. Van az adózóknak egy bizonyos köre, akik nem vesznek tudomást erről, és zokon veszik, zaklatásnak érzik, ha egy hivatalos levél kimegy. Látta a többi adózó is, aki eddig rendszeren teljesítette dolgait, hogy ezt meg kell tenni, ha segítségre van szüksége, akkor a jegyzőtől és a hivataltól megkapja. Azért mondtam, hogy nem elég szigorú a hivatal annak ellenére, hogy tudom, hogy mindent megtesznek annak érdekében, hogy az adókat behajtsák. Annak nem örülnék, ha nem hajtanák be a hátralékokat. Következetességet kértem és láttam, hogy megvan.

Khéner Gyula: Mennyire nem zaklatás! A pénz behajtásnál arany szabály, hogy minél előbb kezdődik a behajtás, minél több a késedelmes napok száma, annál inkább arányosan csökken a behajtásnak az esélye. Nem tartom zaklatásnak. Nagyon következetes, szép munka folyik, nem szabad zokon venni, ha valakit felszólítanak.

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja az adóhatósági tevékenységről szóló beszámolót, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

261/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja az adóhatósági tevékenységről és a hátralékok behajtásáról szóló beszámolót.

- 2.) Utasítja a jegyzőt, hogy az adóhátralékok behajtására minden lehetséges intézkedést tegyen meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Adolf Józsefné jegyző

5./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről

Szlávik József: A „lejártak”-ban meg szokott jelenni az előző ülésen, a képviselők által felvetett közérdekű bejelentésekre a válasz.

Mihelik Magdolna: Az előterjesztésben benne van, hogy a városbejáráson megtekintettük november 9-én a problémákat. Az egyik kérdés Belányi Elemérné képviselő asszony kérdése volt, hogy mi az a szemétkupac, illetve gátszerű képződmény hátul a zsidótemető melletti területen. Az egyik vállalkozónak a telephelyén képződött szemét. Saját területén van, de nem biztos, hogy olyan anyagokat tartalmaz, amit ildomos tárolni, akár városképi szempontból sem. Május 1. téri kátyúkat a héten elkezdtek megtölteni, ma egyeztettünk Repa Józseffel. A kerékpárút ügye folyamatos, több időt vesz igénybe. Az összes problémát megnéztük, ami a fogadónapon felmerült. Külön a lakossági bejelentésekről a műszak folyamatosan árajánlatokat kért be, folyamatosan végzik ezeket a munkákat. A kerékpárúttal is folyamatosan foglalkoznak.

Belányi Elemérné: Örömmel hallottam, hogy válaszoltál. Ökológiai tankönyvben olvastam, hogy hiába, hogy valakinek magánterülete van, az nem jelenti azt, hogy bármit deponálhat. Az a kérésem, hogy az illetőt szólítsa fel az önkormányzat, hogy állítsa helyre a területet. Érdeemes lenne oda kimenni, megnézni! Építési hulladék az egész!

Mihelik Magdolna: Végignéztük a pince utakat, ahol voltak be nem dolgozott téglahalmok. Aki elfogadja a „lejártak”-ról szóló tájékoztatót, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

262/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

Elfogadja a 188/2010. (IX.16.), a 243/2010. (X.28.), a 244/2010. (X.28.), a 245/2010. (X.28.), a 246/2010. (X.28.), a 247/2010. (X.28.) és a 248/2010. (X.28.) számú, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatókat.

6.a./ Rendelettervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező szabályainak és díjának meghatározásáról szóló rendelet módosításáról

Adolf Józsefné: Az AVE elég vastag anyagot küldött a díjmódosításhoz, bemutatta több településen azokat a díjakat, amiket alkalmaznak hulladék elszállítással

kapcsolatban, ezeket egy táblázatba foglaltam tájékoztatásként, hogy legyen összehasonlítási alapjuk, hogy mennyi az ugyanazon nagyságú tárolási edény ürítési díja. Ebből megállapítható, hogy három nagyobb településen, Kecskeméten, Pécsen és Szegeden háromszoros díjakkal dolgoznak. Pécsen a 70 literes edény díja 180,- Ft/, de hetente háromszor ürítenek. Ott is 564,- Ft-nak felel meg a mi ürítési gyakoriságunkhoz. Esztergom is háromszoros, Győrben, a nagyobb méretű edények miatt az öt-hatszoros, kisebb települések, mint Zákányszék és Szatymaz, mondhatjuk, hogy körülbelül megfelelnek az általunk fizetett szállítási díjaknak.

Hermann Szilveszter: A Településfejlesztési Bizottság foglalkozott ezzel az anyaggal. Az AVE Zrt.-től ketten képviseltették magukat. Tájékozottak voltak, a kérdésekre nyitottan, számunkra őszintének látszó válaszokat adtak. Arra is hajlandóak voltak, hogy ne csak az anyagról és a konkrét áremelésről beszéljenek, hanem a jövőbeni tennivalókról is, illetve megígérték, hogy további információkat is rendelkezésünkre bocsátanak. Ide tartozott volna a táblázat, szerettük volna látni, hogy Nyergesújfalu hol helyezkedik el ebben a környezetben. Azt a választ adták, hogy ahol az AVE Zrt. gyűjti be a hulladékot, regionális árakkal dolgoznak, lehet azon vitatkozni, hogy távolabb van vagy közelebb van, miért ennyi. A táblázat megnyugtatóan abban, amit szóban kifejeztek, hogy Nyergesújfalu a megjelölt költségek nem magasak, inkább a többiek alatt vagy megközelítőleg ugyanannyi mutatkozik. Az 5 %-os emelést elfogadhatónak tartjuk, mindazonáltal, hogy az anyagban olvashatjuk, hogy országosan 10 %-os emelésre kerül sor általában. A Településfejlesztési Bizottság – ugyancsak az AVE Zrt. képviselőinek jelenlétében – foglalkozott azzal is, hogy a jövőben hogyan, milyen irányba mozduljunk el. Érdekel bennünket, hogy milyen módon működnek az ő véleményük szerint a szelektív hulladékgyűjtési szigetek. Megemlítették, hogy az nagy probléma, hogy a palackokat nem tömörítik, ez az egyik oka annak, hogy nagyon nagy a térfogat a súlyhoz képest. Ez azért nem jó, mert ugyanazt a tömeget sokkal több fordulóval szállítják el. Azzal egyet is értettek, hogy ebben jó lenne segíteni. Megkérdeztük, hogyan lehet a tömörítésen segíteni? A válasz az volt, hogy részben a lakók tömörítenek, adott példákban még sokat is, mert van hogy fűvet, mást is beletesznek konténerbe, ami nem oda való, téli időszakban belefagynak az edényzetbe, de nagy terjedelmű anyagokat is beletesznek, illetve nem töltik ki a kukákat a hulladékkal. Abban maradtunk, hogy külön napirendre fogjuk tűzni ezt az egész hulladék kört, a szállítás módját, az elszállítás hetenkénti ütemét, illetve a szelektív hulladékgyűjtők elhelyezését, mert volt panasz, hogy nem a legmegfelelőbb helyen vannak a szigetek, ezeket felül kell vizsgálni. Igaz, hogy mindig fogunk találkozni olyan véleménnyel, ami más lesz. Érdekes problémaként vetődött fel a társasházak kiszámlázási kérdése. Szerettük volna bevezetni, működik is valahol az ún. egyszámlás rendszer, mert ezzel csökkenteni lehetne számlánként 960,- Ft beszédési díjjal a fizetnivalót. Csak az a baj, hogy Nyergesújfalu egyes társasházaknál pont az ellenkező folyamat zajlik, mert mindig vannak olyanok, akik renitens módon nem fizetik rendszeresen a díjat, ezért nem tudják alkalmazni ezt a rendszert. Ezzel is foglalkozni kell, hogy lehet-e ezen segíteni. A díjemelést azokkal a feltételekkel, azok alapján, amit információként kaptunk, és a táblázatban szereplő számadatok alapján és más díjra vonatkozóan elfogadásra javasoljuk a testületnek.

Balázs István: A 996,- Ft-os díjbeszedéshez csatlakoznék, ezt a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta. Ezt kicsit másként érzékelem, és látom, inkább büntetésnek érzem, azért, hogy minél kevesebb partnerrel legyen dolguk, és a kintlévőségük kezelése is

egyszerűbb így. Nem tudom, mit takar a 996,- Ft, hiszen a csekk ára 25,- Ft, évente kiküld négyet, az 4x25,- Ft, a posta a csekkért 90,- Ft-ot kér. Ezt most átlagosan számolva még mindig nem állt össze számomra a 996,- Ft. Ha ez ösztönző akar lenni, hogy a társasházak szervezzék össze, vagy az önkormányzat vállalja magára, nem tudom, miért gondolkodnak így. Azzal nem értek egyet, hogy a társasházaknál minden lakóra kiterhelik a 996,- Ft szállítási díjat. Az ár egyébként korrekt, örülünk, hogy ilyen árképzést alkalmaznak, és nem kell a szállítási díjjal növelt összeget fizetnünk. Annak ellenére nagyon el kell gondolkodni, hogy mit lehetne csinálni ez ügyben. Megint azokat büntetik, akik rendszeresen fizetnek, akik pontosan teljesítenek. Egy problémát akar ezzel megelőzni, de ezt indokolatlannak tartom annak ellenére. A díjképzéssel, a KSH bemutatott adataival, szolgáltatásokra vonatkozó áremelkedésekkel kapcsolatosan az elszámolást megnézve más települések ilyen jellegű elszámolását is, teljesen egyetérték. Annak ellenére, hogy a képviselő-testület vagy a bizottság foglalkozni szeretne vele, nagyon szeretném, ha erről is megjelenne egy cikk a Hírmondóban, fel kellene hívni a lakosság figyelmét arra, hogy nem gondolkodunk felelősen hulladék ügyben. Néha, amit látok, hogy miket dobálnak bele a konténerekbe, kukákba, nem véletlenül jön ki 267 kiló/éves mennyiség. Ha ezt visszszámoljuk, akkor jövünk rá, hogy ez mekkora örült nagy mennyiség! Ha eljutunk oda, hogy ténylegesen meg akarják fizettetni velünk a hulladék szállítás költségeit, ami hatalmas összeg lesz, és a hulladékkezeléssel, elhelyezéssel kapcsolatos költségek is biztos, hogy emelkedni fognak, ne akkor kezdjünk el gondolkodni. Az, hogy a hulladéksziget hol van elhelyezve, és 200 métert menni kell esetleg, nem lehet lényeges. Egyelőre nem fizettetik meg velünk ennek az árát, de a jövőben ez változhat és az nagyon sokba fog kerülni. Azt fizetjük meg, hogy nem gondolkodunk felelősen benne! A jövő miatt, a gyerekekben tudatosuljon most, és kezdjenek el gondolkodni az emberek abban, hogy – szerintem most az egyharmadát fizethetjük annak, amibe kerül a szolgáltatónak a szemét Nyergesről történő elszállítása.

Hermann Szilveszter: 996,- Ft-ra vonatkozóan külön és konkrét kérdés merült fel, azzal indokolták, amit ellenőrizni nem tudunk, hogy valójában ez egy adminisztrációs költség. Hány fázisból, milyen módon történik, nem tudjuk. Egyelőre nem tudjuk ellenőrizni, ez volt a válasz.

Belányi Elemérné: Szelektív hulladékkal kapcsolatban: valóban úgy mond, rossz helyen vannak ezek a szigetek. Annak idején, amikor a temető közelében volt, sokkal többen tudták elhelyezni a hulladékot, mint most betették a Tömegszervezeti Székházhoz. Miért nem lehet a tároló edényre ráírni, hogy „taposs laposra”! Azt hitték az emberek, hogy nem szabad összetaposni, mert újrahasznosítják. Összelapítva rengeteg belefér. A Május 1. térre került edényekbe sajnos minden alkalommal a kertés házakból is hozzák az összegyűjtött szemetet. A szelektív mellé odateszik a zsákot. Egyik „kulturális” intézményünkből egy nőt küldenek papírdobozokkal, és ebbe dobálják bele a szemetüket is. Majd megmondom az intézménynek a nevét.

Hermann Szilveszter: Felmerült, hogy miért nem tesznek oda egy kupakpréselő, tömörítő valamilyen eszközt. Az volt a válasz, hogy jó ötletnek tartják, volt is egy kísérlet erre, ahol felszereltek ilyen, napok alatt tönkretették, használhatatlanná vált. Nem tudják, hogy mit tegyenek. Volt a bizottságban, aki említett máshol jól működő példát, hogy tömörítő eszköz ki van téve. A legegyszerűbb, hogy tapossuk össze. Ha

nem szedik le a kupakot, akkor nem tudják tömöríteni. Nem másnak fontos, hanem nekünk, akik itt élünk, hogy ezt elvégezzék az emberek.

Mihelik Magdolna: Mindig csodálkoztam, minek kellene ezek a kupakok, miért kapnak egy csomó társasjátékot a gyerekek. Az AVE nagyon szívesen várná, hogy több intézmény jelentkezzen a kupakok gyűjtésére.

Papp Olivérné: Az AVE-sok érdekesítő előadást tartottak, és kimondottan ezért hozták.

Mihelik Magdolna: Aki a rendelet módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal megalkotta 17/2010. (XII.1.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező szabályainak és díjának meghatározásáról szóló 1/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6.b./ Nyergesújfalu, Jókai utca 30. szám alatti 955 helyrajzi számú ingatlan értékesítése

Szlávik József: Örömmel látta a Pénzügyi Bizottság, hogy Nyergesújfalu vagyona újra gyarapodott 9 m²-rel. A határozati javaslat 1.a.) pontját javasoljuk elfogadásra.

Hermann Szilveszter: A Településfejlesztési Bizottság mind a két verziót megtárgyalta. Többet azt gondoltuk, hogy jobb lenne a több, jobb lenne a b.) verzió, nem a nagyobb pénzösszeg miatt elsősorban, hanem azért, mert akkor nagy esély lenne, hogy a hulladék nem oda kerülne, ahova nem kellene. Így nem látunk garanciát a hulladék elhelyezésére, ez egy gazdasági épület, a lebontott anyag elhelyezése nagyon drága. Ezen oknál fogva ebben is kétségeink vannak. A bizottság is az a.) pontot javasolja elfogadásra.

Mihelik Magdolna: Nagyon szép helyen fekszik az ingatlan, a legszebb, az egyetlen földkábeles utcában. Kérem, hogy aki a határozati javaslat 1.a.) változatát elfogadja, azaz, hogy az ingatlant bruttó 3.633.000,- Ft induló licitáron hirdessük meg úgy, hogy a vevő vállalja az épület lebontását, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

263/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal

- 1.) Meghirdeti licitárgyalás útján történő értékesítésre a nyergesújfalu 955 hrsz.-ú ingatlant bruttó 3.633.000,- Ft (7.812,- Ft/m²) induló licitáron úgy, hogy a vevő vállalja az épület lebontását.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

6.c./ 2011. évi belső ellenőrzési munkaterv

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság ezt a napirendet is megtárgyalta. Ellenőrizni kell, láttuk az adóügynél is, a megjegyzések arra vonatkoztak, hogy vannak olyan ellenőrzési területek, amit többféleképpen ellenőriznek, a belső ellenőrnek is ellenőrizni kell – előre és nem utólag. Mind a stratégiai tervet, mind a munkatervet a bizottság elfogadásra javasolja.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Ki a belső ellenőrzési vezető?

Adolf Józsefné: A jegyző.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

264/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a 2011-2016. terjedő időre vonatkozó belső ellenőri stratégiai tervet.
- 2.) Elfogadja a 2011. évre szóló belső ellenőrzési munkatervet.

Határidő: folyamatos
Felelős: Adolf Józsefné jegyző

6.d./ Együttműködési megállapodás a Német és a Ruszin Kisebbségi Önkormányzatokkal

Dr. Molnár Livia: Mayerné Geiszler Anetta, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnök asszonya elnézést kér a képviselő-testülettől, de el kellett mennie.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A mostani jogszabályoknak megfelelően aktualizálva lettek a négy évvel ezelőtti együttműködési megállapodások, a belső ellenőr észrevételezései is megjelennek benne, az ő szája íze szerint készült. Elfogadásra javasoljuk.

Belányi Eleménné: Sajnálom, hogy elment az elnök asszony, mert szerettem volna megkérdezni, hogy mit tesznek, mivel foglalatostkodnak a városban, mert a jelenlétüket egyáltalán nem érzem, annál inkább egy példamutató, ahogy a Német Kisebbségi Önkormányzat dolgozik. Összehasonlíthatatlanok.

Mihelik Magdolna: Több német nemzetiségű él a településen.

Belányi Eleménné: Az egy dolog, akkor is valahol jelen kellene lennie! Gondolom én.

Hermann Szilveszter: A kötelezettség-vállalás rendje általános kérdés, fizetés teljesítés kötelezettséget csak felhatalmazott képviselő végezhet, amivel teljesen egyet tudok érteni, az lepett meg, hogy nem szükséges, ha ez a 100 ezer forintot nem éri el. Ha jól értelmezem, 100 ezer forintként el lehet költeni ezt a pénz nem felhatalmazott által?

Dr. Molnár Livia: A bizottsági ülésen részt vettem, és amikor Belányi Eleménné képviselő asszony ott is feltette ezt a kérdést, azt válaszoltam, hogy én tudok az ő tevékenységükről, napi kapcsolatban vagyok velük, és nem védeni akarom őket, de a német kisebbségnek látványosabb tevékenységei vannak. Mivel a polgármester asszony által mondottak szerint a német kisebbség nagyobb arányban van jelen a településen – ez megjelenik a nemzetiiségi óvodában, iskolában, nyilván a ruszin kisebb lakosság és nincs is nemzetiiségi intézménye. Kicsit formális is az első együttműködési megállapodás. Tudom, hogy játszóteret kívánnak a mai napig megvalósítani. Szerdán megtartott képviselő-testületi ülésükön ezt megerősítették. Megkérdezték, hogy a testületi döntés érvényes-e, mely területet biztosít részükre, mondtam, hogy igen, mivel nem határozott időre történt a testület döntése. Úgy tudom, hogy Lábatlanon játszóházat hoztak létre.

Mihelik Magdolna: A Ruszin Kisebbségi Önkormányzat vezetői megkerestek, hogy szeretnének a terveikről beszélgetni. Ezt a találkozót a képviselők is szívesen várják. Felmerülnek itt egyéb gondok, tudjuk, hogy a kisebbségi önkormányzat alapításának milyen feltételei vannak, de ezt majd később lehet, hogy módosítják. Jogszerűen működnek. Remélhetőleg több tartalommal is feltöltik a működésüket. Lehet, hogy ezt nekünk is kellene kezdeményezni, kulturális találkozókra hívjuk meg őket. A kötelezettségvállalás rendjével kapcsolatban a Német Kisebbségi Önkormányzat elnökét kérem, hogy válaszoljon.

Papp Olivérné: Mindenről, amit költünk, mindenről határozatot kell hozni. Éves terveink vannak, amit el kell küldeni különböző helyekre. Januárban meghatározzuk, hogy mire fogjuk elkölteni a pénzt, mennyit szánunk az óvodának, az elkészített költségvetés alapján gazdálkodunk. Ha 100 ezer forintnál magasabb összeget kell egyben kivenni, akkor kell írunk egy megrendelőt. Ugyan úgy működik, mint a polgármesteri hivatalban.

Csomor Ildikó: Az Áht. határozza meg, hogy 100 ezer forint fölötti pénzkivételt írásbeli kötelezettségvállalással kell alátámasztani, valamennyi költségvetési szerv tekintetében, így van a nagy önkormányzat tekintetében is.

Balázs István: Nehogy véletlenül úgy történjen meg kötelezettségvállalás, hogy nincs meg arra az előírás az önkormányzatnak.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Mekkora költségvetéssel rendelkezik egy kisebbségi önkormányzat? Normatíva alapján kap pénzt?

Csomor Ildikó: Minden kisebbségi önkormányzat egyforma normatívát kap, évente változó, a költségvetési törvényben határozzák meg, 6-700 ezer forint összeg körül szokott lenni. E felett még év közben lehetősége van a kisebbségi önkormányzatnak feladat alapú támogatásra pályázatot beadni, amit különböző célok megvalósítására

tudnak felhasználni, ezzel tudják pótolni. A Német Kisebbségi Önkormányzat 400 ezer forintot nyert pályázaton.

Khéner Gyula: Ez az összeg, amit törvény szabályoz, létszámhoz van kötve, vagy független attól, tudjuk-e, hogy hányan vallják magukat német nemzetiségűnek vagy ruszinok?

Mihelik Magdolna: 3,6 % vallja magát német nemzetiségűnek a legutóbbi népszámlálás szerint.

Papp Olivérné: Ez a 2001-es népszámlálás adatai. Tudni kell, hogy én magam sem írtam be akkor. Mi mindig azt hallottuk szüleinktől, hogy sose valld be, hogy sváb vagy, mert kitelepítenek.

Adolf Józsefné: A nemzeti és etnikai kisebbségről szóló törvény szerint az a kisebbség, amelynek 30 tagja az adott településen kisebbségnek vallja magát, ott alakíthatnak kisebbségi önkormányzatot. A törvény nem teszi lehetővé azt, hogy bárki vizsgálja, hogy az a 30 fő ruszin, bolgár, román, cigány, német, az valóban kisebbséghez tartozó-e vagy pedig csak azért hozzák létre a kisebbségi önkormányzatot, mert esetlegesen feladatot szeretnének ellátni, vagy valamilyen támogatáshoz szeretnének jutni. A német kisebbségi névjegyzékben sokkal többen vallották magukat német kisebbséghez tartozónak, mint a ruszinok. Ez a 30 fő lecsökken, akkor is ennyi az éves támogatása, és megalakulhat a kisebbségi önkormányzat. Nem kérdezhetjük, hogy beszéli-e a nyelvet, ő nyilatkozik, hogy ismeri az adott kisebbségnek a kultúráját, nyelvét, ezt nem vizsgálhatjuk.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

265/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a Nyergesújfalu Város Önkormányzata és a Nyergesújfalu Város Német Kisebbségi Önkormányzata közötti Együttműködési Megállapodásokat az 1. és 2. számú melléklet szerinti tartalommal, 2010. december 1-jei hatállyal.
- 2.) Elfogadja a Nyergesújfalu Város Önkormányzata és a Nyergesújfalu Város Ruszin Kisebbségi Önkormányzata közötti Együttműködési Megállapodásokat a 3. és 4. számú melléklet szerinti tartalommal, 2010. december 1-jei hatállyal.
- 3.) Utasítja a polgármestert a Megállapodások aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. december 1.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

6.e./ Distherm Kft. üzemeltetési szerződés jóváhagyása

Hermann Szilveszter: A bizottság tárgyalta az anyagot. Annak alapján, amit az önkormányzat által felkért szakértő írt, aki pontról-pontra végig követte azt, hogy az eredeti üzemeltetési szerződésben foglaltakban és a mostaniban mi található, az mindenképpen pozitív. Lehetőség kínálkozik az önkormányzatnak arra, hogy bármikor ellenajánlatot kérhet alapanyag, tüzelőanyag beszerzésére, ha nem találja megfelelőnek, és jónak a szolgáltató árait. Ebben az is benne van, hogy a szolgáltató mindenkor köteles a földgáz beszerzésére vonatkozó dokumentumokat bemutatni a mennyiségre és árra vonatkozóan. Pozitív előrelépés a korábbival szemben, hogy a mérőeszközök a társasházaknál lévő fogadóórán találhatóak, nem mérik a kazán és a vezetékek veszteségeit. Korábbi tárgyalásoknál felvetettük, hogy azért ne dőljön hátra a szolgáltató, ha a veszteségekkel nem foglalkozik, valahol előbb-utóbb a szolgáltatást igénybe vevő szeretné ezt látni. A szolgáltató korábban adott egy javaslatot, ami a mai napig nem valósult meg, kértük, hogy adjon be egy másik javaslatot, ami azzal foglalkozott, hogy a különböző veszteségforrások csökkentésére, elhárítására milyen intézkedéseket, illetve milyen beruházásokat szeretne a közeljövőben tervezni. Tény az, hogy ezt az árképletet ez miatt nem tudja direktbe ráhárítani, közvetett módon az alaplíjnál jelenik meg, nem a hődíjnál, illetve a különböző karbantartás és az arra fordított összegben felül lehet ezt figyelemmel kísélni.

A szerződésnek egy olyan pontja volt, ahol nem tudtunk állást foglalni, a szerződésben megfogalmazott mondat szerint 3.6.4.-es pont, kétségeket vetett fel, és a szerződés többi részét elfogadásra javasoljuk, ezt a pontot mindenképpen módosítani javasoljuk. Beszereztük a Komárom-Esztergom Megyei Közigazgatási Hivatal véleményét is arra vonatkozóan, hogy nem lehet lebonyolítani ármódosítást akár milyen irányban az önkormányzat rendelete nélkül. Ezért ezt a pontját úgy javasolom elfogadásra, hogy mindenkor bármilyen ármódosítást hajt végre alap- vagy hődíjban, azt csak az önkormányzaton keresztül, rendeletileg hajthat végre. Ez a pont azt javasolja, hogy mindaddig, ameddig az Energia Hivatal által jóváhagyott maximális hődíj árat nem lépi meg, addig nem kellene újra az önkormányzathoz fordulni, márpedig ez elég tág határokat biztosítana a szolgáltató számára. Mi azt javasoljuk, hogy ragaszkodjon az önkormányzat a Közigazgatási Hivatal – egyelőre szóbeli – véleményével alátámasztva ahhoz, hogy az önkormányzat minden esetben rendeletben állapítsa meg az árakat, már csak azért is, hogy a szolgáltatást igénybe vevő fogyasztó az csak akkor kötelezett az ár befizetésére, ha ezt rendeletében az önkormányzat elrendeli. Azzal kiegészítve, hogy hányszor legyen egy évben. Az alaplíj évente egyszer, de a hődíjnál nem. Minimum kétszer, de lehet negyedéves is. Volt olyan gyakorlat, ahol negyedévente. Ezzel a módosítással javasoljuk elfogadni az üzemeltetési szerződést a képviselő-testületnek.

Szlávik József: Profinak tartom László Tamást, leírja, hogyan ment a tárgyalás, csak nincs egy összegzés benne, hogy lássam belőle, hogy László Tamás azt mondja nekem, hogy fogadjam el. Hagyjam jóvá, mint képviselő, a többi nekem kínai.

Balázs István: Én is ezt nehezményeztem volna. A 10-es pontban furcsának tartom leírva, hogy „az új üzemeltetési szerződés észrevételezésekor hiányoltam, hogy a régi szerződésben beígért hőár-csökkenés nem szerepel. Az Ajánlat megismerése után felajánlott hőár tartalmazza a beígért csökkentést”. Ebből nem látom a csökkentést. Nem érzékelem benne, lehet, hogy van benne, de a 11-es pontban még rátetézett erre, hogy „az Ajánlatban bemutatott távhő-szolgáltatási költség modellezés azt mutatja, hogy nettó költségben a fogyasztók jobban járnak, amit még

lényegesen növel az ÁFA csökkentése is”. Ha ő ebből látja, akkor összességében csökkent az egész. Nem érzem azt, hogy ez valóban képlettel vagy egy konkrét meghatározással alátámasztásra került volna. Annak idején, hosszú távon a modellezésből az derült ki, hogy 7-8 év után történik egy olyan váltás, amikor elkezd majd visszatérülni az a veszteség, amit az átalakítás, felújítás miatt be kellett venni. Nehogy az legyen, hogy ez a nyereség, amit most várunk, amire most számíthat a lakosság, az nem valósul meg, mert világos, hogy egy szolgáltató azt mondja, hogy neki jó legyen, le is írja, előnyös mindkét fél számára. A szerződés akkor jó, ha látom az előnyöket mindkét fél számára. Látszik is, hogy hosszú távon erre törekszik a partner is, de nem látom számszerűen, hogy volt-e erről szó, tudtok-e erre választ, magyarázatot adni?

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Ugyanerre szeretnék rákérdezni. Nagyon sokan számon tartják a lakosság körében azt az ígéretet, hogy rá volt terhelve a lakosságra is egy része a beruházásnak, ami megmutatkozott az árban, és számon tartják, hogy lejárt az az idő, amikor ennek meg kellene mutatkoznia. A lakosság azt várja tőlünk, hogy ezt valamilyen módon reagáljuk le a szolgáltató felé.

Hermann Szilveszter: A választ azért nem tudjuk konkrétan megadni, mert sajnos egyikünk sem volt benne a korábbi folyamatban, bevallom, azt a szerződést nem láttam. Abban maradtunk, hogy elő kellene venni a korábbi aláírt szerződést a bizottságnak, és külön foglalkozni az előéletével, ami most 2010-ben lejár. Határozott idejű szerződés volt, köti mindkét felet, az akkori Prometheust és az önkormányzatot annak betartására. Úgy igaz, hogy ha egy szerződésnek ezt a részét betartjuk, akkor azt a részét is be kell tartani. A kérdésre korrekt választ nem tudunk adni, csak azt, hogy mi történt.

Már a Felügyelő Bizottsági oldalról ismertem meg, hogy a cég a kimutatások és a mérleg alapján veszteséges folyamatosan. Azért teszem hozzá, hogy a kimutatás alapján, mert arra nincs módunk, hogy azt tételesen ellenőrizzük. Maga az ügyintézés és a számlavezetés Budapesten történik. A könyvvizsgálót kellene megbízni, hogy vizsgálja felül, vagy olyan pénzügyi szakértőket, akik ehhez jobban értenek. Az is igaz, hogy a korábban felvett hitelek visszafizetését azzal együtt, hogy folyamatosan hatalmas kintlévőség nehezíti, ez miatt likviditáshoz szükséges hitelt kell folyamatosan felvenni, melynek kamatai elviszik a cégnek az esetleges nyereségét. Ez az a folyamat, ami nem tud záros időn belül a nullához közelíteni, meg is fogja mindig is enni azt a pénzt. A kintlévőség nem egy lefelé gördülő, hanem egy emelkedő. Azt említették az utóbbi tárgyaláson, hogy igénybe vettek behajtó cégeket. Kevésbé volt hasznos, de az igen, hogy azok, akik elmaradással bírnak, azoknál a melegvíz szolgáltatást elzárják – ennek volt valamilyen hatása. Ezt a fűtéssel nem teheti meg. Másról egyelőre nem tudok. A válaszom az, hogy korrekt érdemi választ, hogy mennyi volt a beígért csökkentés, és az miért nincs meg, továbbiakban kell még tanulmányozni az eredeti szerződésben.

Balázs István: Válasz ez is, mert annak idején arról volt szó, hogy a beruházáshoz szükséges hitelek és annak kamatai, amik le fognak csengeni. Azzal is számolhatunk, hogy a kintlévőségből adódóan a finanszírozási hitelek fogják ezt felborítani, nem is tudjuk számon tartani. Ahhoz, hogy működőképes maradjon a cég, és azt megőrizze, megint csak a szolgáltatási díjhoz kell hozzányúlni. A rendesen fizető emberek fogják megfizetni a hanyagok helyett.

Hermann Szilveszter: Az elmúlt évek során az is egy tényező volt, hogy az energiaárak az elmúlt 8 év alatt emelkedtek. Annyi ebben a pozitívum, hogy korábban a Duna-parti és a Május 1 téri hőközpont két rendszer-használati díjjal működött, sikerült elérni, hogy egy legyen. Ezért vetettük fel, mert abban igaza van, hogy a rendszer használati díjat mindig mérőóránként kell vizsgálni, de miután a Dalkia nem Nyergesújfalunak vásárol gázt, hanem magának, joggal kértük, hogy ez legyen egy rendszer használati díjon és lehetőleg a számunkra kedvezőbb rendszer-használati díjon. Ez az anyag már egy rendszer használati díjat alkalmaz. Kintlévőséghez egy javaslatom van. Vannak olyan lakások, amiket az önkormányzat tart fenn, az egyik legnagyobb egyösszegű felhalmozó a Munkás utcai, javasolom, hogy próbáljuk meg egyrészt szóbeli ráhatással, esetleg szociális segítséggel rábírnunk őket a hátralék kiegyenlítésére. Minél tovább halasztjuk, annál rosszabb lesz, magától nem fog javulni a helyzet. Mindenkinek érdeke, hogy be legyenek fizetve ezek a tartozások. Ezáltal a hitelfelvétel láncszerűen lejjebb megy.

Millei Tamás: Milyen veszteségről beszélünk? Éves szinten ez mennyi?

Hermann Szilveszter: A mérleg szerinti veszteség 65-70 millió. Ez nem mind veszteség, ennél kevesebb, a bevételből akkumulálódik valamennyi, a veszteség képződés abból adódik, hogy a folyamatos gáz vásárlás, karbantartás, bérek fizetésére fel kell venni hitelt a banktól, és annak kamatai viszik el a nyereséget. A kintlévőség elvileg az ő pénze, de valójában nem használható pénz.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Kétszer nyolc éves ez a szerződés és a következő nyolc év elég hosszúnak tűnik. Szeretném megkérdezni azokat a képviselőtársaimat, akik akkor a szerződés-kötéskor is képviselők voltak, hogy ez a kétszer nyolc év hogy került a szerződésbe? Most nem lehet rajta változtatni, hogy rövidebb távon gondolkodhassunk?

Balázs István: Akkor arról volt szó, hogy végre kell hajtani a primer kör beruházást, a hőközpontot és szereléseit. Arról is szó volt, hogy ennek a felújítása és rendbe tétele után következik egy következő lépésben a szekunder, lakó oldal, a hőközpont utáni rész, ami fedezte volna a munkát és a finanszírozást. A Distherm és e beruházás miatt a finanszírozás, kifutás, megtérülés miatt kellett ezt megcsinálni. Az első időszak fele veszteséges, de általuk finanszírozott tevékenység volt, a következő hozta volna a megtérülést egy kedvezőbb szolgáltatói díjjal, és nekik egy képződött nyereséggel. Áldozott volna 7-8 évet azért, hogy utána húzza ennek hasznait. Ez jelentős beruházás volt, ez egy komoly nagy munka volt annak idején. Sajnálatos, hogy megállt. Ennek is lesz negatív következménye. Véget nem érő dolog. Nem lehet megszervezni a háztömbökben, hogy álljanak össze. Vannak olyanok, akik nem állnak össze. Ez még inkább veszteségbe fordul. Egy vállalkozás bizonyos ideig fel tudja vállalni, hogy göngyölít veszteségeket. Nem tudom, mit csinál az önkormányzat, hová fordul. Minél előbb kellene valamit lépni és megoldást találni. Lakóknak is kellene ezen gondolkodni, és ráerőszakolni a megoldás érdekében azokat a lehetőségeket, ami most még adódik. Ha a végtelenségig halmozódik ez a lemaradás, akkor ez kezelhetetlen lesz még a családonál is. Sajnos ez a veszteség fenn is fog állni.

Mihelik Magdolna: Határozati javaslat 1.) pontja úgy módosul, hogy „hagyja jóvá a Distherm Kft. üzemeltetési szerződését a csatolt melléklet szerinti tartalommal, azzal

a módosítással, hogy az üzemeltetési szerződés 3.6.4. pontja az alábbiakat tartalmazza: A hődíj összegének megállapítására minden esetben a 3.3.1. pontban meghatározott ár képlet alapján negyedévente önkormányzati rendelet formájában kerülhet sor. A 2.) pont változatlanul marad. Aki ezzel a határozati javaslat módosítással egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

266/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagyja a Distherm Kft. üzemeltetési szerződését a csatolt melléklet szerinti tartalommal, azzal a módosítással, hogy az üzemeltetési szerződés 3.6.4. pontja az alábbiakat tartalmazza:
„A hődíj összegének megállapítására minden esetben a 3.3.1. pontban meghatározott ár képlet alapján negyedévente önkormányzati rendelet formájában kerülhet sor.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

5.f./ 2010. évi út- és járdafelújításokkal kapcsolatos többletmunkák

Hermann Szilveszter: Az anyagban szereplő tételeken végigmentünk és azt állapítottuk meg – részben személyes tapasztalat, részben legutóbbi szóbeli kiegészítés alapján –, hogy az említett tevékenységek műszaki tartalma megvalósult, a helyszínen is meg lehet nézni. A település valóban abban az értékben gazdagodott, ami itt szerepel. Amit helytelenítettünk az az, hogy ilyen módon nem szabad a jövőben bármilyen nemes, jó célú többlet beruházást megcsinálni, nem lehet egy ilyen más szerződéses munka kiegészítéseként elvégezni. Egyrészt, mert ez igen is több pénzbe kerül, és nem biztos, hogy a büdzsé megengedi. Ne engedjük meg magunknak azt, hogy azt az állapotot keltsük, mintha nem korrekten bánnánk a lakosság pénzével. A javaslatot ettől függetlenül azért javasoljuk elfogadásra, mert korrektnek tartjuk az anyagot, megvalósultak azok a munkák, nem olyan plusz pénzért, ami többbe került, mint az előző főmunkának a fajlagos költségei, ezért javasoljuk ezzel a kiegészítéssel elfogadni az előterjesztést, hogy a jövőben ezektől az út munkavégzésektől tartózkodjunk.

Mihelik Magdolna: Elég takarékos költségvetés, majdnem önköltségi áron valósult meg.

Szlávik József: Járda és a vasút között kellett gyalogos korlát, amikor ezt valaki megtervezte, akkor nem merült fel, hogy oda korlát kell, az szabvány, vagy előírás?

Fekete Márton: A felsorolt munkák közül a tervező által készített terv csak az öregtemető parkolójára készült, arra építési engedélyt is kaptunk a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól, ez egy engedélyezett munka volt. Nem lebecsülve a többi munkát, de úgy véltük annak idején, hogy tervező bevonását nem igényli, ezt most már nem így gondoljuk teljes mértékben, ezek után. Akkor úgy gondoltuk, hogy az

osztály munkatársai egy olyan költségvetést össze tudnak állítani, ami ennek a munkáknak a beárazására szükséges. Ezekre a munkákra nem készült terv, hanem egy árazatlan költségvetés, helyszíni felmérés alapján készült el, ilyenekre nem gondoltunk. Amikor szembesültünk a munkavégzéssel, láttuk, hogy közel van a vasúti pályához, akkor egyértelművé vált, hogy korlát nélkül nem szabad hagyni ezt a területet. Válaszom, hogy a kisebb munkákra nem készült terv. Annyit tudok ígérni, hogy a jövőben tervet fogunk ezekre is készíttetni.

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

267/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal

- 1.) Biztosít 3.119.780,- Ft+ÁFA összeget a 2010. évi út- és járda-felújításokkal kapcsolatos többletmunkákhoz a „Járdaépítés Dózsa György – Rákóczi utca között” eredeti előirányzatából megmaradó 1.510.490,- Ft+ÁFA és a „Járdaépítés az új temetőben” eredeti előirányzatából megmaradó 1.609.291,- Ft+ÁFA összegek fedezetként történő biztosításával.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

5.g./ A megüresedő I. számú Körzeti Fogorvosi Szolgálat feladat-ellátására pályázat kiírása

Fleith Péterné: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az ismertetett okok miatt és az általunk is ismertetett okok miatt Bene doktor úr nyugdíjba vonulása kapcsán szükséges ez a kiírás, a jogszabálynak megfelel, elfogadásra javasoljuk.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

268/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja 2011. január 1-jei hatállyal Dr. Bene Endre területi ellátási kötelezettséggel rendelkező fogorvos praxisjogról való lemondását, és felbontja a fogorvosi feladatok ellátására megkötött vállalkozói szerződést.
- 2.) Pályázatot ír ki a fogorvosi állás betöltésére az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

5.h./ Előleg biztosítása a Szabolcsi Bence Zeneiskola pályázatához

Mihelik Magdolna: Látszik, hogy van támogató okirat. Arról van szó, hogy az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében a zeneiskola több mint 5 millió forintot nyert a két tantárgy magas szintű oktatására, így felmerült a bizottsági ülésen, hogy eddig nem volt magas szintű az oktatás, változnak a feltételek, míg korábban bármilyen fúvós tanár, akár egy fuvola tanár taníthatott szakképzettnek minősülve furulyát, most már csak az taníthat, akinek kimondottan furulya szakos egyetemi tanári végzettsége van. A zene történet tantárgy a másik. Erre két tanárt beiskoláztak volna. – mivel 2 fő indulhat az egyetemen ilyen szakon – nem róható fel, hogy nem vették fel őket. Változtatni, módosítani kell a támogatási szerződést, viszont addig nincs pénz kifizetés, bármelyik nap megjöhet a módosított szerződés. Felmerültek költségek. A második oldalon látható, hogy az idei költségek összesen 654.230,- Ft-ot képviselnek, ebből halaszthatatlan 488.355,- Ft. Úgy gondolom, hogy mivel mindenképp visszakapjuk ezt a pénzt, érdemes lenne az egész ez évi költséget kifizetni, nehogy vissza kelljen jönni ennek az előterjesztésnek december 14-én.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság támogatta.

Mihelik Madolna: Határozati javaslat úgy szól, hogy „1.) Biztosítson a Szabolcsi Bence Zeneiskola TÁMOP 3.1.5.-09/A-2-2010-0349 azonosító számú pályázatának finanszírozásához 654.230,- forint előleget a pótlékok, bírságok bevételeinek terhére. 2.) Utasítsa a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: azonnal. Felelős: Mihelik Magdolna polgármester.” Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

269/2010. (XI.25.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Biztosít a Szabolcsi Bence Zeneiskola TÁMOP 3.1.5-09/A-2-2010-0349 azonosító számú pályázatának finanszírozásához 654.230,- Ft előleget a pótlékok, bírságok bevételeinek terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Közérdekű bejelentések:

Ridly István Attila: Visszatérnék a Bajót-Nyergesújfalu kerékpárúthoz. Ha megnézzük a csomópontokat és kereszteződéseket, az autósoknak is ki van téve az elsőbbségadás kötelező tábla, és a kerékpárosoknak is. Úgy gondolom, hogy ez egy akkora probléma és erre hivatkozva is lehet sürgetni ezt a megoldást. Kicsit káosznak érzem.

Balázs István: A főútnál pedig, ha jönnek ki, csak az autósoknak van elsőbbsége, a bicikliseknek nincs, és állandó probléma van belőle. Lehet, hogy dupla biztonság. Téma volt, mert foglalkoztak ezzel, biztos, hogy nem véletlen került oda.

Fekete Márton: Jelen pillanatban 2 db elsőbbség adás tábla van, úgy értelmezem, hogy jelen forgalmi helyzetben, muszáj, hogy ott legyen, hiszen a kihajtó gépjárműnek az alsóbbrendű útról elsőbbséget kell adni, miközben most a kerékpárút forgalmi rendje, hogy a kerékpárosnak kell elsőbbséget adni az autósoknak. Ha ezen változtatunk, és a kerékpárosnak lesz végig elsőbbsége, annyit tudok elképzelni, hogy a kerékpárúton lévő elsőbbségadás jelző tábla eltűnik, viszont akkor a gépjárműnek szóló elsőbbség adás kötelező táblának beljebb kell kerülnie. Kicsit bonyolultabb a dolog, de a Közlekedési Hatóság felé fordulunk állásfoglalást kérni.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: A Május 1 tér 10-ből kerestek meg, hogy állítólag a kiserdőnél búzós tócsa van, látni véltek szippantós autót üríteni. Meg tudjuk-e erősíteni, hogy az ott van?

Millei Tamás: Ma jártam arra, nagyon elhanyagolt az a rész, szerintem rendbe kellene tenni, nagyon csúnya.

Belányi Elemérné: Ki vehet vizet a tűzcsapról? Csak a tűzoltós autó? Szippantós autó viszi a vizet a tűzcsapról, akit most már nagyon sokszor láttak a Május 1 téren, amit én is múltkor jelentettem. A Haver Józsefék és a Hajnalné Kati néni háza között telepítettek egy tűzcsapot. Úgy összegányolták azt a területet, hogy valami borzasztó! Annyira fel van túrva – ha csak azóta a tulajdonosok nem hozták rendbe az egészet – hogy, elgondolkodtam, hogy ebben a munkahely a hibás-e? Kati néni előtt teljesen felszántotta ez az erőgép a fűvet, ott nem kellett volna végigmennie. Felháborító!

Millei Tamás: Az orvosi rendelőben nem férnek el a kisgyermek és a szülők, mi van akkor, ha egy nagyobb járvány lesz. Fel kellene tárnunk, hogy ennek mi az oka? Új rendelő, és ilyen áldatlan állapotok fogadnak.

Belányi Elemérné: A rendelőintézetnél nem az a baj, hogy kicsi az a helyiség, ahol várakozni kell. Az a baj, hogy a két gyerekorvosnak egyszerre van a rendelési ideje. Míg az egyik rendelőben oltották a gyerekeket, a másikban folyt a beteg gyerekek vizsgálata. Normális dolog ez? Aki addig egészséges volt, és ment oltásra, most megbetegedhet! Az a nem jó, hogy a kedves szülő ül, relaxál, a gyerek oda megy, belerúg a falba, nyomkodja a szemetest. A rendelési idővel valamit csinálni kell, mert ez így nem normális, ha van rendelési idő, tartsák be az orvosok!

Pázmándiné Györke Gyöngyi: A Rovács doktornővel beszéltem, ha 10 órakor még mindig ott van beteg gyerek, akkor ő nem szívesen küldi haza. Tudom, hogy van szellőztetési, és fertőtlenítési idő, ami kötelező lenne.

Mihelik Magdolna: Folyamatosan sok a beteg gyerek, mi is gyakran járunk oda, lehet, hogy túl alaposak a doktornők. Van, hogy hatkor is rendelnek, ha annyi gyerek van.

Millei Tamás: A Tó utca 8. számú ház előtt nem ég a közvilágítás, telefonáltam, felhívtam az E-ON-t, de nem történt semmi.

Mihelik Magdolna: A tűzcsapot megnézzük, a rendelő szűkösségével kapcsolatban Adolf Józsefné jegyző asszony válaszol.

Adolf Józsefné: Semmivel nem kisebb a rendelő, mint volt, akkor még rosszabb volt az elrendezés. Míg kisebb volt az egyik rendelőnek a várója, sokkal pörgősebb a rendelés. Meg voltak az idők a tanácsadók között, gyorsabban mentek a rendelések. Most ugyan az a gyerekszám sokkal lassabban forog. A problémáról tudunk, nagyon sokan jelentették, hogy nem tudják bevinni a gyereket tanácsadásra, a rendelőben benn lévők jelezték, hogy nem tudják a tisztasági takarítást elvégezni, mert folyamatosan reggeltől délutánig mind a két gyerekorvos rendel. Le fogunk ülni a két gyermekorvossal és meg fogjuk beszélni ezt a rendszert. Nem a hellyel van a probléma.

Fleith Péterné: Főleg azokat a dolgokat, amik előjegyzésre mennek, ha a rendelési idő 12-ig szól, fél egyre ne vegyen fel előjegyzést!

Adolf Józsefné: Felnőtt házi orvosoknál is úgy mennek, csak más jellegű a probléma. Az is gondot okoz, hogy egy gyerekkel mind a két szülő megy. Rövid időn belül felszerelésre kerül a beteghívó hátul a betegrészen is.

Mihelik Magdolna: A Tó utcai közvilágítással kapcsolatban szólnak a kollégák.

Fekete Márton: A kábel rekonstrukciót kedd délután befejezték, azokon a szakaszokon volt is villany. Amit Tamás említett, lejelentettük interneten, mert jött más észrevétel is.

Adolf Józsefné: Május 1 téri kiserdővel kapcsolatban: amikor odament a szippantós autó, rögtön a rendőröket kiküldtem. Azt tudni kell, hogy ez nem szippantós autó volt, hanem WOMA autó, ami tisztította azt a részt. Dugulás volt két helyen.

Több napirend nem lévén, Mihelik Magdolna az ülést 19¹⁵ órakor bezárta.

K.m.f.

**Adolf Józsefné
jegyző**

**Mihelik Magdolna
polgármester**