

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2010. december 16-án megtartott rendkívüli ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterme
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Mihelik Magdolna polgármester,
Balázs István alpolgármester,
Belányi Elemérné, Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,
Millei Tamás, Pázmádiné Györke Gyöngyi és Szlávik József
képviselők

Kimentette magát: Khéner Gyula alpolgármester
Ridly István Attila képviselő

Meghívottak: Adolf Józsefné jegyző
Dr. Molnár Livia aljegyző
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
Nagy Sándor intézményi referens
Horváth Gergely ügyvezető igazgató, Planner-T Kft.
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző
Sebák Andrea állampolgár
Szabó András Nyerges TV

Mihelik Magdolna polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **8 fő képviselő jelen van, a testületi ülés határozatképes,** és azt 14¹⁵ órakor megnyitja.

Mihelik Magdolna: Aki a meghívóban szereplő napirendet elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

284/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

Elfogadja a rendkívüli testületi ülés napirendjeit.

Napirend:

- 1.) Rendelettervezet a HÉSZ módosításáról
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- 2.) Kernstok Iskola eszközbeszerzésről döntéshozás
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- 3.) Kernstok Iskola kiegészítő munkákról döntéshozás
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

- 4.) Kernstok-villa ajánlattételi felhívás jóváhagyása
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- 5.) Zoltek SE. kérelme
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester
- 6.) Átcsoportosítás képviselői alapból
Előadó: Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető

1./ Rendelettervezet a HÉSZ módosításáról

Fekete Márton: Kérem, hogy adjunk lehetőséget Horváth Gergely tervező úrnak, hogy röviden foglalja össze az előzményeket.

Horváth Gergely: Arról van szó, hogy ez a bizonyos bajóti út melletti terület, a hajdani csemete kert a hatályos terv szerint ún. „különleges” idegenforgalmi terület besorolású. A mostani besorolás kizárja lakóépületek elhelyezésének lehetőségét. Jelen módosítás azt célozta, hogy mint lehetőség, fennálljon, és ott 8-10 lakótelek is kialakulhasson a lovarda illetve a lovassport létesítmények mellett. Ez a látszólag egyszerű feladat azonban itt is jogi szempontból igencsak bonyolulttá vált, ugyanis a területet az országos terv ún. „ökológiai folyosó” övezetbe sorolta, ami nem tenné lehetővé ezt az átsorolást még akkor sem, ha a hatályos besorolás sem felel meg az „ökológiai folyosó” övezet előírásainak, mivel az korábban keletkezett. Viszont, ha azt módosítjuk, akkor már a hatályos új jogszabályok érvényesek rá. Ezért ezzel kapcsolatban az önkormányzat felkereste Lantay Attila állami főépítész urat az év elején, és ő az irodája és a Duna-Ipoly Nemzeti Igazgatósága közösen találtak egy áthidaló megoldást az ökológiai folyosó problémájára. Erről szól az egész terv módosítás. Ennek az egyeztetési folyamatát vittük végig. A főépítész záró véleménye pozitív, néhány észrevételt még mindig közöl a véglegesítéssel kapcsolatban. Ezt mi tételesen megválasztuk és a most előterjesztésre kerülő anyag már ennek megfelelően került összeállításra.

Balázs István: Elég rossz hangvételű ez a válaszlevél, amit küldtek az önkormányzatnak a megyei Közigazgatási Hivataltól. A levélben arra hivatkoztak, hogy rossz rendelet számot adtunk meg. Nem tudom, ilyesmi hogy fordulhatott elő? Mi van akkor, ha nem derül ki ott sem? Figyeljünk oda nagyon, ha ilyen társhatóságokhoz küldünk valamit, rendben legyenek a dolgok.

Horváth Gergely: E mögött az áll, hogy az alaprendelet, a HÉSZ 2005-ös önkormányzati rendelet volt. Házon belül történt az egységes szerkezetbe hozása 2008-ban, csak a bevezetőből kimaradt, hogy ez ennek a 2005-os HÉSZ rendeletnek a módosítása.

Hermann Szilveszter: A Közigazgatási Hivatal azt írja, hogy építési engedélyt csak abban az esetben lehet kiadni, amennyiben a teljes körű közművesítés megvalósul. Ez megtörtént, vagy meg fog történni? Kiegészítésül, ez többször átbeszélte témája a testületnek és legutóbb abban maradtunk, hogy amennyiben tisztázódtak a levélben leírt félreértések, egyet nem értések, akkor kiadható-e az engedély kiegészítve ezzel a kérdéssel, hogy teljes körű közművesítés meg lesz-e?

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Milyen tervei vannak a tulajdonosnak ezzel a területtel?

Sebák Andrea: Az esetleges terv az, mivel lovas létesítményről van szó, hogy emberbarát környezetet alakítsunk ki minden vendég, ottlakó számára. Az anyagi forrás hiánya hozta számomra azt az ötletet, hogy valami módon egy részt értékesíteni kell, elsősorban olyan embereknek, akik olyan közeget alakítanak ki, ami megtartja ezt a természetbarátságot és része a lovassportnak. Az építési telek eladás során mindenképpen ahhoz fogok ragaszkodni, hogy csak egyetlen egy tervező által tervezett házak kerülhetnek megépítésre, hogy egy szép kis összhang alakuljon ki, ami természetesen kapcsolódik a lovassporthoz, az állatok közelsége ne legyen akadály. További bővítések olyan téren várhatók, hogy nyáron táboroztatások folynak, és ehhez egy kisebb épületet szeretnénk építeni, ahová a gyerekek le tudnak feküdni és szálláshelyként, ami már elkezdődött, az be lesz fejezve. Ezek a távlati tervek.

Mihelik Magdolna: Hermann Szilveszter képviselő úr kérdésére is válaszolj meg, légy szíves!

Sebák Andrea: Számomra ez negatívum, amit itt leír a szakhatóság, mert nekem az volt a tervem, hogy ne határozzuk meg, hogy ki mekkora területet szeretne vásárol. Az által, hogy a teljes közművesítést kéri tőlem, ez által fel kell osztani meghatározott területre a teljes közművesítés (víz-, villany-, csatorna-rendszert érinti), itt még nem történt semmi, ebben még nem léptem, az eredetire árajánlatom van, de nem kötöttük meg a szerződést, mert negatív válaszok voltak eddig. Ezek után természetesen az építési engedély akkor adható ki, ha a teljes közművesítés megvan. A Településszerkezeti Terv és a HÉSZ elfogadását követően a közművesítésben lépnem kell.

Balázs István: Fizikai akadályja nincs, rendelkezésre áll valamennyi olyan rákötési lehetőség (csatorna, víz, villany), ami ott van a közelben.

Sebák Andrea: Csatorna, víz a területen belül van, villanyra is megvan az árajánlat, ennek nincs akadály.

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja a Településszerkezeti Terv részleges módosításáról szóló határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

285/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 8 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagyja a Településszerkezeti Terv részleges módosítását Nyergesújfalu-Bajót közötti külterületi különleges idegenforgalmi területre vonatkozó övezeti besorolások korrekcióját a 4. számú melléklet szerint.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja a rendelettervezetet, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 8 igen szavazattal megalkotta 22/2010. (XII.20.) önkormányzati rendeletét Nyergesújfalu helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló, a 17/2008. (V.30.) önkormányzati rendelettel módosított s egységes szerkezetbe foglalt 4/2005. (II.21.) önkormányzati rendelete módosításáról.

A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2./ Kernstok Iskola eszközbeszerzésről döntéshozás

Szlávik József: A Pénzügyi és a Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Végeredmény, a Közbeszerzési Bizottság két támogatással, két ellenszavazattal és egy tartózkodással, a Pénzügyi Bizottság egy támogatással, egy ellenszavazattal és három tartózkodással úgy döntött, hogy a testületre hagyja a döntést.

Balázs István: Részt vettem a két bizottság ülésén. A kiírással kapcsolatban alakult ki vita, hogy mivel jó minőségű, tartós, hosszan használható, kényelmes, az egészségi szempontokat is figyelembe vevő eszközökre volt szükség, és így jelölte meg a feladatot az iskola és az önkormányzat is ez mellett teszi le a voksát, hogy ilyen eszközöket szerezzünk be. A pályázati kiírás elég részletesen tartalmazta ezeket a kívánalmakat. Pontosan meghatároztuk azokat a követelményeket, amiket szeretnénk a beszállítótól megkapni, ami korlátozódik bizonyos termékekre, ami mögött adott esetben nem sok gyártó áll és nem biztos, hogy azonos értékű termékek jöhetnek szóba. Felmerült, hogy helytálló-e ez a kiírás, támadhatatlan-e. Ez miatt alakult ki egy elég éles vita, hogy mit tehet a bizottság. Mindenképpen, annak ellenére, hogy én is részleteztem ennek a hátulütőit, úgy látom, hogy abban a szakaszban, amikor megjelent ez a pályázati kiírás és megvásárolták azok a pályázók, akik szerettek volna részt venni ebben, semmilyen észrevételt nem tettek azzal kapcsolatban, hogy ők nem biztos, hogy a saját termékükkel tudnak helyt állni, ehhez neki más gyártó termékét kell beszerezni. Ezt mindenki végiggondolta, és úgy pályázott, ahogy pályázott. A két bizottság ez miatt hozott negatív véleményt. Szeretném, ha a testület ezt megváltoztatná annyiban, hogy a cél jó volt, szerettünk volna jó minőségű, kényelmes bútorokat a gyerekeknek, ami hosszú távon tartós, nem kell pótolni 5-10 év múlva, hosszú távon pedig a jó minőségű lehet az olcsóbb. Ne kelljen új kiírást csinálni, teljesen szabályszerű, teljesen törvényes volt a lebonyolítása és kiértékelése, független szakértő véleményezte, alátámasztotta az iskola igazgatója és az iskola részéről több pedagógus megnézte, nekünk is lehetőségünk volt az itt bemutatott darabot megnézni. Bízom benne, hogy még ha kicsit magasabb áron is, de olyan termékekhez jutnánk abban az esetben, ha ezt a pályázót jelölnénk meg a kiadott anyag leírás szerinti győztesnek. Szeretném kérni azokat a képviselőket, akik még inognak, másképp gondolkoztak a dolgon, vagy nem voltak kellő információ birtokában, mindenképp támogatom, döntsük el, hogy ezt a két pályázatot hirdessük ki győztesnek.

Hermann Szilveszter: Ezeket a most hallott fejleményeket nem tudtam, nem voltam részese a különböző bizottságoknak. Elég sok időt eltöltöttem a termékbemutatón, és

mindegyiket kipróbálva, mindegyik bemutató jelenlévő képviselőivel hosszabban beszélgettem a termékekről, saját tapasztalataikról, hiba lehetőségekről, a termékekről annak a fejével gondolkodva, ennek a műszaki oldalát vizsgálva, de esztétikára is figyelemmel lenni. Egyikről sem tudva, hogy mennyibe kerül, az ajánlatokat nem láttam, most sem tudtam, az anyagként kiadott listán látom. Ott rögtön megjegyeztem, hogy az a termékcsalád volt számomra a legszimpatikusabb, aki most megjelent első helyen. A következők miatt: a termék számomra is azt jelezte, hogy időtállóan kinéző, esztétikus berendezés, alkalmazkodik, vagy tud alkalmazkodni a különböző korosztályú, fejlettségű gyermekekhez, és a tartós használata is – egyrészt úgy néz ki, hogy nem balesetveszélyes, szilárdsága nagyon jónak látszik – és élettartamuk, használatuk során a tartósan benne ülés sem okoz fáradtságot. Ezt elfogadhatónak tartom.

Szlávik József: A kiírás valóban elég konkrét volt. Minden terméknek az ismertetője után oda volt írva, hogy mivel egyenértékű. Bármelyik cég hozhatott volna olyat. Erre konkrét kiírás volt. Ha megtámadják, magukat is megtámadják ezzel, nem látta, hogy mire adta be pályázatot?

Balázs István: Nehéz más feltétel szerint jobbat kihozni egy másodiknak.

Belányi Elemérné: Nekem sem a bútorok minőségével van a bajom, maximálisan támogatom. Felmerült egy olyan dolog, ami miatt nem tudom lelkiismeretesen támogatni. Nekem mással van bajom.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Nem lehetne ezt a problémát jobban kitérgyalni? Akik egyik bizottságban sem voltunk ott, nem látjuk a probléma súlyát!

Balázs István: Nem kitérgyalásról van szó. Olyanról beszélünk, ami minden egyes közbeszerzésnél felmerülhet, miért ez, miért nem a másik. Mindig abban merül fel, aki a második vagy a harmadik, hogy miért nem ő nyerte. Ilyenkor lehet fantáziálni. Ezért mondtam, hogy szabályos volt minden, a kiértékelés törvényes, eredményes volt. Az idő és a gyakorlat dönti el, hogy azok, akik hátrányos helyzetben maradtak, hogy lépnek, mit gondoltak, ők is tudtak volna ilyen szállítani. Felesleges ezen morfondírozni, hogy mi lett volna, ha xy beszélt volna velük, nem ezen múlik. Ne vélelmezzük előre, hogy ki mit fog lépni, mi itt meg tudunk hozni olyan lépést, ami az iskola számára a legjobb lesz.

Mihelik Magdolna: Próbáljuk meg, ezek a legjobb bútoroknak néznek ki, a gyerekek érdekében próbáljuk meg a legjobbat kiválasztani. Aki a határozati javaslat pontjait elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

286/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással

- 1.) Kinyilvánítja a Nyergesújfalu, Kernstok Károly Általános Iskola „A” épület eszközbeszerzés közbeszerzési eljárás nyertesévé az eljárás 1. része tekintetében az ASS Magyarország Kft.-t.

- 2.) Kinyilvánítja a Nyergesújfalu, Kernstok Károly Általános Iskola „A” épület eszközbeszerzés közbeszerzési eljárás nyertesévé az eljárás 2. része tekintetében a Tantál Elektronikai Kft.-t.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3./ Kernstok Iskola kiegészítő munkákról döntéshozás

Hermann Szilveszter: Bizottsági üléseken kívül is több alkalommal vitattuk, tárgyaltuk a kiegészítő munkákról szóló összesítést, arra kapott ajánlatot a kivitelező részéről. A kivitelező részéről korábban megszületett javaslat egymást követően nem azonos értékben tartalmazta azokat a munkákat, amiket a befejezéshez indokoltnak tartott. Szükséges volt bizottsági ülés, illetve azt megelőzően az önkormányzat részéről egy tárgyalás lefolytatása. Azon az alapon voltak a megbeszélések, hogy melyek azok a műszaki tartalmak, amiket nem okvetlenül tartunk szükségesnek az iskola indulásához, hogy elkészüljenek, azokat vagy nem, vagy később sem, vagy később más alapanyag beszerzésével, esetleg más kivitelezővel olcsóbban meg lehessen oldani, mint azt az ajánlat tartalmazta, illetve volt olyan, amelyet fontosnak tartottunk tisztázni. Egyrészt az ő elképzelésük, az önkormányzat és az iskola befogadó-készsége mit tűr el (tornaterem). Ezt követően a műszaki tartalmat lezárva az önkormányzat részéről az a nyilatkozat hangzott el, hogy egy adott minimum költséget tudunk biztosítani és a testület által elfogadott értéket elérni sem szeretők, azt meg nem meghaladó módon vitelezzük ki ezeket a munkákat. Ezen vita során kaptuk vissza a legvégső ajánlatnak szánt kivitelezői értéket, amit már elfogadhatónak tartottunk. Ez az új, 54 millió forint értéket elfogadásra javasoltuk azzal, hogy a kiadott anyagban szereplő műszaki tartalmat mind valósítsa meg, kivéve a vandálbiztos falburkolatot most elhalasztanánk. Ha kell, ki fog derülni néhány hónap használat után. A tornateremben pedig erre a célra gyártott, de nem olyan vastag kiegészítő réteget alkalmazunk, mint a tervben volt, hanem valamivel vékonyabbat, a szabvány által elfogadható 20 mm-en belüli szintkülönbséget egy különbséget jelző betét jelezné, hogy a tornaterem és a folyosó között kb. 15 cm szintkülönbség van. Ezen felül a tornateremben az így kialakított padozatra fel fogják festeni az ott játszható különböző játékoknak a vonalait. Így született ez a végösszeg. A határidőre vonatkozóan sajnos be kell látni, hogy az az eredetileg kiírt határidőre nem fog befejeződni. Ennek az is határt szab, hogy a nyílt beszállításra kerülő anyagok január második felére tudnák elkészülni. Ők március 15-ét kérték befejezési határidőnek, ezt nem fogadtuk el, és így született a március 1-jei befejezés. Ezekkel együtt javasolja a bizottság elfogadásra az előterjesztést.

Szlávik József: A pénz és a műszaki tartalom nem volt kérdéses, azt elfogadtuk, 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadta, viszont a határidő módosítást nem fogadta el a bizottság. Feltételezve azt, hogy mi lesz akkor, ha ezt elfogadjuk, aztán megint egyet elfogadunk. Szorítsuk rá az építőt arra, hogy minél hamarabb végezze el. Ezt nem tudta elfogadni a Pénzügyi Bizottság.

Millei Tamás: Számomra a mai napig nem tiszta, hogy van-e felelőse ennek a dolognak? Úgy érzem, hogy az összeg a tervező felelőssége, ha rendben volt, akkor

miért kell az elektromos pótmunkának az összegét ebbe az összegbe beletervezni? Az összeget sokallom, ha ezt az egyet kivesszük, akkor már kevesebből beszélhetünk.

Hermann Szilveszter: Két oknál fogva ez nem ennyire egyszerű, annál bonyolultabb. Egyrészt, az a probléma, ami előjött és ha nagyobb összeget felhalmozta, az annál az oknál fogva merült fel, hogy a műszaki ellenőr szerint a beépített faber keresztmetszetek nem elég erősek, és ez miatt egyidejű használat esetén az induló- és végpont között olyan feszültség csökkenés jöhet létre, ami az informatikai eszközöknél problémát okozhat. Kiderült, hogy ez a szabály általi értéken belül van. Ami miatt mégis marad benne – nevezem pótmunkának, nem biztos, hogy helyes ez a kifejezés – egyrészt azért, mert kért a testület és az iskola villamos dologban megoldandó részleteket, amelyek nem voltak az eredeti terv része, azt utólag kértük. A nagyobbik tételt az adta, hogy a hálózati csatlakozásnak ilyen teljesítményhez való kialakítása nem volt elegendő, fel kellett bővíteni, a teljesítmény-szintek nem azonosak voltak, ez adta a nagyobbik hányadát a pótmunkának. Ettől függetlenül lehetnek még a tervezőknél valamilyen módon vélemény-eltérések tisztázatlan dolgok köztünk. Tekintettel arra, hogy az utolsó tárgyalásnál, ami több mint 90 milliós tételről indult, annál az volt az alap, hogy menjünk inkább abba az irányba, hogy a műszaki tartalmat árák, költségek nélkül csontozzuk le, és ehhez rendeljünk hozzá egy olyan költséget, amit az önkormányzat még elfogadhatónak tart. Onnantól kezdve mindegy, hogy ezt a villamos rendszer 2 millióra, 10 millióra értékelik, akkor ez az elfogadható tétel, ami ennek a műszaki tartalomnak a költségét viseli. Ha el kezdtük volna tételenként végigmenni, akkor szokott az lenni, hogy a 90-ből nem kevesebb, hanem több lesz. Ilyenkor szokták becsempészni a különböző indokok alapján, hogy mit miért tesz be. Nehéz olyan munkákat, beszerzési anyagokat kontrollálni, hogy az mennyiből szerezhető be, valljuk be, nincs hozzá kellő ismeretünk, de még a műszaki ellenőrnek sincs mindenre. Ezért választottuk az önkormányzat szakembereivel együtt azt a módszert, szigorúan annak a szempontnak a prioritását figyelembe vételével nem léphetünk túl egy adott határt, ezzel próbáltuk elérni. Nem vitatom, hogy egy-egy tételt ki lehet ragadni, de innentől kezdve nem ez a lényeg.

Mihelik Magdolna: A berendezés hány napot, hetet vesz igénybe? Azt meg lehet saccolni?

Szlávik József: 30 nap, szállítás, berendezések egy hét alatt.

Hermann Szilveszter: Az a baj, ha jövő hét közepéig nincs meg a megrendelés, általában 6-áig, de inkább 10-éig nem dolgoznak.

Mihelik Magdolna: Igen nehéz helyzetben vagyunk, mert mindenki szeretné, hogy a nyolcadikosok élveznék még ezt az iskolát. Ha meg tudná csinálni ennyi idő alatt, tudjuk, hogy éjjel-nappal csinálták. Ha március 15-öt kér?

Hermann Szilveszter: A március 1-ben az is benne van, hogy használatba vételi kérelmet elindítani akkor lehet, ha az, amire kérik, meg is van. Amikor a szakhatóságok részengedélyei is megjönnek, akármennyire is gyorsíthatjuk, elvileg 30 nap áll rendelkezésünkre, feltéve, ha nincs probléma. Azt tudomásul kell venni, hogy január végéig majdnem, hogy el kell készülniük ezeknek a részegységeknek,

hogy be lehessen nyújtani a kérelmet. Január 10-éig áll az élet, de ezt látni kell ahhoz, hogy március elsejéig el kell készülniük ezeknek a részegységeknek.

Mihelik Magdolna: Közülünk senki nem látja át igazán ezt az egész ügyet. Azt látjuk, hogy egész nap dolgoznak, és nem tudjuk, hogy mi, miért van.

Balázs István: Tudjuk, mert amit leírtak, és ami hivatkozásai alap náluk, azt leírták. Le lehet választani, nem vagyok híve annak, hogy félig-kész dolgokat adjunk át. A határidőt arra toljuk ki, arra hivatkozva, amit ő kért. Mivel vandálbiztos falburkolat nincs, de a tornaterem és a tornateremhez kapcsolódó felújítási és kivitelezési munkák határideje az módosuljon március 1-jére, de a benti munkákat az eredeti határidőre vegyék. Azt tudomásul kell venni, hogy kinti munkák, amire hivatkozott nem végezhető el, de akkor csak arra hivatkozással, amit ő kért arra adjuk meg ezt a határidőcsúszást, figyelembe véve azt, hogy a bizottság teljes mértékben elutasította, mert az iskola ígéretet tett a szülők felé, az önkormányzat is ebben gondolkodott, és már volt egyszer határidő módosítás. Ez is sarkallja őket arra, hogy az eredeti határidőt a benti építészeti munkákra fejezzék be.

Szlávik József: Lehet így megbontani?

Fekete Márton: Nem lehet így a szerződést megbontani. Hibamentes teljesítményének van egy határideje, ő itt egy dologra vállalkozik, arra, hogy ezt az iskolát befejezze.

Balázs István: Akkor miért nem erre hivatkozik, miért nem azt írta, hogy nem tudja befejezni?

Fekete Márton: Egyetlen dolog maradt azokból a tételekből, amire ő hivatkozhat, a tornatermi sportterem, a két kinti munkákat, ezeket véleményem szerint bármilyen határidőt adhatunk, a munkákat csak tavasszal lehet elvégezni.

Millei Tamás: A csúszás csak a pótmunkákból adódhatnak. Az összes többi munkát be kellene fejezni. Az a problémám ezzel, hogy volt egy szeptemberi ülés, ahol egy keretösszeg meg lett állapítva, azért, hogy ezeket a munkákat zökkenőmentesen folytathassa. Itt már olyan munkákat is el fognak végezni, ami a pótmunka kategóriájába tartozik. Erre többször hivatkozott a kivitelező, többször is volt módosítása a végső határidőnek. A szülők nagyon várják ezt az iskolát.

Szlávik József: Az a gondom, hogy én tanár vagyok, ő meg építész. Amikor először módosítottuk a határidőt, akkor miért nem azt mondta, hogy nem január 24., február 24., mert látom, hogy nem tudom megcsinálni, ő ért hozzá. Akkor én nem mondom a szülőknek, hogy február 1-jén már ott tanítunk.

Millei Tamás: Be kell indítani megint a váltott tanítást, és megnézhetjük, mi lesz.

Nagy Sándor: Át kellene gondolni, ha nagyon csúszunk, akkor félévkor át kell gondolni az oktatás jellegét.

Balázs István: Itt egyedül a kötbér fizetési kötelezettség elkerüléséről szól a határidő módosítás. Erről beszéltünk a Pénzügyi Bizottság ülésén is.

Hermann Szilveszter: A bizottsági ülésen beszéltük, hogy lehet határidő módosítás, a kötbér fizetéssel együtt. Ő rögtön azzal jött vissza, hogy ő meg azt fogja bizonyítani, hogy későn kapott tervet, nem tudta időben elkezdni a munkát. Nem tudom, hogy ez igaz-e. Ezt kell végiggondolni, hogy van-e alapja ennek.

Szlávik József: Ezt már érvényesítettük.

Mihelik Magdolna: Szakértői vizsgálat alá küldeném az egészet. Egy építész is azt mondta, hogy hat hónap alatt nem lehet megépíteni. Ha elmegy bíróságra, ott is azt fogják mondani, hogy hat-hét hónap alatt nem lehet elkészíteni, főleg télen és még talajvíz is van.

Balázs István: Ez kétélű, hogy mit lehet megállapítani, milyen felszereltséggel. Ezt vállalta.

Hermann Szilveszter: ÁFA tekintetében az 57 milliót kell a 75 millióval összevetni. Azt javaslom, hogy lehet azt tenni, hogy elfogadjuk az értéket és a többször elfogadott határidőt tartjuk, amennyiben csúszik, úgy kénytelenek vagyunk kötbér fizetésére igényünket benyújtani.

Szlávik József: Az építésvezető azt mondta, hogy egy biztonsági időpont volt a márciusi. Próbálják tartani január 24-ét, nyugodtak legyünk.

Adolf Józsefné: A heti egyeztetések mit mutatnak? Van rá esély, hogy 24-éig megcsinálják?

Szlávik József: Nincs.

Fekete Márton: A sportpadlóval a megrendelés időtartama miatt ez a rész biztosan nem fog elkészülni. A többi igen.

Mihelik Magdolna: Az volt, ha mi jóváhagyunk mindent pótmunkára, akkor ő mindent folytat és nem befolyásolja.

Szlávik József: Ha január 20-án nem tudunk kezdeni, akkor már mindegy, hogy egy hetet, vagy két hetet csúszik, de nem egy hónapot.

Mihelik Magdolna: A határozati javaslat 2.) pontját teszem fel szavazásra. Ki az, aki elfogadja a Kavics Trade Kft. határidő módosítási kérelmét, amely szerint a Kernstok Károly Általános Iskola „A” épületének felújításával, bővítésével kapcsolatos munkák befejezési határideje 2011. március 1-jére módosul? Aki ezt elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

287/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 8 nem szavazattal

A javaslatot elutasította és az alábbi határozatot hozta:

Nem fogadja el a Kavics Trade Kft. befejezési határidő módosítási kérelmét, amely szerint a Kernstok Károly Általános Iskola „A”

épületének felújításával, bővítésével kapcsolatos munkák befejezési véghatárideje 2011. március 1-re módosul.

Mihelik Magdolna: Ki ért egyet a határozati javaslat 1.) pontjával, hogy kinyilvánítsuk a „Nyergesújfalu, Kernstok Károly Általános Iskola „A” épület felújítás kiegészítő munkák” megnevezésű hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesévé a Kavics Trade Kft-t, 57.000.000,- Ft+ÁFA végső ajánlati árral? Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

288/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
6 igen szavazattal és 2 tartózkodással

- 1.) Kinyilvánítja a „Nyergesújfalu, Kernstok Károly Általános Iskola „A” épület felújítás kiegészítő munkák” megnevezésű hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás nyertesévé a Kavics Trade Kft.-t, 57.000.000,- Ft+ÁFA végső ajánlati árral.
- 2.) utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére és a szerződés módosítás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

4./ Kernstok-villa ajánlattételi felhívás jóváhagyása

Szlávik József: A Közbeszerzési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az ajánlattételi felhívást.

Fleith Péterné: Az előterjesztésben az áll, hogy épület-felújítási munkálatokon kívül a kertépítészeti, parkosítási, kerítésépítési munkákat önálló eljárás keretében fogjuk megversenyeztetni. E munkanemek összértéke nem haladhatja meg a nettó 80 MFt-ot. Ez miből megy?

Adolf Józsefné: Saját erőből. Ez saját erő, ami az idei évben úgy jelent meg, hogy 36 MFt nem számolható bele a pályázatba.

Fleith Péterné: Ez a munka nincs benne a pályázatban, úgy lesz megcsinálva, ha lesz rá pénz.

Hermann Szilveszter: Hol lehet megtekinteni a tervet? Jó lenne elkerülni azt, amiről az előző pontban vitáztunk, hogy ne egy év múlva vitassuk, hogy mi maradt ki! Apróbb módosításokat meg lehet csinálni, nagyobbakat már csak súlyos pénzekért. Minden szem másként látja a dolgot, ha van már kivitelező rá, érdemes együtt átgondolni a tervet. Az is kiderülhet, mint az iskolánál, hogy a kivitelező ugyanarra a megoldásra mást gondol. Nem biztos, hogy a tervező vonalai ugyanazt követi, amit a kivitelező akar. Célszerű az, hogy a kivitelező is részese ennek a megbeszélésnek. Az iskolánál is egy csomó olyan problémát láttunk, ha a tervező jelen van, és folyamatosan ad olyan tervrajz kiegészítéseket, akkor néhány ezek közül nem is merül fel az építkezés során.

Balázs István: Felmerült, hogy a finanszírozás mindig gond, ez is egy pályázat, lehet, hogy lesz olyan kivitelező, aki rögtön eláll a dologtól, egy másik tud várni fél évig, mire a pénzt megkapja. Esetleg rögtön magasabb árszintre kellene tenni a pályázatot.

Adolf Józsefné: A vegyes finanszírozásút ki tudjuk fizetni. A szállítói finanszírozású azért jó, mert nem biztos, hogy van 70 millió forint szabad pénzeszközünk, ha jön a számla, és kifizetjük, utána várhatunk hat hónapot, amire megkapjuk a pénzt. Ha jól megy az elszámolás és nincs vele probléma, akkor egy hónapon belül a pénzéhez jut a vállalkozó.

Mihelik Magdolna: Kérem, aki az ajánlattételi felhívást elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

289/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagyja a „Nyergesújfalu, Kernstok villa felújítása” megnevezésű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a melléklet szerinti tartalommal.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Határidő: 2010. december 21.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

5./ Zoltek SE. kérelme

Mihelik Magdolna: Ebben az évben 8 millió forint támogatást fogadott el a képviselő-testület a Zoltek Sportegyesület. Egy fillért sem kaptak a 600 ezer forintos támogatásból, mivel a tenisz június 1-től átkerült vállalkozó kezébe. Polgármester úr kiszámolta, hogy innentől mennyi nem fog járni a Sportegyesületnek. A 600 ezer forint támogatásból 200 ezer forintot elköltött, mivel május végéig még volt tenisz. A Teke Szakosztálynak az volt az ígéret, hogy takarítónőt, karbantartót kapnak, ezért lett a fél támogatásuk levéve. Véleményem szerint 550 ezer forint a jogos, hogy megkapja a sportegyesület. Egy olyan határozat volt nyáron, amikor a testület átcsoportosította mind a 900 ezer forintot a Sörfesztiválra, ebbe a Zoltek SE. nem egyezett bele, megállapodás nem született róla. Ez az 550 ezer forint mindenképp úgy néz ki, hogy jogos, szeretnék a 350 ezret is, ha lehetséges, megkapni. Mivel nekünk sincs sok pénzünk, úgy gondolom, hogy ezt a 250 ezret le lehet vonni az összegből. A Zoltek vezetője azt mondta, hogy amennyiben megkapják ezt az összeget, a Labdarúgó Szakosztályhoz kerül, mert nem tudnak meccset lejátszani, mert a kispadjuk rövidebb, mint az előírás.

Millei Tamás: A Megyei Labdarúgó Szövetség előírása négy méter hosszúságú volt a pad, három méterrel meg kell toldani.

Fleith Péterné: Azt értem, hogy ki kell bővíteni. Azt nem értem, ha a Tenisz Szakosztály, meg a Teke Szakosztály nem kapta meg ezt a pénzt, valami oknál

fogva, akkor a Sportegyesület a saját megkapott pénzén belül miért nem adta oda a labdarúgóknak, ami kell?

Mihelik Magdolna: A Teke Szakosztály a felét kapta.

Balázs István: 900 ezer forintot vontunk meg, amiről döntött a testület, hogy átcsoportosítjuk a Sörfesztiválra. Akkor magyarázat volt rá, hogy mivel a Tenisz Szakosztály májustól átkerült üzemeltetésre vállalkozóhoz, akkor úgy helyel-közzel mindenki rábólintott, hogy ez Szabó Mihállyal is egyeztetésre került. Döntött a testület, a 8 millió forintból 7,1 millió forint átutalásra került. Ami maradt, az az önkormányzat a Zoltek Sportegyesület felé teljesítette. Hogy derül ki, hogy volt-e takarító, vagy nem? Ha nem volt pénzük, akkor ki takarított?

Mihelik Magdolna: Nem most jutott eszükbe, hónapok óta megy így, megbízási díjjal takarítottak, gondolom, a versenybevétel terhére fizették. Az a lényeg, ha nem ment innen takarító, miért vették fel a 300 ezret? Május végéig voltak kiadásai a Tenisz Szakosztálynak.

Fleith Péterné: Ha levették a pénzt, akkor miért nem ment takarító?

Millei Tamás: Nemcsak a labdarúgók érdekeit nézem. Most meg kell védjem a Szakosztályt, hogy 40 % lejött a költségvetésből, ettől jóval kevesebb összegről van szó. Át lett csoportosítva.

Balázs István: Azt tudnunk kell, hogy a Kajak Sportegyesület épülete nem Sportegyesület tulajdona. Kemény pénzeket kifizet az önkormányzat a fenntartásra. Ugyan úgy megkapja a külső pénzeket a Labdarúgó Szakosztály is.

Hermann Szilveszter: Nem vitatom, hogy nem került oda ez a pénz. December közepén járunk. Idén valamilyen versenyhez kell ez a pénz? Ha a jövő évben valami indokolt versenyhez pótlás kell, akkor vitassuk meg, akkor adjunk pénzt. Nem szeretem az olyat, hogy megmaradt a pénz, most osszuk ki. Mire lenne most elköltve a pénz?

Mihelik Magdolna: Nyilván valaki kifizette ezeket az összegeket, esetleg még nem kapta meg érte. Milyen alapon veszünk el a tekésektől, akkor vegyünk el a kajakosoktól.

Fleith Péterné: Nem értem, hogy mi veszünk el, ezzel a Zoltek Sportegyesület Elnöksége gazdálkodik.

Balázs István: A Sportegyesülettől lett átcsoportosítva. De nem láttunk még soha olyan kimutatást év elején, hogy az egyes szakosztályok mennyit kaptak. Amikor ezt elvettük, nem láttuk, hogy a Tenisz Szakosztálynak milyen költségvetés volt megállapítva erre az évre. Soha nem volt a Tenisz Szakosztálynak 900 ezer forint az éves költségvetése. Ha 600 ezer volt az éves, akkor félévtől vették át, akkor 300 ezer forintot kérhetne a Tenisz Szakosztály.

Fleith Péterné: Arról volt szó, hogy azt az Időarányos részt vettük el, amikor elvitte a vállalkozó.

Balázs István: Miért 900 ezret vettünk el, ha csak 600 ezer forint volt az övék?

Mihelik Magdolna: Nincs beleírva, hogy mire, csak az, hogy támogatás. Nem is adtunk, csak a focistáknak.

Balázs István: Általában abból indultunk ki, hogy ami maradt pénz év végén, az mindig kellett az induláshoz. Mindig április-májusban jöttek az első pénzek.

Hermann Szilveszter: Jó a magyarázat, nem is az a bajom. Ha kell a pénz, akkor oda kell adni, csak ne olyan alapon történjen, hogy nem lett idén kifizetve valami, és azért. Kerülhet az önkormányzat is rossz helyzetbe. Ha a jövő évi indulásnak egy minimális feltétele, akkor adjuk oda, és fizessük ki, de ezért, mert megmaradt pénz és az jó lesz, azért ne!

Balázs István: A tenisz és a teke két bevételképes szakosztály, akik tudnak versenyeket csinálni. Az, hogy takarítani kell, abból adódik, hogy bemennek, gurítanak, bérletesek játszanak, versenyek után takarítani kell. Fizetőképessé kereslet van a pályákra, bérletesekre, és mindig nekik van ezzel kapcsolatban problémájuk. Miért nem akkor tiltakozott Szabó Mihály? Szabó Mihály 250 ezer forintot kért a zökkenőmentes működéshez akkor.

Mihelik Magdolna: Bármelyik más szakosztálytól ilyen alapon el lehetett volna venni.

Fleith Péterné: Az egyesület vezetősége ilyen témában miért nem jött ide, hogy elmagyarázza?

Millei Tamás: Nem kommunikálnak egymással a szakosztályok, ez a legnagyobb baj.

Hermann Szilveszter: A kispadra soknak tűnik a pénz. Miért nem kértek be rá árajánlatot?

Csomor Ildikó: Amikor a 7,1 Mft-ra le lett véve a támogatás, Szabó Mihály minden hónapban itt volt a polgármester úrnál, nagyon jól tudta, negyedévente utaltuk az összeget, ennyit fog kapni. Szabó Mihálynak gondoskodnia kellett volna arról, hogy ennyi pénz áll rendelkezésre, és akkor a szakosztályok között így osztja szét.

Mihelik Magdolna: Az 1.) pont esetében 550 ezer forint támogatásra teszek javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

290/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 8 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagy további 550 ezer forint támogatást a Zoltek Nyergesújalu Sportegyesület számára 2010. évi költségvetési pótlékok, bírságok előirányzatának terhére.

2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Mihelik Magdolna: A Grosics Labdarúgó Akadémia érdeklődik Bajót és Nyergesújfalu vonatkozásában vannak tervei, valami látványtervet fel kellene mutatnunk. Ugyan úgy, mint a tenisz hosszabb távon a labdarúgóknak is öfenntartóknak kellene lenniük. Most először az a terv, hogy a nagy pálya kerüljön felújításra úgy, hogy atlétikai pálya is legyen körbe, és salakos helyén valamikor egy műfüves pálya. A sportházra felmerült, hogy ne a jelenlegi helyén legyen, hanem úgy, hogy rá lehessen látni a tavakra is a házból, az atlétikai pályából két sávot levéve, a távolugró dombok helyén. De ott is maradhat, ahol van. Elzer István már tárgyalt az ottani tulajdonosokkal, akik szeretnének oda faházakat. Fentre két kis kézilabda pályát, amiket vállalkozó csinálhatna meg.

Balázs István: Tisztázzuk előtte, hogy azok a területek milyen határig a mienk.

Hermann Szilveszter: Azzal nagyon egyetértek, hogy ezzel a régióval foglalkoznunk kell, de előtte rendezni kell a tulajdonviszonyokat. Valamilyen módon definiálni kellene, hogy mit akarunk oda, hogy lehessen kérni több cégtől árajánlatot.

Millei Tamás: Lesz egy összejevetel Gyulán, ahol prominens képviselők megjelennek, oda le kellene menni együtt és vinnénk egy ilyen anyagot. Elmondanánk mit értünk el, mit szeretnénk.

Balázs István: Mi ajánlanánk ezt a látványtervet? Nem ők kérték?

Hermann Szilveszter: Ha nem vagyunk teljesen döntésképes helyzetben, akkor lemaradunk valamiről?

Millei Tamás: A Kistérség beszámolójakor merült fel ez az ötlet, utána beszéltem Hummel Rudolffal, hogy mi lenne, ha készülne egy ilyen látványterv, amivel valaki lemenne Gyulára. Nem a sportházról van szó elsősorban, hanem a pályákról.

Hermann Szilveszter: Ne azért ne költsünk, mert sok vagy kevés, hanem azért, mert nem tudunk, hogy mit akarunk.

Szlávik József: Itt nem a város a partner, hanem a Kistérség, amibe majd bekapcsolódunk.

Mihelik Magdolna: A határozati javaslat közül a 2.B. pontot teszem fel szavazásra. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

291/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
5 igen szavazattal és 3 tartózkodással

Nem készített látványtervet a nyergesújfalui labdarúgópályák és környezetük bemutatásához.

6./ Átcsoportosítás képviselői alapból

Millei Tamás: Annak idején kértünk támogatást a Bécs-Budapest Maratonra, amit most is megköszönök, viszont elmaradt a futóverseny, mert kevés volt a csapatlétszám. A pénz ezért nem került felhasználásra.

Mihelik Magdolna: 175 ezer forint volt a futóknak és 250 ezer forint Gelencsér Géza korábbi képviselő képviselői alapból történő felajánlása.

Csomor Ildikó: 270 ezer forint Gelencsér Géza volt képviselő képviselői alapjából futókéba 175 ezer forint abból lenne most az Egyházközségnek a támogatása.

Balázs István: Még mindig ott marad 25 ezer forint. El kellene tüntetni végre, hogy azon a tételen ne maradjon semmi. Úgy volt annak idején, hogy nem kér az Egyházközség az iskolától bérleti díjat az igénybevételre, de felmerült, hogy a közüzemi díjakat viszont fizetni kell, ez az egyszerűbb módja a rendezésnek.

Csomor Ildikó: Akkor 395 ezer forint lenne a 275 ezer helyett.

Mihelik Magdolna: A módosított összeg 395 ezer forint a határozati javaslat 1.) pontjánál, a 2.) pontban marad a 150 ezer forint. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

292/2010. (XII.16.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
7 igen szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Átcsoportosít a sportház beruházás kiadásaihoz 395 ezer forintot a képviselői alap terhére.
- 2.) Biztosít 150 ezer forint támogatást a Római Katolikus Egyházközség részére az Adventi ünnepségsorozat és misztériumjátékok megszervezéséhez a képviselői alap terhére.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Több napirend nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester a rendkívüli ülést 16¹⁵ órakor bezárta.

K.m.f.

Adolf Józsefné
jegyző

Mihelik Magdolna
polgármester