

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2011. január 6-án megtartott rendkívüli ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal  
emeleti nagy tanácsterme  
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Mihelik Magdolna polgármester,  
Balázs István alpolgármester,  
Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,  
Pázmándiné Györke Gyöngyi, Ridly István Attila és  
Szlávik József képviselők

**Kimentette magát:** Khéner Gyula alpolgármester,  
Belányi Eleménné, Millei Tamás képviselő

**Meghívottak:** Dr. Molnár Livia aljegyző  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető  
Nagy Sándor intézményi referens  
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző  
Dr. Dóka Zsolt közbeszerzési szakértő  
Szabó András Nyerges TV

**Mihelik Magdolna polgármester** köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **7 fő képviselő jelen van, a rendkívüli testületi ülés határozatképes,** és azt 16 órakor megnyitja.

**Mihelik Magdolna:** Aki a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**1/2011. (I.6.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
egyhangúan, 7 igen szavazattal

Elfogadja a rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendi pontjait.

**Napirend:**

- 1.) Kernstok Iskola eszközbeszerzésével kapcsolatos döntés megváltoztatása  
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- 2.) Az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása  
Előadó: Mihelik Magdolna önkormányzati titkár

***1./ Kernstok Iskola eszközbeszerzésével kapcsolatos döntés megváltoztatása***

**Mihelik Magdolna:** Sajnálatos módon az ALEX Fém bútort Kft. jogorvoslati eljárást indított a Közbeszerzési Döntőbizottságnál. Ennek okán áttekintettük az ajánlatokat,

és az a javaslatunk, hogy a közbeszerzésnek az első – bútorbeszerzéssel kapcsolatos részére – vonatkozó döntésünket semmisítsük meg. Az informatikai beszerzésre vonatkozóan marad az eredeti határozat.

**Fekete Márton:** Időközben a tárggyal kapcsolatosan megkaptuk az értesítést a Közbeszerzési Döntőbizottságtól, az ügy tárgyalása január 21-én 8,30 órakor lesz Budapesten.

**Balázs István:** Lehet-e változtatni a döntésen akkor, ha már a Döntőbizottsághoz beadtak már egy kifogást? Hogy bírálják el az ilyesmit? Ha érvényesnek nyilvánítja a Közbeszerzési Döntőbizottság az ALEX Fém bútort Kft. ajánlatát – amellyel voltak dilemmák, annak ellenére, hogy nem állja meg a helyét – abban az esetben az ALEX Fém bútort Kft. egyedüli nyertesként szállítási pozícióba kerül, ezek szerint tőlük kell vásárolnunk? Ha nem, minden érvénytelen, új eljárást kell indítani. Kialakult-e, hogy milyen eljárást célszerű alkalmazni? Engem nagyon zavar, mert legutóbb én kardoskodtam a mellett, hogy próbáljunk meg pozitív döntést hozni, hogy az iskola megkapja ezeket a berendezéseket, és elkezdhessenek az új berendezési tárgyakkal tanítani. Mi itt a célszerű, mi a praktikus, mit lehet csinálni ebben az esetben? Mikor lesz ebből jogerős döntés? Az ASS ajánlatából most számomra kiderült, hogy sokkal több és fontosabb adat hiányzik, ami alapján mi bizonyos pályázókat annak idején érvénytelennek nyilvánítottunk. Eddig nagymértékben megbíztam, és csupa jót mondtam közbeszerzési szakértőinkről, és a cégről, akik a nevünkben eljárnak, és mint kiemelt szakértők, ezt a tevékenységet végzik, most azonban egy kicsit ideges lettem. Miért történhetett ez így? Elégé furcsának éreztem a kiírást, akkor több kérdés megfogalmazódott bennem, hogy ezek a szakértők hogy kerültek ide, nem találtam olyan háttérrel, ami megnyugtató lett volna. Ha már az ASS Magyarország Kft. pályázatánál tartunk, a döntésnél feltüntetésre kerültek azok a hiányosságok, amire véletlenül nem derült fény az előzőnél, miért nem lett teljes ez? Amik az ügyvédi beadványban szerepelnek, ezek szerint azok közül nem minden állja meg a helyét, és azok nem kerültek bele, vagy akkor teljes körűen ki kellett volna egészíteni, hogy az összes pont, amire hivatkoztak, benne kellett volna, hogy legyen, mert a mai döntéshozatalunk 70 %-os.

A témában szakértő nyilatkozatot adott a különböző bútorokról, feltételeztem, hogy nem fog belekötni, hiszen azok levédett márkanévek. Biztos, hogy nem feszegettem volna. Azt nem kérdezem meg, hogy Mész János mint szakértő, hogy került a képbe? Mert a Mérnöki Kamara nyilvántartásában sehol sem találkoztam a nevével, egyetlen helyen egy bizonyos cég esetében, azaz az Eurodesign Kft.-nél találkoztam a nevével. A tevékenységéről szeretnék hallani. A módosítottban aláhúzva, és az értékelésben nincs kirészletezve, ezt mondtam, remélem Dóka Zsolt úr értette. Lehet, hogy nem kellene szerepeljen a mi anyagunkban.

**Hermann Szilveszter:** Vállalom azt, amit az elmúlt döntésünkön is hoztunk, hogy nem ismerve akkor még a kiírást és az ajánlatukat, meggyőződésem szerint is az ASS Magyarország Kft. ajánlata volt a legmegfelelőbb arra a célra, amire mi választottuk. A reklamációból arra tudok következtetni, hogy a felsoroltak – az én meglátásom szerint – nem mind érdemi kifogások. Kétségtelen, hogy vannak elírások, de a dolog lényegét tekintve nem érdemi. Arra enged következtetni, hogy az ilyen fajta eltérések megszokottak ebben a fajta pályáztatásban, és nem teszi szóvá a döntőket, ezért átlépünk olyanokon esetleg, ami a dolog érdemi részét nem érinti, bár igaz, hogy hiányosság, de nem érdemi. Nekünk borzasztó idő és pénz

többletet fog jelenteni, az már látszik, hogy nem lesz befejezve arra a határidőre az iskola, amire szeretnénk volna. Ha úgy van, ahogy feltételezem, akkor ezeket vagy ki kellene hagyni a versenyzetési sorozatból, mert nem biztos, hogy érdemben viszik el a jó döntés felé az egész pályáztatási rendszert, ha pedig benne kell, hogy maradjon, akkor az lenne a kérésem, hogy betűről-betűre jól írjuk ki a pályázatot. Követeljük meg, hogy jól adják meg, mert így állandóan ki vagyunk téve ilyeneknek, és újra kell pályáztatni. A szó betű szerinti értelmében értelmetlen a pályázat, mert nem azt adja, amit szó szerint kell, hogy adjon. Nem nyugodhatunk bele abba, hogy a testületi tagok ugyan nem szándékosan, de nem voltak jól tájékozódva a dolog lényegét illetően, mert nem ezért lett megtámadva ez a döntés, ami esetleg szóba jöhetett volna, hanem teljesen más és sok oldalon felsorolt hibák révén. Nem futhatunk ilyenbe bele. Az egész pályáztatást nem tartom életszerűnek, húzza az időnket és viszi a pénzünket.

**Pázmándiné Györke Gyöngyi:** Az az aggodalmam, hogy ha ma döntünk, akkor jól döntünk-e, mert csak 70 %-os döntést tudunk hozni. Ha pedig új pályázatot írunk ki, akkor később lesz a döntés. Kötelező meghívni azokat, akik benne voltak?

**Ridly István Attila:** Ha új pályázat kiírására kerül sor, mennyi az a maximális idő, amibe ez telik?

**Mihelik Magdolna:** Ma erről nem is kellene döntenünk, hogy mi a válaszlépés, pár szóban beszélhetünk róla, az is előfordulhat, hogy megsemmisítjük a döntést. A tárgyalást mindenképpen megtartják.

**Dr. Dóka Zsolt:** A döntés megváltoztatása – függetlenül attól, hogy indult-e jogorvoslat, vagy sem – a hivatkozott jogszabályhely, a közbeszerzési törvény 96. § /4/ bekezdése alapján lehetséges, azaz az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy 20 napon belül megváltoztassa döntését abban az esetben, ha észleli annak jogszabálysértő voltát. A Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítheti az ajánlatkérő döntését, viszont ő nem dönthet helyette. Abban az esetben, ha a bizottság dönt és megsemmisít, akkor sincs alakító joga, nem teheti meg azt, hogy az ALEX Kft.-t érvényessé nyilvánítja. Nem hozhat új döntést. Ezt esetleg a bizottság határozatának a szövegezéséből az ajánlatkérő kiolvashatja.

Az új eljárásra vonatkozó lehetőségek háromféle lehet: legkézenfekvőbb lehetőség új nyílt, közbeszerzési eljárást tartani. Nagyon jelentős idő igénye van, nagyságrendileg három hónap az, ami reálisan kalkulálható. Másodikként a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás is lehetővé válik. Ez egy eredménytelen eljárás alapul. Azért eredménytelen a megelőző eljárás, mert a pályázók csak és kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, ebben az esetben lehet hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás fajtát választani. Ebben az esetben az a követelmény, hogy a dokumentációt az ajánlatkérő jelentősen nem változtathatja meg, és valamennyi, az eljárásban részt vevő nem alkalmatlan és nem a kizáró okok hatálya alá tartozó ajánlattevőt be kell vonni a versenybe.

A harmadik eljárás fajta, ami szóba jöhet, az a rendkívüli sürgősségen alapuló hirdetmény nélküli eljárás. Itt történt egy közösségi nyílt eljárás, ami eredménytelen volt, történt egy jogorvoslati eljárás, ami szintén húzza az időt. Van egy addig remélhetőleg beköltözhető iskola, másik oldalon egy nagyon szorító visszaköltözési igény. Szorító szükség készíti arra az ajánlatkérőt, hogy rendkívül sürgősen odaítélje a szállítást annak, aki rövid határidővel szállít. Ebben az esetben az az

elvárása a törvénynek, hogy olyan ajánlattevőket kell felkérni ajánlattételre, akik a rendkívüli sürgősséget képesek akceptálni és rövid határidővel képesek szállítani. Ezek az eljárásjogi lehetőségek.

A Döntőbizottságnak 30 napja van a döntéshozatalra, amit egy alkalommal 10 nappal hosszabbíthat meg. December 30-ától 40 napja van a Döntőbizottságnak arra, hogy meghozza a döntését. A tárgyalást követően nem szoktak határozatot hozni azonnal, hanem még néhány munkanap el szokott telni a döntés meghozataláig. Jellemzően nagyon hosszúak és részletesek szoktak lenni a határozatok, és szakmai alapon, erős indokolással születnek.

A bírálattal kapcsolatban: a közbeszerzési eljárásban a törvény szerint négyféle szakértelmet kell biztosítani minimálisan: a közbeszerzést, a jogit, a közbeszerzés tárgya szerinti, és a pénzügyit. Az Önök önkormányzatával elég hosszú ideje dolgozunk, elég súlyos eljárásokat szépen sikerült lebonyolítani. A lefolytatott közbeszerzések tárgyai jellemzően építési beruházások voltak és azért tudtunk eredményes eljárásokat bonyolítani, mert a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem jó volt a hivatalban. Mi adjuk a szerződés alapján a közbeszerzési és a jogi szakértelmet, a hivatal szokta a pénzügyi szakértelmet adni. Az előző eljárások azért működtek jól, mert a szakértelem adva volt. Itt az áru specifikussága adta azt, hogy külső szakértőre volt szükség. Ez nem volt a hivatalnak. Szükség volt egy külső szakértő megbízására az ügyben. Úgy tudom, hogy az ő megbízása úgy történt, hogy korábbi eljárásokban a tárgya szerinti bonyolító szakértőt akartak felkérni, de jelezte, hogy ő pillanatnyilag túlterhelt. Itt jött szóba Mész János úr személye, őt ajánlották.

A szakmai hiányosságok egy kérdés köré csoportosulnak, mely szám szerint sok, igazából egy kérdéskört fessegetnek szakmailag. Azaz azt, hogy az ASS Magyarország Kft. és az Almus Pater Zrt. ajánlata érvénytelen-e, a kiegészítő tájékoztatásnak az információi mennyire épültek be az ajánlatokba.

Látni kell, hogy a közbeszerzés úgy néz ki, hogy az ajánlatkérő kiad egy árazatlan költségvetési kiírást, és ezt az ajánlattevők beárazva visszaadják. Ez egy dogmatikai vita, hogy a kiegészítő tájékoztatás figyelembe veendő-e. Kérdés, hogy ezt mennyire kell az ajánlattevőknek szerepeltetnie a szakmai ajánlatukban.

Az ajánlattételi felhívásban szerepelt egy olyan elvárás, hogy a dokumentációnak és a többletvállalásoknak való megfelelés ellenőrizhető legyen. Ez azért került bele a többletvállalásba, mert szempont volt a többletvállalás a kettős termékkörnél. Itt úgy nyert teljesen más értelmet, mint amire eredetileg ez a mondat irányult, hogy ez egy kiegészítő tájékoztatásban pontosításra került, mely főleg méret megjelölésekre vonatkozott. Ki lett adva egy olyan specifikáció, ahol termék-elvárás volt, de az ajánlatkérő nem akarta első körben cm-ről cm-re kérni az adott bútort, jellemzően a bútorokat és a használati tárgyakat, viszont amikor erre az ajánlattevők rákérdeztek, akkor kénytelen volt megtenni. Itt már nincs az ajánlatkérő döntési pozícióban, ott már méretmegjelöléseket kell adni. Lehetett volna tűréssel is, adott esetben konkrét adatokkal lehet megadni. A közbeszerzés tárgyának való megfelelés gyenge volt, ezért a tárgya szerinti szakértőnek is belementem a bírálatába. Közbeszerzési szakértőként kénytelen vagyok az eljárást menedzselni, mint korrekt menedzser. Van egy olyan lehetséges értelmezés, hogy azt mondjuk, hogy nekik az volt a feladatuk, hogy árazzák be a költségvetési kiírást, és van egy olyan lehetséges értelmezés, hogy a többletvállalások ellenőrizhetőek legyenek. Az ASS Kft. szolgai módon beárazta a költségvetést úgy, ahogy ki lett adva, úgy gondolta, hogy ezzel helyesen jár el. A bíráló is úgy gondolta, hogy ezzel helyesen jár el, hiszen közölve lettek a

kiegészítő tájékoztatásban az információk. Mivel ő a kiegészítő tájékoztatást megkapta, nyilatkozott erről, úgy gondolta, hogy ezzel rendben is vannak.

Az a feladatom, hogy a kockázatokat minimálisra csökkentsem. Azok a döntési pontok, ahol vitathatónak érzem és nem biztos, hogy meg tudjuk védeni magunkat, ott most inkább billentsük át, fogjuk ki a szelet a vitorlájából az eljárást megtámadó partnernek, és nézzünk előre. Nézzünk szembe egy esetleges új eljárással, és ne próbáljuk az igazunkat védeni, amikor az nem védhető.

Alkalmasságok kérdésköre. Alkalmasság: az egyik kérelmi elem a számításokra vonatkozott. Az a bizonyos nyilatkozat, amit kifogásolt az ALEX Kft., arról szólt, hogy a számítás akkor történt. Ezek szerint mind a két számlát akkor nyitotta. Amikor az ALEX Kft. ezt behivatkozta, kiderült, hogy valóban az egyik számla később lett nyitva. A bíráltnál az anyag elolvasásának alkalmával ezt a következtetést lehetett levonni, viszont valóban az ajánlatnak a száz valahány oldalán lévő részben ezt ki lehetett deríteni. Van, amikor a bíráló bírál számtalan ajánlatot, próbál súlyponti kérdésekre összpontosítani. Ezeket az apróbbnak tűnő mozzanatok megpróbálja elfogadni az ajánlatoknál, és ehhez van egy ellenfél, aki próbál hibát keresni.

Műszaki-szakmai alkalmasságnál, a referenciaigazoláshoz rokon értelmű szavakkal írta le a referencia adó. Egyértelmű volt a referencia levél, hogy teljesen meg vannak elégedve a szállítással, csak olyan mondatok és kifizetések szerepeltek benne, ami a szállítás teljes körűségéről és szabályszerűségéről szóltak. Az, hogy szó szerint nem azokat a szavakat használta, amik az adott alkalmassági feltétel leírásánál szerepeltek, megint egy nézőponti kérdés. Ezekre egy hiánypótlást is kellene adni, és mivel eredetileg a bírálóban nem adtunk hiánypótlást, az volt a javaslatom, hogy ha a szakmai ajánlatban azt mondja a közbeszerzés tárgya szerinti szakértő, hogy a szakmai ajánlat teljes körűen védhető, hiába a jogorvoslati kérelemnek a szakmai ajánlatra vonatkozó részei, azokat ő meg fogja tudni védeni. Nekem az volt az eljárásjogi javaslatom, hogy még a mostani ülés előtt küldjünk ki hiánypótlási felhívást ezekre a vitatható elemekre, amik egyébként hiánypótlhatóak, és amik a hiánypótlási felhívásban nem szerepeltek, pontosan azért, mert vitathatóak. Mivel a szakmai ajánlat alapján egyértelmű az érvénytelenség, legalább is számunkra annak tűnik, és ezt javasoljuk a képviselő-testület számára, ezért gondolom azt, hogy szakmai érvek alapján kell az érvénytelenséget megállapítani. Esélyegyenlőséget sértünk akkor, ha olyan ajánlati nem megfelelőségek miatt is érvénytelenséget állapítunk meg, amikre hiánypótlási felhívást kellett volna kiküldenünk. Tekintettel arra, hogy ezek az ajánlatok szakmailag érvénytelennek tűnnek, ezért volt az a javaslat, hogy ezekre összpontosítva nyilvánítsuk érvénytelenné ezt a két pályázatot. A Döntőbizottság azt szokta vizsgálni, hogy egy ajánlat érvényes, vagy érvénytelen. Amikor egy ajánlat érvénytelen, akkor már mindegy, hogy hány okból érvénytelen. Úgy gondolom, hogy ha az ajánlatokat érvényteleníti a képviselő-testület, akkor a döntőbizottság tovább már nem fog vizsgálandó. Ezeket a kérdéseket tovább azért nem fogja tudni vizsgálni a Közbeszerzési Bizottság, mert érvénytelen ajánlatok további indokokkal való érvénytelenségének a megállapítása értelmetlen.

Úgy gondolom, hogy ezek után, ha ez a döntés megszületik, az lesz az egyetlen kérdés, hogy az ALEX Kft. ajánlata érvényes vagy sem. Ez viszonylag nagy biztonsággal védhető. Rendelkezésünkre áll az a termékminta, aminek hiányzik a szabvány szerinti megjelölése.

Abban az esetben, ha a Döntőbizottság azt állapítja meg, hogy jogszabálysértő volt az ő érvénytelenné nyilvánítása, csak ennyit mond és nem többet, akkor a képviselő-testület lesz abban a helyzetben, hogy megállapítsa az ő érvényességét, és oda ítélje a szerződést.

Az ALEX Kft.-t kötelező-e meghívni: attól függ, hogy melyik eljárásban vagyunk. Nyílt eljárásban az tesz ajánlatot, aki ezt jónak látja. Elvileg az ajánlattevői szabadság miatt teljes a kör.

A Kbt. 125. § (1) bekezdése alapján, ami azért indulna, mert kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be, és a dokumentáció lényegesen nem változik meg, itt valamennyi olyan ajánlattevőt be kell hívni a versenybe, akik nem alkalmatlanok, és nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá. Adott esetben az ALEX Kft.-t is meg kell hívni.

Rendkívüli sürgősségre alapított eljárás fajta az egyetlen olyan eljárás fajta, ahol ez kétséges lehet. Azt támasztja a jogalkotó a jogalkalmazó számára elvárásként, hogy olyan ajánlattevőket köteles meghívni, akik a rendkívüli sürgősséget vállalják a teljesítésre. Úgy gondolom, hogy a jogorvoslati eljárástól függően lehet olyan érv is, hogy, ha nem sikerül a jogorvoslati kérelme a partnernek, most ellenpartnernek, akkor arra van valamiféle magyarázat, például hogy az ajánlatkérő szeretne tovább lépni a beszerzéssel, meg tudta magát védeni a jogorvoslati eljárásban, és már nem szeretne olyan partnerrel hirdetmény nélküli eljárásba bocsátkozni, aki számára időhúzást jelentett.

Nyílt eljárás nagyságrendben három hónapot vesz igénybe. Hirdetmény nélküli tárgyalásos lehet rövidebb. Itt szakmailag azt szoktuk figyelembe venni, hogy a Döntőbizottság elnöke az eljárás megindításától számított 15 napon belül jogosult kifogásolni az eljárásfajta alkalmazását. Az eljárás azzal indul, hogy az ajánlattételi felhívás megküldésének napján tájékoztatjuk a Döntőbizottságot az eljárások megindításáról. Azért, mert nem hirdetménnyel indul, így az ajánlattevőknek csak egy körét célozzuk meg, ezért ezt elvileg kifogásolhatja a Döntőbizottság. Azt szoktam javasolni, hogy legalább azt várjuk meg az odaítélésig, hogy a Döntőbizottságnak van-e kifogása az eljárás fajtával, ez bő két hetes idő intervallum. Utána ezt napokon belül be lehet fejezni, itt már csak a szerződéskötési moratórium kérdésköre merül fel. Annál az eljárásfajtnál ahol csak kizárólag érvénytelen ajánlatok érkeztek és valamennyi a Közbeszerzési Törvény 88. § (1) bekezdés a-d, pontjaiban említett ajánlattevőket meghívjuk, akik nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá és nem alkalmatlanok a szerződés teljesítésére, ennél az eljárás fajtánál van szerződéskötési moratórium + 10 napot hozzá kell adnunk. A rendkívüli sürgősségre alapított eljárásfajtnál nincs ilyesmi, a tárgyalások lezárásával meg lehet kötni a szerződést, amire testületi döntés kell. További idő csökkentés érhető el, hogy nincs szerződéskötési moratórium. A hirdetmény nélküli eljárásra bő egy hónapot mondanék, a rendkívül sürgősségre alapozottra két-három hetet nagyságrendileg.

**Mihelik Magdolna:** Március elseje körül várható, ha a gyorsítottat választjuk.

**Balázs István:** Sok választ kaptunk, minden kérdésemre, aggályomra választ kaptam. De kételkedő maradtam abban, hogy nem is lenne szerencsés ilyen gyorsítottat lefolytatni. Ha kiírunk is egy ilyet, azt is közzé kell tenni. Nem zárhatunk ki senkit belőle. A hirdetményt mindenképp közzé kell tenni, aki akar, jelentkezhet.

**Dr. Dóka Zsolt:** Nincs ilyen, csak azt kell meghívni, aki ajánlatot ad, ez egy lehetséges kockázat.

**Balázs István:** Ne az legyen, hogy most az ALEX Kft.-t kizártuk, amit ő keményen megfoghatott volna. Amikor kiírjuk, hogy csak 3 mm-es ABS-sel lezárt legyen, akkor

a 2 mm-es nem jó, mert ilyen kizáró okok voltak két széknél is. Mindenütt az oldható kötésekkel lezárt üléseket preferálják. A 2 mm-es ABS nem jó, mert lejön, a 2 mm-es ugyan úgy jó, mi kiírtuk a 3 mm-est, és kiírtuk a szegecselt ülőlapot, nem pedig azt, ami alulról rögzíthető és cserélhető. Félek attól, hogy belemegyünk megint olyan dologba, hogy kiírunk valamit, meghívásos lesz és erőltetjük azokat, akik most majdnem befutottak, a végén ezen megint elhúzzuk az időt, mert megint meg fogják támadni, és nem lesz csak jövő év szeptemberére bútorzat. Nagyon azt akartam, hogy február elején bútor legyen. Véleményem, hogy módosítani kellene az egészet, a kiírást megcsinálni, a műszaki tartalmat átnézni, és egy rendes, normál eljárás keretében egy rendes és tisztességes kiírást csinálni. Eddig nem találkoztam nálunk ilyen anomáliákkal, és nem kellett soha ennyire mélyen belemenni a dogokba, mert az a háttér, amit megkaptunk a közbeszerzési tanácsadótól, hivatali dolgozóktól számomra mindig megnyugtató volt. Minél mélyebbre megyek a műszaki meg egyéb háttér megismerésében, annál inkább úgy érzem, hogy kusza. A legjobbat akartuk, és a végén a legolcsóbb bútorokhoz fogunk hozzájutni, ami nem azt adja nekünk, amit mi szerettünk volna. A következő testületi ülésig legyen körvonalazódva, hogy mi lenne a célszerű a hivatalos eljárás szempontjából, ne legyen támadható, és az iskola időben és a számára a legkedvezőbb, legjobb bútorokat kapja.

**Dr. Dóka Zsolt:** Élvédő, oldható, oldhatatlan – ez valóban olyan típusú kérdés, beszerzési kérdés, ez teljesen szabadon választott dolog. Az élvédő minőségi elvárás, úgy tudom a 2 mm-es kevésbé jó. Abban az esetben, ha nem a 125. § /3/ bekezdés szerinti eljárásfajta választjuk, aminek a három lehetőség közül a legkisebb esélye van, akkor ez újragondolható. Vandalizmus miatt volt az oldhatatlan kötés. Magyarországon ezt oldhatatlan kötéssel szokták kiírni. Az, hogy milyen eljárásfajta válasszunk, ez nyitott kérdés, helye van annak is, hogy új, nyílt eljárás induljon: előnyöket, hátrányokat kell mérlegelni, szorító készítés a határidő. Úgy gondolom, és szándékosan nem javasolom, hogy ezen a mostani rendkívüli testületi ülésen az új közbeszerzési eljárásfajta érdemi döntés szülessen, bár egyetértek vele, hogy beszéljünk róla. Elindítható ez nyílt eljárásban is, belekalkulálva az idővesztéséget.

**Mihelik Magdolna:** Nem a közbeszerzési szakértő és nem a hivatal hibája volt ez. Ilyen túlzottan is jól körülhatárolt feltételekkel is játékszett hoztak oda. Nagyon nagy különbségek voltak a bútorok között így is. Kérdés, hogy ezt mennyire lehetne konkretizálni, hogy ne legyen probléma. Semmi akadálya, hogy ha az ALEX Kft. ugyanezt a minőséget hozza, mint amit választottunk.

**Szlávik József:** Az ALEX Kft.-t nem muszáj nekünk kizárni, én meghívnám, még a gyorsítottra is. Ha egy megrendelő 3 mm-es élvédőt kér, én, mint gyártó, azt mondom, 3 mm-est fogok rátenni. Itt 2.255 db bútorról van szó! Annyira bonyolult ennek az elbírálása, azért futhatunk bele ilyen helyzetbe.

**Balázs István:** Nem írhatod ki azt, ami mi kiírtunk. Közbeszerzésnél meg kell adni az esélyegyenlőséget minden résztvevőnek. Vannak szabályok, amik vonatkoznak rá, kiírhatod olyat, ami egyenértékű ezzel. Nem tehetsz ilyen kitételeket, csak azt, amit a szabvány előír! Egyébként beleköthetnek.

**Hermann Szilveszter:** Ha három azonos ajánlatot kapunk, akkor is el kell dönteni, és akkor is egy köztes lesz, azt keresem, hogy hol lehet ennek a határát meghúzni, akkor semmiféle diszkrimináció nem lesz. Akkor a másik kettő meg fogja támadni? Állítsuk meg ezt a folyamatot! Mindezzel együtt az a javaslatom, hogy hívjuk meg az ALEX Kft.-t, versenyezzen. Ha az övé a jobb, akkor el kell fogadni, de azt nem látom ezzel együtt sem, hogy ez a folyamat még a nyáron is folytatódik-e ilyen alapon!

**Balázs István:** Mostani döntésünk befolyásolja-e azt, hogy utána milyen eljárást indíthatunk? Ha most érvénytelenítünk, akkor lehetőség van a rendkívüli sürgősséggel megtartott közbeszerzési eljárásra?

**Dr. Dóka Zsolt:** A jogszabályi feltétel az, hogy az ajánlatkérőnek fel nem róható a rendkívüli sürgősség. Az ajánlatkérő a határidő betartásával közösségi nyílt eljárást indított, amire csak érvénytelen ajánlatokat kapott, és beszorult az időbe. Már arról is egyeztettünk, hogy fogjuk tudni dokumentálni ezt a rendkívüli sürgősséget. Kész lesz a ház, ez még formálandó dolog, dokumentálható, hogy van egy sürgős beköltözési igény. Közismert, hogy most milyen körülmények között folyik a tanítás. Most úgy tűnik, hogy azok a jogszabályi feltételek fennállnak, amiket a jogalkotó előírt, és az, hogy a jogorvoslatnak a kimenetele mi lesz, igazából szorosan a rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásossal nagyon szoros összefüggésben nincsen. Értelemszerűen nekünk az a jó, ha nyerünk a jogorvoslati eljárásnál. Szerintem nagyon szoros összefüggésben nincsen, de az lenne az igazi, ha még a jogorvoslatot is ki tudnánk „pipálni”, mint nyertes jogorvoslatot.

**Mihelik Magdolna:** Akkor rögtön lehet szerződést kötni.

**Dr. Dóka Zsolt:** Így van! A szabály azzal egészíti ki, hogy a megkötött szerződéstől el lehet állni. Ha ott esetleg úgy adódik, hogy gyorsan megkötjük a szerződést, akkor még elállási lehetőségünk van. Ez nehéz ügy. Akkor már egy szerződéses folyamatot kell leállítani, ami már sokkal macerásabb dolog, de kétségtelen tény, hogy ez egy lehetőség.

**Hermann Szilveszter:** Egyelőre arról kell döntsünk, hogy érvénytelenné nyilvánítunk-e vagy sem. Ha annak van esélye, és úgy tűnik, hogy van, akkor járunk el jól, ha most érvénytelenítjük a másik kettőt is.

**Dr. Dóka Zsolt:** Igen. A Döntőbizottság amikor azt látja, hogy valamelyik partner az ellenféllel való kommunikációja folytán önmagától megváltoztatja az álláspontját, az pozitívum, mert bizonyíték az önvizsgálatra. Itt arról van szó, hogy vannak bizonyos vitatható kérdések, amiben az ajánlatkérő már nem kíván tovább firtatni, mert vitatható dolog. Azokat, amiket úgy érzi, hogy meg tudja védeni az álláspontját, ahhoz ragaszkodik. Ez pozitív dolog.

**Hermann Szilveszter:** Ha a Döntőbizottság nem érvényteleníti az ALEX Kft. pályázatát, annak ellenére, ha mi azt mondjuk, hogy versenyezzen egyet mégis, ezzel mi van?

**Dr. Dóka Zsolt:** A Döntőbizottság azt tudja mondani, hogy az ajánlatkérői döntés jogszerű vagy jogsértő. Ha jogsértő, megsemmisíti, ha nem, nem tartja fenn hatályában, csak megállapítja, hogy nem jogsértő.

**Hermann Szilveszter:** Mi azt mondjuk, hogy legyen a verseny tiszta, fussanak még egy kört, akkor mi van? Nem adjuk oda nekik, mégis kiírunk egy újat.

**Dr. Dóka Zsolt:** Az ajánlatkérő abban a helyzetben van, hogy van egy megsemmisített eljárást lezáró döntése, és van egy Döntőbizottsági határozat, hogy érvénytelen az a döntés, hogy ő érvénytelen. Egyetlen lehetséges legális döntése van az önkormányzatnak, az, hogy az ALEX Kft.-t érvényessé nyilvánítja. Más kérdés, hogy van-e arra egyéb lehetősége, hogy az eljárást eredménytelenné tegye, szerintem nincs. Ha az lenne, hogy ez az egyetlen érvényes ajánlattevő nagyon drága lenne, akkor mondhatná az önkormányzat, hogy rendben, csak nem tudom kifizetni, és pénzügyi források hiánya miatt eredménytelen az eljárás. Itt lényegesen a becsült érték alatt lenne ez az érvényes ajánlat. Most pillanatnyilag nem látok olyan jogcímet, ami alapján meg tudnánk állítani azt a bizonyos száguldó vonatot, ami a közbeszerzés. Ha a Döntőbizottság megsemmisíti ezt az eljárást lezáró döntést az ALEX Kft. érvénytelensége vonatkozásában, akkor egy képviselő-testületi döntésen kell, hogy elhangozzon, hogy az ALEX Kft. ajánlata érvényes. Most úgy tűnik, hogy nem ez lesz a Döntőbizottság döntése, de majd meglátjuk.

**Mihelik Magdolna:** Mi van akkor, ha a győztes, az ASS Kft. megtámadja a mi döntésünket?

**Dr. Dóka Zsolt:** Erre természetesen lehetősége van, nem tartom valószínűnek, de elvileg elképzelhető. Amikor előkészítettük ezt a döntési javaslatot, megnéztük, melyik döntést könnyebb védeni. Szerintem jobban védhető az, hogy ő érvénytelen. Szerintem meg tudjuk magunkat védeni ellene.

**Mihelik Magdolna:** Ugyanebben a körben kerülne sor a tárgyalásra is? Az eljárási díjat és az esetleges bírságot ki szeretnénk kerülni.

**Dr. Dóka Zsolt:** Valószínűleg összevonnák a két eljárást, bár nem köteles, valószínű, hogy egységes döntést hozna. A közösségi eljárásnál 900 ezer forint az eljárási igazgatási szolgáltatási díj, ez alól 20 % kedvezmény adható, ami megvolt. Itt kisebb a tét, 720 ezer forintról megy a kérdés, hogy ki fogja ezt viselni. 720 ezer forintot abban az esetben, ha nem áll meg az ő kérelme, marad az ő költsége, ha megállapítja a döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő jogsértő volt, akkor az ajánlatkérő költsége.

**Balázs István:** Ha az ASS Kft. is benyújt kifogást, úgy tudom, hogy ugyan abban az ügyben két kérelemmel nem fordulhatnak a Döntőbizottsághoz. Ha csak addig nem, míg nem zárja le, nyújt be az ASS Kft. egy ellenvéleményt, amit össze lehet vonni. Ha addig nem nyújt be, akkor ott lezáródik az ügy, azt a döntést mindenkinek tudomásul kell venni.

**Dr. Dóka Zsolt:** Az ő jogorvoslat indítása 10 nap. Mire kiderül, hogy ezt a döntést vitatja-e vagy sem, addig a jogorvoslat tartani fog. Ha megtámadná a döntést, akkor össze lenne vonva ez a két elem. Szerintem a drágább bútorok szoktak vastagabb élvédőkkel rendelkezni. Az élvédő kérdés biztos nem esélyegyenlőségi probléma, az egy beszerezhető dolog.

**Mihelik Magdolna:** Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**2/2011. (I.6.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
6 igen szavazattal és 1 tartózkodással

1.) Elhatározza, hogy a Kernstok Károly Általános Iskola részére történő eszközbeszerzés tárgyában indult TED: 2010/S 185-282503 azonosítójú, 2010. szeptember 23-án megjelent ajánlati felhívással induló, közösségi nyílt közbeszerzési eljárást lezáró, 286/2010. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozattal meghozott döntésének 1. pontját, az eljárás 1. részére vonatkozóan a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 96. § (4) bekezdése alapján megváltoztatja az alábbiak szerint:

a.)

Az 1. rész: „Bútor és egyéb eszközök” termékkör esetén valamennyi benyújtott ajánlat érvénytelen. Alábbi ajánlatok is érvénytelenek a határozat melléklete szerinti – módosított – írásbeli összegezésben foglaltak alapján.

Név: ASS Magyarország Kft.

Cím: 6000 Kecskemét, Irinyi u. 17.

Név: Almus Pater Zrt.

Cím: 6726 Szeged, Fő fasor 121.

b.)

A közbeszerzési eljárás az 1. rész: „Bútor és egyéb eszközök” termékkör tekintetében eredménytelen a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92. § b) pontja alapján, mert kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be.

2.) Elfogadja a közbeszerzési eljárás módosított írásbeli összegezését a határozat melléklete szerinti tartalommal.

3.) Utasítja a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt indult jogorvoslati eljárásban az önkormányzat képviseletéről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

***2./ Az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítása***

**Mihelik Magdolna:** Pénzügyi Bizottsági ülés nem volt a témában, de a december 10-ei Kistérségi Társulási Tanács ülésén szerepelt ez a napirendi pont, azt jóváhagyta a Társulási Tanács. Belső ellenőr foglalkoztatására lehetőség van kistérségi keretben is, ami azt jelenti, hogy normatív támogatásban részesül ennek a feladatnak az ellátása. Egyrészt ezt tartalmazza az előterjesztés, valamint a Nyergesújfalura nem

vonatkozó mozgó könyvtári feladatok ellátását. Ebben a két témában módosul a Kistérségi Társulás társulási megállapodása. Éves lebontásban ez 252 ezer forintot jelentene Nyergesújfalunak, lakosságszám arányosan. Jelenleg a kistérség foglalkoztat két főt, akik belső ellenőrzéssel foglalkoznak. Az esztergomi hivatal 45 esztergomi intézményre két fő belső ellenőrt foglalkoztat, most egy fővel bővül ez a létszám, és ugyan ennyi intézmény van a Társulás egyéb településein. Tavalyi évben mennyi összeget fizettünk ki a belső ellenőrnek?

**Csomor Ildikó:** 745 ezer forintot, hét vizsgálat volt a tavalyi évben.

**Fleith Péterné:** Meg van szabva, hogy hol mennyi vizsgálatot csinálnak, vagy megállapodás alapján dolgoznak?

**Mihelik Magdolna:** Törvény által előírt vizsgálatok benne vannak, ha külön vizsgálatot kérünk, külön finanszírozzuk, normatív alapon ennyire kapunk kedvezményt.

**Hermann Szilveszter:** Ezekben a vizsgálatokban mennyi volt, ami nem kötelező?

**Balázs István:** Annak idején nagyon szorgalmaztam, hogy valahogy kerüljön egy központi ellátó szervezethez ez az egész, és társulásban próbáljuk megcsinálni, mert meggyőződésem volt, hogy pénzt lehet itt megtakarítani. Majdnem arányosnak tartottuk, hogy kb. ennyi, de felmerült az is, hogy lehetne ebből megspórolni. Mindig van olyan, amit a törvény előír, és el kell végezni, és van olyan, amikor a hivatal vezetője úgy látja, hogy ezt meg ezt vizsgálják meg. Mindig így állt össze a program, aminek durván egyik fele a törvény által előírt, másik fele szabadon választott volt. Nehogy az legyen, hogy befizetünk 250 ezer forintot és amikor sorra kerülünk, el lehet végezni, és még fizetünk rá.

**Mihelik Magdolna:** Az intézményeknél egyszeri vizsgálatot tartalmazza. Kistérségi ülésen a Pénzügyi Bizottság is átvizsgálta, le volt bontva, hogy minden intézménynél egyszer vizsgálódnak, és a pályázatokat nézik át. Mindannyian átnéztük és mindenki kedvezőnek találta. Erre ügyelünk, hogy ne haladja meg a korábbiakat. Nagyjából lefedi a szükséges vizsgálatokat, mivel van rá normatíva, így mindenképpen nyerünk vele. A Kistérségnél látott anyagok nagyon jó színvonalúnak tűnnek.

**Hermann Szilveszter:** Befolyásolja-e az itteni létszámot?

**Mihelik Magdolna:** Nem. A belső ellenőr megbízással dolgozik, keretszerződésünk van. Közgazdasági egyetemi végzettségű, szakvizsgával rendelkező nagyon jó szakemberekről van szó.

**Balázs István:** Formalitás, remélem, ez csak a mai ülésre készült anyag. Javasolom a pontosításokat. A társulás célja és feladatai szépen alpontokra vannak bontva, viszont a részletes feladat megbontásnál a területfejlesztés alá gyepmesteri feladatok kerültek, jó lenne, ha az is szét volna választva, ne legyenek összemosva ezek a dolgok, legyenek egyértelműen azonosíthatók. Egyetértek a bővítéssel.

**Pázmándiné Györke Gyöngyi:** A legutolsó lapon a települési kiegészítések közül Tát község hiányzik.

**Mihelik Magdolna:** Azért hiányzik, mert Tátnak van élő szerződése, szívesen részt venne benne, de nem tud. Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**3/2011. (I.6.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 7 igen szavazattal

- 1.) Módosítja és elfogadja egységes szerkezetben a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 1. § (9) bekezdés b) pontja alapján az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodását – a határozat mellékletét képező tartalommal.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Több napirend nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester a rendkívüli testületi ülést 17<sup>20</sup> órakor bezárta.

**K.m.f.**

**Adolf Józsefné  
jegyző  
távollétében:**

**Mihelik Magdolna  
polgármester**

**Dr. Molnár Livia  
aljegyző**