

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2011. február 15-én megtartott ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterme
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Mihelik Magdolna polgármester,
Balázs István alpolgármester, Khéner Gyula alpolgármester,
Belányi Eleménné, Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,
Millei Tamás, Pázmándiné Györke Gyöngyi, Ridly István Attila és
Szlávik József képviselők

Meghívottak: Dr. Molnár Livia aljegyző
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
Nagy Sándor intézményi referens
Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő
Papp Olivérné Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző
Kákonyi Gellért Ady Endre Művelődési Központ igazgató
Bíró Jánosné könyvvizsgáló
Dr. Dóka Zsolt közbeszerzési tanácsadó
Bérces József „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési Egyesület
Dr. Kalocsai Zoltán „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési E.
Reményi Károlyné állampolgár
Rostás Jánosné állampolgár
Ölveczki Károly állampolgár
Petró Jánosné állampolgár
Kuti Péter újságíró
Szabó András Nyerges TV

Mihelik Magdolna polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **9 fő képviselő jelen van, a testületi ülés határozatképes,** és azt 16³⁰ órakor megnyitja.

Mihelik Magdolna: A meghívóban szereplő napirendi pontok módosítására teszek I javaslatot: az egyebek g.) pontja „Döntés határon át nyúló pályázatban való részvételtől” egyeztetés hiányában lekerül a napirendről. Új napirendként felvételre kerül „A „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Akciócsoport működési költségeinek áthidaló hitellel történő finanszírozása” című előterjesztés. Az „egyebek” utolsó pontjában zárt ülést kérnék személyi tárgyú ügyben. Kérdezem a képviselőket, van-e további javaslatuk napirend felvételére? Amennyiben nincs, kérem, hogy aki az elhangzott módosításokkal a napirendre tett javaslatomat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

24/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

Elfogadja a képviselő-testületi ülés napirendjeit.

Napirend:

- 1.) Munkaterv módosítása
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester
- 2.) Rendelettervezet az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester

3.) Egyebek:

- a.) Rendelettervezet a települési képviselők, bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester
- b.) Nyergesújfalu 44. hrsz.-ú beépítetlen terület értékesítése
Előadó: Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő
- c.) Az intézményi helyiségek használati/bérleti díjának szabályozása
Előadó: Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő
- d.) Közétkeztetési szerződés felmondása, új közbeszerzés kiírása
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- e.) Ipari park infrastruktúra fejlesztés közbeszerzési eljárás megindítása
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- f.) Kernstok Iskola eszközbeszerzés új közbeszerzési eljárás megindítása
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- g.) Igazgatási szünet elrendelése
Előadó: Dr. Molnár Livia aljegyző
- h.) Gasztroenterológiai szakellátás területi ellátási kötelezettségének meghatározása
Előadó: Adolf Józsefné jegyző
- i.) A „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Akciócsoport működési költségeinek áthidaló hitellel történő finanszírozása
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester
- j.) Személyi ügy (zárt ülés)
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester

1./ Munkaterv módosítás

Mihelik Magdolna: Az előterjesztés a gazdasági program beterjesztésének március hóra történő kitolására irányul. A törvény hat hónapot ad a gazdasági program elfogadására, és mivel voltak kérdések a költségvetés előkészítésekor, ezt alaposan úgy tudjuk elkészíteni, ha még egy hónap haladékot kapunk. Amennyiben nincs hozzászólás, kérem, hogy aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kézfelemeléssel jelezze!

25/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy a „Nyergesújfalu Város Önkormányzatának a 2011-2014. évre szóló Gazdasági Programja” című napirendet leveszi a 2011. február 15-ei ülés napirendjéről és felveszi a 2011 márciusi ülés napirendjei közé.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Mihelik Magdolna: A következő napirendet az „egyebek” a.) pontjával együtt tárgyaljuk.

2./ Rendelettervezet az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről

3.a./ Rendelettervezet a települési képviselők, bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról

Mihelik Magdolna: Néhány szót szeretnék a költségvetésünkhöz hozzáfűzni. Költségvetésünk főösszege 2.543.499 e Ft a tervezet szerint. 2010-ben közel 1 milliárd forinttal volt több a kiadási és bevételi főösszeg. Érzékenyen érintette az önkormányzatot a csökkenő iparüzési adóbevétel, a korábbi években az 550 millió forintot is elérte, most 360 ezer forint az az adóbevétel, ami idén befolyik, ha eltekintünk a tavalyi évben áthúzódótól. A 2009-es SZJA alapján kapjuk meg a személyi jövedelemadóból ránk jutó részt, ami -20 millió forint, ez szintén a gazdasági válságnak a hatása.

Az infláció ellenére a közoktatási normatívák a tavalyi szinten maradnak. A Kernstok Károly Általános Iskolában a tanuló létszám csökkenése -11 millió forintos normatíva feladatellátás kiesést eredményez. A kiadásainkat emelik a nem közoktatási keretében működő bölcsőde, ami 15 millió forintos többletkiadást eredményez, új épületek rezszi költségei is megemelik a kiadási oldalt. A közoktatás ügyében (zeneiskola) tárgyalásokat folytatunk Bajót és Lábatlan Önkormányzatával annak érdekében, hogy a legnagyobb részben az ezekről a területekről megjelenő növendékek után valamiképpen kompenzálhassuk a rájuk eső költségeket.

Az átszervezési javaslatok, melyek az előterjesztés határozati javaslatában vannak, mind az miatt kerültek megfogalmazásra, hogy a növekvő intézményhálózatot a későbbiekben nem tudjuk fenntartani, ugyanis a jelenlegi kilátások olyanok, hogy hosszútávon fognak csökkenni az adóbevételek, legalábbis emelkedni nem fognak, ezt a sok épületet nehezen tudjuk fenntartani. Drasztikus lépésekhez nem nyúltunk. Olyan intézményátszervezések nem várhatóak, amelyek komolyabb összevonásokat eredményezhetnek, a korábbiakban elkezdett utat folytatjuk az összevonások terén. 40 fős osztályokról nincs szó, és nem is lehet, a közoktatási törvény ezt nem engedi meg. Az épületek terén jelentkezhet racionalizálás. Szakmai átvilágításokra viszonylag magas összeget tettünk be.

Az általános iskolával kapcsolatban még nem érkezett be minden ajánlat, több millió forintot is képviselhet az a tanítási klímát illetve szakmai teljesítményt felülvizsgáló eljárás, ami után kiderül, hogy a szülők elégedetlenkednek-e, jó értelemben mondom, vagy a pedagógusoknak van maximálisan igazuk – gondolom – hogy ez az objektív szakmai átvilágítás szükséges. A beruházások átvilágítását is kezdeményezni fogom a következő testületi ülésen, illetve a belvízzel kapcsolatos problémák megoldása kerül még ebbe a körbe.

Mindannyian tudjuk, hogy megszűnik az önkormányzati célú közhasznú foglalkoztatás és közmunka program, ami azt jelenti, hogy a korábbi 52 fő 8 órás munkavállaló helyett, átlagosan 10 fő 4 órás munkavállalóval számolhatunk. A költségvetési anyagban szerepel 3 fő szakmunkás létszám, illetve 3 fő segédmunkás. Az ő munkába állításukra akkor lesz szükség, ha nem tudunk további színtereken bekapcsolódni a közfoglalkoztatási programba, amennyiben be tudunk, abban az esetben ez önrészként jelenik meg.

Parkfenntartásra az előirányzott összeg kevesebb, mint a tavalyi, fele összeg jut. Itt majd az állampolgárok segítségét kérjük, hogy saját lakókörnyezetük rendben tartásával segítsék az önkormányzat ez irányú tevékenységét.

Új tevékenységként jelenik meg a nyári napközi, amelynek pedagógus költségét finanszírozzuk és a harmadik osztályos iskolaotthon kialakítására vannak törekvések.

Nagyon sok áthúzódó beruházás van, így a Gyermekjóléti Szolgálatnak az eterniti épülete, amely az előző képviselő-testület döntése alapján épül a jelenlegi helyszínen. Ugyan szeretnénk mindenképpen az eterniti városrészt felvirágoztatni, azonban ez az a létesítmény, ami a kliensek létszámát figyelembe véve nem biztos, hogy megfelelő helyen van, gondolkodtunk is a pályázat feltételeinek esetleges módosításán, konkrétan a helyszínen, ez nem volt kivitelezhető. A pályázatból történő kilépésen is gondolkodtunk, mivel tervezési hibából +15 millió forint kiadással számolhatunk, és az épület alatt feltárt romoknál is több millió forint kiadásunk lesz. Ehhez jön természetesen az önrész. A Pedagógiai Szakszolgálat esetében nem kívánunk eterniti helyszínt választani, hiszen van elég épület a városban, ahol el tudjuk helyezni gazdaságosan az intézményeinket. Egyébként a Pedagógiai Szakszolgálatot szintén a központi területekről veszik legtöbbször igénybe. A Kernstok-villa felújítása igen sok saját forrást igényel, már a parkja is 30-40 millió forint körüli összegbe kerül, a villa berendezésére nincs pályázati keret. Ez is korábban megnyert pályázat. Ezt meg kell építenünk.

A rendelőintézet készen van, néhány millió forintos eszköz igény jelentkezik még.

A Kernstok Károly Általános Iskolának szintén magas összegű, áthúzódó kiadásai vannak, és a belterületi vízrendezésnek közel 800 millió forint, ami megmaradt a tavalyi évben, az ezeken a területeken lelhető fel. Alig van olyan összeg, amiben az önkormányzat szabadon gazdálkodhat, természetesen ez nem probléma, mert a beruházási arány 40 %.

Bértömeg a tavalyi szinten maradt mind a közalkalmazottakat, mind a köztisztviselőket illetően. Egy fő létszám-fejlesztés van a hivatal Gazdasági Osztályán, ahol nagyon lecsökkent az utóbbi években a létszám, és ez az egy fő részben szociális feladatokat venne át az utóbbi időben a segélyezettek megnövekedése miatt igen leterhelt Közigazgatási Osztálytól, részben civil szervezeti feladatokat és csak harmadrészen pénzügyi feladatokat látna el.

Egy fő közalkalmazotti létszámnövekedés van az eterniti óvoda épületnél, ahol a gyermekek létszáma úgy nőtt, hogy szeptembertől indokolt még egy óvónő felvétele, illetve az iskolából adódóan a gondnok felvétele.

Pályázattal kapcsolatban a Gyermekjóléti Szolgálatnál és a Kernstok-villánál jelentkezik még munkaerőigény.

Khéner Gyula alpolgármester 16⁴⁵ órakor megérkezett.

A városi televízió, ami a korábbiakban térítésmentesen működött Szabó András jóvoltából, nagyon jelképes, havi 50.000,- Ft-os összegből fog működni. Jelzem, hogy leginkább 200.000,- Ft-ért működnek a hasonló nagyságú települések televíziói, illetve a kistérségben működő tévé 100.000,- Ft/hó, minimum ennyit fizetnek érte. Itt van egy 200.000,- Ft-os tavalyról történő áthozatal.

A rendezvények tavaly 14 millió forintból teljesültek, az idén 10 millió forintot terveztünk ezekre. A művelődési háztól 5 millió forint elvonás történt, ami felére redukálta a rendezvényekre fordítható költségeket. Kényszerű takarékosági okai vannak.

Testvérvárosi kapcsolatokra kevesebbet terveztünk, mint a tavalyi évben és ebből sem fogunk mindent felhasználni, mert már most tudjuk, hogy maradnak el programok.

Csomor Ildikó: Javítást szeretnék kérni a rendelettervezet szöveges részében a 13. § (3) bekezdésében, ahol a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat határozata szerepel.

Ezt a határozatot a féléves teljesítésre hozták, ezt helyesbítették, 8/2011. (II.11.) a helyes határozat szám.

Mihelik Magdolna: A költségvetés tervezetét valamennyi bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság írásos véleménye is a képviselők elé került.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság véleményét pár mondatban összefoglalva írásban kiosztottuk a testületnek. A bizottság az anyagot alaposan megtárgyalta, ez az utóbbi évek egyik legszűkösebb, nagyon feszes költségvetése, vannak benne veszélyforrások, de látható egy kis remény is. Szigorú végrehajtást kérünk az apparátustól és az intézményektől, és a közeljövő tervezéseinél pedig nagyobb körültekintést. Ha jól megnézzük, nincs olyan beruházásunk, amelynél nem köszönnek vissza tervezési hibákból eredő költségek. Nem jó fény vet kifelé sem, hogy minden egyes beruházásunk pótmunkás beruházás. A bizottság mindezeknek a figyelembe vételével elfogadásra javasolja a költségvetést.

Fleith Péterné: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság a költségvetést megtárgyalta. A költségvetésben pluszként szerepel a 27 millió forintról 31.3 millió forintra való növelése a szociális ellátásoknak. Csak remélni merjük, hogy ez kicsit segíteni fog a helyzeten. Most látható, hogy a közmunka kapcsán egyre több a segélyért forduló száma. Reméljük, hogy a költségvetésből mindig fog jutni erre a célra. A bizottság elfogadásra javasolja a rendelettervezetet. A bizottság kérése, hogy az új rendelőintézetnek a rezszi költségeiről készüljön egy összehasonlító kimutatás a 2008. évi téli és a 2010. évi téli időszakra vonatkozóan.

Hermann Szilveszter: A Településfejlesztési Bizottság elsősorban a beruházásokkal, illetve az ahhoz kapcsolódó témakörökkel foglalkozott az ülésen. Sarkalatos pontja az ez évi beruházásoknak a Kernstok Károly Általános Iskola befejezése. A bizottság szeretné, ha kompletten és teljes egészében készülné el, mely azt jelentené, hogy ha befogadójává válhat a „B” iskola összes diákjának is, akkor javasoljuk teljes egészében az iskola minden termékét alkalmassá tenni e célra. Ez egy plusz beruházás az eddigiekhez képest. Javasolja a bizottság, hogy az udvaron lévő sportpályát műanyag borítással elkészítve fejezze be a kivitelező, a többi benne van az eredeti költségvetésben. Ez az egészhez képest természetesen többlet kiadással jár, de ebben az esetben kevésbé lehetne vitatkozni azon, hogy az iskola alkalmas-e arra, hogy az „A”-„B” épület diákjai részére befogadóvá váljon. Az összes tornaóra zavartalan lebonyolításához nem alkalmas az a tornaterem, ami épül, ehhez javasoljuk azt a bizonyos nagyobbik, egyelőre funkció nélküli termet egy tornaszobává alakítani, felszerelésével együtt is. Megítélésünk szerint ezekben a termekben rotációval lehetőség adódik arra, hogy az összes tornaórát ott lebonyolíthassák. Ez a többlet költség, ami abszolút becsléssel 20-30 millió forintba kerül. Ahhoz képest, ami itt szerepel, ehhez a bizottságban azt kerestük, hogy milyen fedezete lehet ennek. Amiben mi bízunk az az, hogy a környezetünkben lévő legnagyobb adózó cég azzal, hogy most felfuttatja a termelését, egy többletadót is képes majd befizetni.

A bizottság nem, ezt én teszem hozzá még – tekintettel arra, hogy a tiszteletdíj nem négy évre szóló megszavazásával – ha az ideit kihagyjuk, jelentősen segíthetnénk ennek a költségnek a fedezetével. Ha mégis megszavazza a képviselő-testület, én felajánlom a részemet.

A beruházásokhoz tartozik az is, hogy a költségvetésnek a határozati javaslat részében három olyan pont is szerepel, amely részben az iskola, részben a kultúrotthon és a Pedagógiai Szakszolgálat további sorsát taglalja. Erre a bizottság kéri, és javasolja, hogy az önkormányzat a végleges döntés előtt készíttessen egy

menetrendet ezeknek az átszervezéseknek, beleértve az épület felhasználásokat is, és beleértve azt is, hogy az iskola milyen technológiai módon tudja majd lebonyolítani ezt a befogadást a hozzátartozó létszámmal és programokkal együtt. Ugyan ez vonatkozik a Pedagógiai Szakszolgálatra és az Ady Endre Művelődési Központra is. Hiszen, ezek az átalakítások lehet, hogy további pénzeket igényelnek, ami egyelőre nem látható a költségvetésben, és annak is meg kell találni a fedezetét. Tekintettel arra, hogy a többi részével a költségvetésnek szakmailag kevésbé hozzáértően tudunk tárgyalni, ezért azokat a részeket ezekkel a kiegészítésekkel elfogadásra javasoljuk.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: A Közoktatási és Kulturális Bizottság is tárgyalta az ideai költségvetést tervezetet. Az eredetileg tervezett összegek jelentős karcsúsításra kerültek. A polgármester asszony, illetve Hermann Szilveszter képviselő-társam által említett közoktatási intézményt, illetve Gyermekjóléti Szolgálatot érintő ideai évre húzódó beruházási költségvetést is alaposan átnéztük, véleményünk az, hogy Nyergesújfalunak és mindannyiunknak érdeke, hogy színvonalas beruházás készüljön el. A Gyermekjóléti Szolgálattal kapcsolatban – bár helyileg nem biztos, hogy jó helyen van – a lehetőségeken belül igyekeztünk talán a legmegfelelőbbet javasolni. Jelen formájában a költségvetési tervezet megfelelő, a bizottság elfogadását támogatja.

Mihelik Magdolna: Bíró Jánosné könyvvizsgáló asszonyt kérdezem, van-e hozzáfűzni valója az anyaghoz?

Bíró Jánosné: Úgy gondolom, hogy a rövid könyvvizsgáló jelentést összegező hitelesítő rész összefoglalja azt, hogy az előterjesztett anyag a képviselő-testület számára alkalmas támpont arra, hogy rendeletet alkosson. Nem szoktunk eddig hosszú jelentést írni, ezt most megtettük. Szerettük volna láttatni az előző évek összehasonlításának szerkezetében és összegszerűségében is az előző évekhez képest, hogy hogyan alakul a 2011-es költségvetési rendelettervezet. Úgy gondolom, hogy összegezve alkalmas arra és a Pénzügyi Bizottság által elkészített beszámoló is ezt tanúsítja, hogy önök rendeletet alkoszanak erről.

Mihelik Magdolna: Több óra megbeszélés benne van ebben a rendeletben. Ezzel együtt tárgyaljuk a tiszteletdíjról szóló rendeletet, melynek előterjesztője dr. Molnár Livia aljegyző.

Dr. Molnár Livia: Két helyen szeretnék módosítást kérni a rendelettervezetben. A 2. § (6) bekezdésének utolsó mondatában és a 4. § (4) bekezdés mondatában a jegyző szerepel, e helyett kérem a Polgármesteri Hivatalt megjelölni.

Szlávik József: Előzetes megbeszélések alapján a rendelettervezetet a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

Mihelik Magdolna: Azt tudni kell, hogy megnéztük sok önkormányzatnak a tiszteletdíját, és a testület annak összegét középarányban állapította meg. A 17 millió forintból kiszámolgattam, igaz, akkor 14 főre, most fele akkora létszámú a testület, ha nem is egyenes az arányosság, elképzelhető, hogy kétszer annyit kell munkálkodnia, mindenesetre egy képviselőnek több bizottság munkájában kell részt vennie. Az, hogy az anyagi helyzet kedvezőtlen, nem jelenti azt, hogy kevesebb munkájuk lesz a képviselőknek. A korábbiakban voltak olyan juttatások, hogy nagyon sok maradt a civileknek. Számításaink szerint a régi létszámú testületnek akkor 10 millió forintot tettek ki évente a kiadásai, ha mindent beleveszek. Ebben benne vannak a

polgármesteri kifizetések is. Úgy gondolom, hogy a jól végzett munkának jól megérdemelt jutalmául semmiképpen sem elítélendő a tiszteletdíj, főleg, ha körbenézünk a környező és a távolabbi településeken.

Fleith Péterné: A magam és képviselő-társam nevében mi megszavazzuk ezt, és az előző időszakban is a többség akaratát elfogadtuk, és megtaláljuk annak a módját, hogy szociális célokra hogy tudjuk ezt felajánlani.

Mihelik Magdolna: A két összevont napirendről az előterjesztés határozati javaslatában a Kernstok Károly Általános Iskola esetében lesz még egy átszervezési eljárás, ami bármilyen eredménnyel végződhet. Hagyjuk-e így, ahogy van, vagy módosítsuk, illetve a Pedagógiai Szakszolgálat 13. pontja így maradjon-e? Ezek a pontok összefüggnek.

Hermann Szilveszter: A bizottság azért is foglalt úgy állást, hogy készüljön erről egy tanulmány, mert a pedagógusok és a szülők között különböző, megosztott véleményeket lehet visszahallani. A bizottság támogatja az átszervezést, de meggyőzően és kétségeket nem hagyva lehessen ezt megtenni, van arra szükség, hogy egy dokumentum készüljön erre, hogy miért lehet ezt megtenni, miért kerül ez ennyibe, és azt követően hogyan bonyolódik az oktatás. Nem időt akarok húzni, hanem annak érdekében szólok, hogy ezen ne lehessen vitatkozni.

Mihelik Magdolna: Ezzel kiegészítenénk, hogy indítsa el a Kernstok Károly Általános Iskolára vonatkozó átszervezési eljárást elhelyezési koncepció készítésével, azzal a céllal, hogy a Kossuth Lajos utcai épület tanulói szeptember 1-jétől a Felszabadulás téri intézményi székhelyen folytathassák általános iskolai tanulmányaikat. Az átszervezésben meg kell adni a terem létszámokat, különböző szervezetekkel véleményeztetni kell, a közoktatási törvény előírja, hogy szakértői vélemény szükséges ehhez is.

Hermann Szilveszter: Fontos, hogy az egész átszervezést úgy látjuk jól lebonyolíthatónak, ha az iskola abszolút befogadóképes, ez ma nem mondható el, és nem azért mert még nem került átadásra. Hanem azért, mert vannak olyan befejezetlen részei, amiről gondoskodni kell ahhoz, hogy ezt az átszervezést meg lehessen tenni, ezért utaltunk az iskolaudvarban lévő pályának a kialakítására és mellette a nem egészen befejezett tornateremmé, illetve szobává átalakítható terem befejezésére. Ezek viszont pénzbe kerülnek, ami ma nincs benne a költségvetésben.

Balázs István: Úgy egészíteném ki, hogy a fizikai megvalósításhoz egy pontos ütemterv szükséges. Mellé lehet rendelni a szükséges költségvetést, fedezetet. Az ütemterv szerint haladva van egy kényszer is, hogy mikorra, minek, hogyan kell elkészülnie.

Khéner Gyula: Szinte abban gondolkodtunk, hogy a határozati javaslat 11-12-13. pontot egyként kezelve és egy közös koncepcióval előkészítve, elindítva az átszervezést, és egyben kezelve, mert nem tud a testület külön-külön döntenie, hogy minek milyen vonzata van, mi mit befolyásol, mit hoz magával, egy jól átgondolt, egységes koncepcióval, ami minden területre, minden intézményre kiterjed, könnyebb lesz döntenie a testületnek.

Mihelik Magdolna: Külön 15. pontba foglalhatjuk, hogy a 11-14. pontokra vonatkozóan elhelyezési koncepciót és a fizikai megvalósítás pontos ütemtervének meghatározását végezze el a polgármester. Utasítsa a polgármestert ezeknek a

meghatározására. Így a 15. pontból lesz a 16. pont. Senki sem jókedvében zárja be egyik telephelyét. Jobb körülmények közé kerülnek a tanulók, viszont a szomszéd településen 16 termes iskolában 460 tanuló tanul, a mi 29 termes iskolánkban a 430 tanuló befér, ilyen probléma nincs. Az, hogy hogyan szeparálják az elsősöket és a felsősöket, az szervezés kérdése. A pedagógusok azt hitték, hogy mindenre külön terem lesz. Így tervezték ezt az iskolát, a gazdasági kényszer mást szül, de ez nem egy végleges döntés.

Khéner Gyula: Mikor mondja ki a koncepció az iskolának a költözését?

Mihelik Magdolna: Május 15-ei határidővel. Abban teljesen biztosak nem vagyunk, hogy ez átszervezésnek minősül-e, mert a telephely megmarad, csak a szülők megnyugtatóra és konszenzusra jussunk, ezt muszáj lefolytatnunk, hogy meggyőzzük egymást, megtaláljuk a legoptimálisabb megoldást.

Szlávik József: Március végi testületi vagy május eleji rendkívüli testületi ülésen.

Nagy Sándor: Fontosnak tartom megjegyezni, hogy nem zárjuk be teljesen a telephelyet, miután a tornaterem és az uszoda funkciójában megmarad, ugyan úgy használja az iskola a továbbiakban. Nem minősül teljesen átszervezésnek, úgy tartom korrektnek, hogy az átszervezést folyamatában vigyük végig.

Mihelik Magdolna: Az átszervezés arra vonatkozik, hogy az alapító okirat változik-e vagy nem, szakértő nem szükséges, és a május 15-i határidő sem szükséges, de jobb, ha eldöntjük addig. A határozati javaslatok sorában mindenki egyetért így? Azzal a kiegészítéssel, hogy egy pont bekerül. Kérem, hogy aki a módosított határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

26/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Megállapítja Mihelik Magdolna polgármester illetményét 2011. január 1-től bruttó 483.100,- Forint/hó összegben.
- 2.) Megállapít költségátalányt Mihelik Magdolna polgármester részére 2011. január 1-től bruttó 50.000,- Forint/hó összegben.
- 3.) Megállapítja Mihelik Magdolna polgármester béren kívüli juttatásának keretösszegét bruttó 200.000,- Forintban.
- 4.) Megállapítja a köztisztviselők részére a cafetéria éves globális összegét bruttó 6.397 ezer Forint/év összegben, a Polgármesteri Hivatalban dolgozó Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozók részére a cafetéria éves globális összegét bruttó 1.200 ezer Forint/év összegben.
- 5.) Megállapítja a nyugdíjas köztisztviselők részére étkezési utalvány biztosítását a 2011. évre nettó 5.000,- Forint/fő/hó összegben.
- 6.) Megállapítja a közoktatásban, a közművelődésben és az egészségügyi feladatellátásban foglalkoztatott közalkalmazottak részére bruttó 200.000,- Forint/fő/év étkezési utalvány biztosítását.

- 7.) Nem állapít meg tiszteletdíjat Khéner Gyula nem képviselő alpolgármester részére 2011. évre a tiszteletdíjról történő előzetes írásbeli lemondása alapján.
- 8.) Megállapít tiszteletdíjat Balázs István képviselő alpolgármester részére 2011. január 1-től bruttó 251.000,- Forint/hó összegben.
- 9.) Elfogadja, hogy a 2011. évi költségvetés keretében a lakáscélú helyi támogatások bruttó 3.000 ezer Forint összegű kiadásainak fedezetét a lakásértékesítésből származó bevétel jelenti.
- 10.) Elfogadja, hogy a 2011. évi költségvetés keretében az új lakóterület közműtervezés és geodéziai feladatok ellátása bruttó 3.062 ezer Forint összegű kiadásainak fedezetét a lakásértékesítésből származó bevétel jelenti.
- 11.) Elindítja a Kertnstok Károly Általános Iskolára vonatkozó átszervezési eljárást elhelyezési koncepció készítésével, azzal a céllal, hogy a Kossuth Lajos utcai „B” épület tanulói 2011 szeptember 1-jétől a Felszabadulás téri intézményi székhelyen („A” épület) folytassák általános iskolai tanulmányaikat.
- 12.) Jóváhagyja az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár intézményi székhelye működtetésének szüneteltetését 2011. szeptember 1-jétől várhatóan 2013 nyaráig annak érdekében, hogy a több szempontból veszélyessé vált és korszerűtlensége miatt jelentős fenntartási költségekkel működő épület felújítása – pályázati források igénybevételével – megkezdődhessen.
- 13.) Jóváhagyja a Pedagógiai Szakszolgálat áthelyezését 2011. szeptember 1-jétől a Tömegszervezeti Székházba vagy – az iskolai átszervezésre vonatkozó döntés figyelembevételével – a Kossuth Lajos utcai iskolaépületbe, az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár intézményi székhelyének áthelyezését a Térségi Közösségi Házba vagy a jelenlegi Kernstok Károly Általános Iskola Kossuth Lajos utcai „B” épületébe.
- 14.) Elhatározza az Ady Endre Művelődési Központ és Könyvtár átszervezését 2011. szeptember 1-jétől oly módon, hogy telephelyei közül törli a Bartók Béla utcai telephelyet (Tömegszervezeti Székház).
- 15.) Utasítja a polgármestert, hogy a 11-14. pontokra vonatkozóan az elhelyezési koncepciót és a fizikai megvalósítás pontos ütemtervének meghatározását végezze el.
- 16.) Utasítja a polgármestert további egyeztetések lefolytatására a Szabolcsi Bence Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartása érdekében az intézményi feladatellátásban érintett önkormányzatok vezetőivel. Amennyiben az egyeztetések sikertelennek bizonyulnak, megindítja az érintett telephely(ek)

megszűnésére és a költségek csökkentésére vonatkozó átszervezési eljárást 2011. március 10-éig.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester
Adolf Józsefné jegyző

Mihelik Magdolna: A következő döntés a tiszteletdíjról szóló rendelettervezetre vonatkozik. Kérem, hogy aki elfogadja a tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló rendelettervezetet, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással megalkotta 2/2011. (II.15.) önkormányzati rendeletét a települési képviselők, a bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról.

A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és annak végrehajtásának szabályairól szóló rendelettervezetet, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal megalkotta 3/2011. (II.15.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól.

A rendelet jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3.b./ Nyergesújfalu 44. hrsz.-ú beépítetlen terület értékesítése

Hermann Szilveszter: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A leírtaknak megfelelően és a helyszínen is látva, hogy rendkívül sok kiegészítő tevékenységre van szükség, ami a telek árához még többlet költségként hozzájön, ezért elfogadja – és ezt kéri a testülettől is – a bizottság a határozati javaslatban szereplő 4.800,- Ft/m²+ÁFA licitárat.

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

27/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Meghirdeti licittárgyalás útján történő értékesítésre a nyergesújfalu 44 hrsz.-ú ingatlan 2.260.800,- Ft + ÁFA (4.800,- Ft/m² + ÁFA) induló licitáron a melléklet szerinti tartalommal.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3.c./ Az intézményi helyiségek használati/bérleti díjának szabályozása

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottsággal egyeztetett árakat tartalmazza a táblázat, mely árak nem tartalmaznak ÁFA-t, bár ezek ÁFA-kötelesek. Így kell majd a bérlők felé továbbítani.

Mihelik Magdolna: Annyit hozzáfűznék, hogy a Térségi Községi Házban így az iroda bérleti díja emelkedik, mert az, ami eddig volt, a rezszi költségeket sem termelte ki. A Felszabadulás téri iskola tornaterme, ami 3.500,- Ft/órában lett meghatározva, új épületről van szó, és ez sem vonatkozik a Sportegyesületekre.

Ridly István Attila: Úgy tudom, hogy a Sportegyesületek a Felszabadulás téri iskola tornatermét kedvezményel, vagy ingyen használják. Ebben változás lesz? Igazából egy csökkentett kedvezményt kapnak?

Mihelik Magdolna: Úgy tudom, hogy egy szakosztály nem fizet.

Szlávik József: Mindenki fizet, de akik a mi gyerekeinkkel foglalkoznak ott, saját iskolásainktól nem kérünk bérleti díjat. Annyi kiegészítést teszek, hogy amikor pályázunk és be kell írni, hogy mennyiért adjuk bérbe, akkor a tatabányai és a környékbeli intézmények csodálkoznak, hogy ilyen olcsó – de ezt is nehéz beszélni. Bizottság elfogadásra javasolja.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

28/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elfogadja a mellékelt táblázat szerinti használati/bérleti díjakat az önkormányzat intézményeinek használatában lévő helyiségekre vonatkozóan.
- 2.) A mellékelt táblázatban nem szereplő önkormányzati intézmények intézményi helyiséget használatba/bérbe nem adhatnak.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3.d./ Közétkeztetési szerződés felmondása, új közbeszerzési eljárás megindítása

Fekete Márton: A tegnapi bizottsági ülésen az ételmaradékkal kapcsolatban volt egy felvetés, ami kimaradt az ajánlattételi felhívásból. Felmerült, hogy az legyen a közétkeztető vagy ajánlattevő szolgáltató feladata. Utánajártam, egyeztetünk Szlávik József képviselő úrral. Eddig az intézményvezetők ezt megoldották, jogszabályoknak megfelelően gondoskodtak erről, továbbra is szeretnék ugyan ilyen módon megoldani.

Mihelik Magdolna: Hogy tudjuk ezt megoldani?

Fekete Márton: Van erre jogszabály, el lehet vinni, nyilatkozni kell róla a magánszemélynek, milyen mennyiségben, hova használja fel. Kaptam ajánlattételi felhívást más településről, ennek is utánajártunk és abban volt olyan praktikus műszaki szakmai alkalmassági feltétel, amit javasolunk áttemelni a mi ajánlattételi felhívásunkba is. A műszaki szakmai alkalmasság tekintetében azt javasoljuk, hogy rendelkezzen a szolgáltató cég 1 fő vendéglátó-ipari szakképző iskolai érettségi bizonyítvánnyal vagy ezzel egyenértékű szakirányú végzettséggel, legalább 2 fő szakképzett vezető szakáccsal 5 éves szakmai gyakorlattal, valamint 1 fő szakképzett élelmezésvezetővel, hívhatjuk dietetikusnak is. Ez olyan feltétel lehet, ami biztosítja, hogy szakmailag felkészült ajánlattevők lennének.

Még egy helyen szeretnék egy kiegészítést tenni. A szolgáltatás teljesítése egy bizonyos foglalkozáshoz van-e kötve, van egy ilyen kitétel az ajánlattételi felhívásban, és bizonyos jogszabály hivatkozásokat lehet beírni, itt van három olyan, ami vendéglátó-ipari, élelmiszer előállításról valamint közétkeztetésről szól, amit javasolunk beletenni. Szerepeljen ez a három jogszabályi hivatkozás, amit természetesen alapul kell a szolgáltatóknak venni, jobb, ha benne van a felhívásban.

Mihelik Magdolna: Dóka Zsolt közbeszerzési szakértőnk is látta ezeket?

Fekete Márton: Leegyeztettem és remélem, megérkezik nemsokára, a következő napirendhez. Leegyeztettem a közbeszerzési szakértőnkkel, ő is jó javaslatnak tartotta, hogy ez belekerüljön.

Fleith Péterné: Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést, azt megelőzően személyesen beszéltem az intézményvezetőkkel, az iskola képviselőivel. Szükségesnek látjuk ezt a kiírást, azért is, mert javul a színvonala az ételnek, és amit Fekete Márton is mondott, hogy szükségesnek látja a bizottság egy dietetikus foglalkoztatását annál a cégnél, aki megnyeri a pályázatot.

Hermann Szilveszter: Ezzel együtt a legtöbb problémát a bizottság számára az okozta, hogy hogyan lehetne valahogy kontrolláltan az ételek minőségét biztosítani hosszabb távon. A próbaétkeztetés nem ad garanciát. Egyik, amit mindenképpen el kellene végezni annál a cégnél, aki pályázik, hogy a főztjével kapcsolatban egy referencia látogatást kellene tenni azoknál a cégeknél, akiknek főztek, ami persze nem garancia, de bővebb információt ad arról, hogy a pályázó hogyan készíti el az ételt ízre, mennyiségre, összetételre. Nagyon jó lenne, ha lenne a pályázat elnyerőnek egy kötelező biztosítása, vagy elő kellene írni. Ha lenne bármilyen értelemben vett baleset vagy ételmérgezés, azt nem nekünk, hanem annak kell viselnie, aki előidézte. Valójában egy minőségbiztosítási rendszerrel is kellene rendelkeznie, ami arra is feljogosíthatna bennünket, hogy ha mi a pályázónál, próbaétkezésnél azt mondjuk, hogy megfelel, és elfogadható, ragaszkodni kellene, hogy ezzel a feltételrendszerrel készítse és szállítsa azt, amit mi megismertünk. Ha bármiféle változtatást, beleértem a szakácsváltást is eszközöl, tájékoztasson bennünket.

Mihelik Magdolna: A referenciát beletettük, és még tegyük bele a diétás, allergiás ételeket, ilyeneket tud-e készíteni.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Hosszabb távon lehet, hogy érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy az általános iskolában vagy más helyen magunk oldjuk meg a közétkeztetést, ennél nincs jobb megoldás. Azt gondolom, hogy a minőségbiztosítás sem lenne gond majd akkor, ha egy modern konyhafelszereltség lesz valamikor.

Mihelik Magdolna: A jövő biztosan ez, valószínű, ez nem olcsóbb, viszont elég sok embernek tudnánk munkát adni.

Hermann Szilveszter: Rendkívül magas költségből lehet ezt megvalósítani, az is felmerült a bizottsági ülésen, hogy a helyi gimnázium konyhájához társuljunk. Valószínűleg nem alkalmas az a konyha, hogy ekkora létszámba főzzenek.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kézfelemeléssel jelezze!

29/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy a Brilla és Tischner Kft.-vel kötött közétkeztetési szerződést a szerződés 21. pontja alapján 2011. február 16.-val felmondja.
- 2.) Elhatározza, hogy új közétkeztetési közbeszerzési eljárást indít és jóváhagyja az új közétkeztetési közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását a melléklet szerinti tartalommal.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3.e./ Ipari Park infrastruktúra fejlesztés közbeszerzési eljárás megindítása

Hermann Szilveszter: A bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, melynek a szöveges részével kapcsolatban nem volt kifogása, észrevétele. Viszont a szempontoknál úgy foglalt állást, hogy nagyobb hangsúlyt kellene fektetni arra, hogy az elvégzett munka minősége és vele együtt a garanciája megerősödjön azzal szemben, hogy esetleg hamarabb befejezi. Az a fontos, hogy határidőre elkészüljön. Ezzel szemben inkább azt mondtuk, hogy az ajánlati ár és a jótállási időtartam súlyszáma növekedjen, mert a jótállási idő, amennyiben vállalható, ha hosszabb, azt is feltételezi, hogy a minősége jó. Ezért azt javasoljuk, hogy a 70-et 75-re, a jótállás időtartamot 10-ről 5-5 ponttal növeljük meg, és maradjon el a kivitelezés vállalati időtartamára kiírt 10 egység.

Balázs István: Megint csak az előleget vetném fel, Hermann Szilveszter említette a finanszírozással kapcsolatos gondokat, és maximum a kivitelezési vállalkozói díj 10 %-ának megfelelő mértékű vállalkozói előleg igényelhető. Ennek a nagyságát figyelembe véve, még ha az a saját részünk is, rendszeren megcsappanna akkor a büdzsé, ha ezt ki kellene fizetnünk április-május tájékán.

Hermann Szilveszter: A bizottság ülésén felvetődött ez a kérdés, azt a választ kaptuk, hogy ez nem egy biztos 10 % előleg megadása, ez csak egy lehetőség, szabály szerint fel kell ajánlani a lehetőségét, de nem kell okvetlenül igénybe venni. Ha a szabályzat előírja, akkor nem lehet kiemelni belőle, de arra kell törekedni, hogy ne legyen előleg, vagy ennél jóval kisebb legyen.

Balázs István: Aki nem tudja megfinanszírozni a munkát, akkor az kicsi a teljesítéshez, elakadhat a dolog és nem teljesül.

Fekete Márton: Előlegről már több alkalommal, több eljárás során volt szó. Nem szívesen alkalmazza ezt senki, de volt a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek egy levele, megfogalmazott igénye az önkormányzatok felé, hogy az előleg biztosítás lehetőségét minden esetben építse be az ajánlattételi felhívásba az eljárások során, és ezt 10 %-ban minimalizálta. 2008 őszétől van ez. Nem kell ezzel feltétlenül élnie az ajánlattevőnek, de a lehetőségét biztosítani kell az előlegnek.

Khéner Gyula: Ha ez egy kötelezettség, akkor a bírálati szempontokhoz beemelhetnénk, hogy előnyt élvez az, aki nem kér előleget. Ott adjunk új pontot, ha itt kötelezően bent kell lennie. Ezt tehetjük-e, vagy ellentétes a szabályokkal?

Fekete Márton: Azért nem tehetjük meg, mert az ajánlattevőnek kell majd eldöntenie ezt. Nem hagyhatjuk ki a 10 % előleg biztosításának a lehetőségét, megpróbálhatjuk, de lehet, hogy a szerkesztőbizottság észrevételezni fogja. Dr. Dóka Zsolt közbeszerzési szakértőnkkel előbb beszéltem telefonon, úton van, kicsit késve fog megérkezni.

Mihelik Magdolna: Ezt a napirendet, illetve a következőt – 3.f.) Kernstok Iskola eszközbeszerzés új közbeszerzési eljárás megindítása – akkor tárgyaljuk tovább, amikor megérkezik Dóka Zsolt közbeszerzési szakértő.

3.f./ Igazgatási szünet elrendelése

Mihelik Magdolna: Kérem, aki elfogadja, hogy a Polgármesteri Hivatalban a nyári időszakban két hét, a téli időszakban egy hét időtartamban igazgatási szünet legyen, kézfelemeléssel jelezze!

30/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünetet rendel el 2011. július 11-től 2011. július 24-éig, valamint 2011. december 27-től 2012. január 1-jéig úgy, hogy az Okmányiroda működését és a halaszthatatlan anyakönyvi ügyintézkést ezen időszakok alatt biztosítja.
- 2.) Utasítja a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Adolf Józsefné jegyző

3.g./ Gasztroenterológiai szakellátás területi ellátási kötelezettség meghatározása

Mihelik Magdolna: A területtel foglalkozó kollégánál igazoltan van távol.

Fleith Péterné: A bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, mely olyan kérés Lábatlantól, amit mi is kértünk a mi szakrendeléseink nyomán tőlük. A jelenleg Lábatlanon magánrendelést folytató orvosnak az a véleménye, hogy a jelenlegi

tapasztalatok alapján a 4 óra rendelési idő megfelelő, ennél kevesebb óraszám nem lehet, de emelni is lehet, az OEP-pel történő szerződéskötéssel. Az esztergomi kórház igazgatója nem zárkózik el a lábatlani rendeléstől, de a betegek továbbra is mehetnek mindkét helyre. Ennek a rendelésnek a létrejöttét az is indokolja, hogy a statisztikák szerint 2001-ben az ilyen jellegű betegek száma a megbetegedések 2,9 %-a volt, ez 2010-re már 8 %-ra emelkedett. Javasoljuk teljesíteni Lábatlan kérését.

Hermann Szilveszter: Rendkívüli híve vagyok annak, hogy társulásban több mindent kapcsoljunk össze, és működtessünk, mégis felvetem, hogy nem lehet-e ilyenkor nyomatékosítani azt, hogy ilyen társulásban minket „táncba hívó” viszont erőteljesebben vegyen részt más területen – a zeneiskolára gondolok.

Mihelik Magdolna: Természetesen ez kétoldalú, biztos lesz rá megoldás. Kérem, aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kézfelemeléssel jelezze!

31/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy a gasztroenterológiai szakellátás tekintetében Lábatlan területi ellátási kötelezettségébe kíván tartozni.
- 2.) Elfogadja a működési engedély kiadásához szükséges megállapodást az előterjesztésben szereplő tartalommal, és utasítja a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3.h./ A „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Akciócsoport működési költségeinek áthidaló hitellel történő finanszírozása

Mihelik Magdolna: Tisztelettel köszöntöm a Duna-Pilis-Gerecse Vidékfejlesztési Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Akciócsoportjának elnökét Bérces József urat, illetve dr. Kalocsai Zoltán urat, aki a munkaszervezet vezetője. Az elmúlt testületi ülésen volt egy erőtlen kísérletem, hogy kezességet vállaljunk az egész térség fejlesztését segítő Leader programmal kapcsolatban. Az urak azért jöttek el, hogy kérdéseinkre válaszoljanak.

Bérces József: Köszönöm a lehetőséget, hogy megjelenhetek, melynek apropóját az adja, hogy kérelemmel fordultunk az önkormányzatokhoz, nevezetesen a tagjainkat képező Esztergom-Nyergesújfalu, valamint a Dorogi Kistérség önkormányzataihoz kezességvállalás kérése címén. Az egyesület működéséről: 2008-ban alakultunk, kizárólag azzal a céllal, hogy az európai mezőgazdasági és vidékfejlesztési alapból lehetőséget teremtsünk a két kistérség számára bizonyos források elnyerésére. Hármás (767 millió forint), négyes (Leader 404 millió forint) tengely címszó alatt lévő forrásokat jelzi 22 településének együttvéve.

Úgy gondolom, hogy ezek az eddig elméletileg megnyert összegek is elég nagyok ahhoz, hogy vegyük magunknak az energiát és időt, hogy létrehozzunk egy olyan szervezetet, amelynek a léte és működése nélkül nem lehet hozzájutni ezekhez a forrásokhoz. Eddig elnyert összegek a két kistérségben, a hármás tengelyben 490 millió forint, a négyes tengelyben 168 millió forint volt. Ezek a pályázatok kiterjednek az önkormányzatokra, civil szervezetekre és mikro vállalkozásokra. Tagjainkat is

ugyan ezek a szervezetek alkotják, a közszférának az arányát maximalizálják, egyébként ők viszik a hátukon az egészséget.

Nyerges közigazgatási területén 1 x 4,9 millió, 1,3 és 1,4 millió forintos pályázati eredményről tudok beszámolni. Határozat van róla, a megvalósulás nem biztos: kétszer a Zoltek SE, egyszer a Négy Égtáj Egyesület nyert. A meg nem valósított pénzek – reményeink szerint – még visszaforgathatók.

Munkaszervezetről: Csolnokon van az iroda, lehetetlen módon működik, mégpedig utófinanszírozással, aminek az a következménye, hogy a folyó kiadásokat hitelből kell fedezni. Ez tarthatatlan és működésképtelen. Nem vehetünk részt pályázatírásban az összeférhetetlenség miatt, mi fogadjuk be azokat és továbbítjuk. Egyéb bevételeink a tagdíjakon kívül nincs. Tagdíjaink elfogynak, mivel a banki hitel terheit nem finanszírozza az állam. A minimum létszámot és az iroda tárgyi feltételeit meghatározták. A sajtóban megjelent, nagyon rossz szövegkörnyezetben, hogy mágnes kártyás beléptető rendszer van az irodába, tényleg így van, mert benne volt az előírásban ez is. Olyan pályázati anyagokat tárolunk, amik nem publikusak. A pályázatok befogadásánál összeférhetetlenségek vannak. Hitelből működik folyamatosan a munkaszervezet, amelyet sok-sok késéssel tudunk visszaigényelni. Létrehoztak egy holdingot annak idején ennek a finanszírozására. Először azzal vettük fel a kapcsolatot és onnan finanszíroztuk a hiteleinket. Utána megjelent a holding, és azt mondta, hogy csak abban az esetben finanszíroz, ha az összes önkormányzat kezességet vállal ennek a hitelnek a finanszírozására.

Bankot váltottunk, oda mentünk, ahol nem kértek ilyen kezességet, aztán ez a bank decemberben bejelentette, hogy nem kíván tovább részt venni ebben a finanszírozásban. Ennek közvetlen következménye lett az, hogy fizetésképtelenné vált az egyesületünk, eddig megúsztuk, még mindig kifizettük a közterheinket, bankot váltottunk. Két bankkal állunk most viszonylag jó tárgyalási pozícióban. Az egyikkel reményeim szerint holnap írjuk alá a szerződést, egy részét biztosítani tudja a további működésünkhöz. A másik Regionális Fejlesztési Holding, akik adják ezt a garanciát. Azt találtam ki, hogy lakosságszám arányosan osszuk el a települések között ennek a garancia-vállalásnak az összegét. Remélem, hogy semmilyen következménnyel nem fog járni a településre nézve és mindig is meg fogjuk tartani azt az utólagos fizetési képességünket, hogy nem kell majd az önkormányzatoknak beszállniuk és kifizetni az összeget. Ha nem tudjuk a hitelt tartani, akkor „fejre áll” az egyesület, de nullával. Most nullszaldósan állunk, ami tartozásunk van, annak a fedezete is megvan. Garantálnak látom, hogy ezeket a pénzeket mindig ki tudjuk fizetni. Ezért merem mégiscsak az önkormányzatokhoz fordulni. Az önkormányzatok túlnyomó többsége – eddig egy kisebb önkormányzat mondott nemet – vállalja ezt a garanciát, és amennyiben ezt szinte mindenki vállalni fogja, még ha nem is kell ezzel élnünk, akkor is úgy gondolom, hogy egyfajta pozitív megnyilvánulás az önkormányzatok részéről egyesületünkkel szemben.

Mihelik Magdolna: Nagyobb településről tudok, aki először nem a nyert pályázatok arányában kérte a felosztást, belemegey. Ha az összeg háromszorosa, amire kezességet vállalunk, akkor is szolidáris alapon van. Nem gondolom, hogy éppen Nyergesújfalunak kellene ebből kimaradnia.

Hermann Szilveszter: Azt gondolom, hogy nem igazán korrekt létszám arányosan ezt elosztani, hanem az elnyert pénz arányában, mert természetes, Nyergesújfalura magasabb összeg jut, mert magasabb a lakosságszáma, ugyanakkor kevés az elnyert pénz, mert ez kistelepüléseknek van kitalálva, viszont a kistelepüléseknek kevesebb a pénzük. Az elnyert pénzek elbűvölőek, igazából hogy működik ez a szervezet, azt nem tudom felfogni, hogy valahol mindig keletkezik egy lyuk. Mi lesz 2014-től? Hogy fog működni? Jó lett volna, ha az állam legalább a működési

költségekhez a bért is odatette volna. Ha mégsem kapja meg az egyesület, akkor ezeknek a településeknek amúgy többnyire negatív szaldóval záró költségvetésükből kell ezt végleg kifizetniük. Ezt oda kell adniuk. Az előterjesztésben a kölcsön szót használják. Ezt letétbe kell helyezni, vagy sem? Tehát csak kezességet kell vállalni.

Bérces József: Én is egyetértek azzal, hogy a lakosságszám arányos elosztás nem az eredményességet tükrözi, de szeretném biztatni önöket, hogy járjanak jól így, és pályázzanak Nyergesújfaluról. Annyi a szervezet, ugyan kis projektekről van szó, de a civil szervezeteknek az egy-két milliós nagyságrendű pénz is nagy pénz, én kapacitálom önöket, hogy ez legyen az önök számára kedvező. Nagyon bonyolult lett volna, ha szétosztás arányában történik a kezesség vállalás, mert akkor jön az, hogy valaki pályázott és nem fogja megvalósítani, visszaadja, nagyon összekavarodott volna minden. Nagyságrendekben talán így tükrözi a felelősségvállalási képességet is. Nem pénzt, hanem csak kezességvállalást kérünk. Az igaz, ha egyszer bekövetkezik az egyesületnek a fizetéseképtelensége és az állam nem adja oda azt a pénzt, amit meghatároztak, akkor fizetni kell. A teljes pályázható forrásnak valahány százalékában lett meghatározva a működési forrás, mi ezt nem használjuk ki, ezt nem fogjuk túllépni. Ha erre nincs garancia, amit megígérték, ha mi ezt nem kapjuk meg, akkor nagy a baj, de nem hiszem, hogy erre sor kerül. Még valóban vannak önkormányzatok, akik adnak kölcsön az egyesületnek, csak likviditási probléma van állandóan, csak késésben vagyunk. Ez a program 2014-től nem fog működni. A Leader leginkább veszélyeztetett ebben, mert alulról jövő kezdeményezés. Most kezdtük el a helyi vidékfejlesztési stratégia átalakítását, azt fogjuk beírni, amit a települések mondanak. Szerintem ilyen eurós pénzeket kell idehozni, amire mi találjuk ki a szükségletet és a területet.

Ridly István Attila: Ha jól látjuk a helyzetet, önök első körben vizsgálják és begyűjtik a pályázatok anyagait és beküldik oda, ahol, a döntés születik. Hogyan tudják önök elősegíteni, hogy a térségünkből minél több pályázó hozzájusson a pályázatban elnyert összeghez?

Bérces József: Azzal, hogy a pályázat elbírálási folyamatnak az első fázisa nálunk van, nekünk képből kell lennünk. Tudjuk segíteni a pályázókat, hogy a hibákat kiküszöböljük, hogy formailag alkalmas jó pályázatok érkezzenek be. Az utóbbi időben egyre többet beszélünk a projektgenerálásról, ez nagyon nehéz, közös feladatunk. Nem csak a tagok pályázhatnak, ezért ennek a tájékoztatás jellege nagyon fontos, hogy mindenki tudomást szerezzen róla. 87 tagja van jelenleg az egyesületnek. Ajánlom a honlapunk, www.dunapgde.hu megtekintését.

Ridly István Attila: A Négy Égtáj Egyesületnek én voltam a vezetője a választásokig, Nemes Attila lett most az elnök. Konkrétan ismerve a Zoltek SE.-nek ügyét, azt, hogy az utófinanszírozás milyen nehézséget jelent. Valóban, hónapok óta törjük a fejünket, hogy hogyan teremtsük elő a pénzt, jó, hogy pályázhatunk, de nem látjuk most a megvalósulásnak a lehetőségét, mert nem tudunk majdnem 1,5 millió forintot összeszedni. Nyilván azért pályázik valaki, mert nincs rá pénze. Milyen olyan megoldási lehetőséget tudnak ajánlani, mondani, amivel előrébb jutnánk?

Bérces József: Nem tisztom, de önnek abból a székből inkább az önkormányzat segítségét kell kérni. Nem tudok jobbat, nincs más megoldás.

Ridly István Attila: Mi is az önkormányzathoz fordultunk, de egyelőre még nem jutottunk előre.

Bérces József: Olyan példákat tudok, ahol az önkormányzat az erején felül segített pár helyen. Velük kellene kommunikálni, ez valamit segítene.

Ridly István Attila: Miben látná az önkormányzat konkrétan biztosítékát annak, hogy x hónapon belül az az összeg megérkezik a számlájára?

Bérces József: Sok az x hónap.

Hermann Szilveszter: Mi van, ha nem nyernek pályázaton pénzt? Nincs miért hívni a működési költséget, mert önök attól még ott vannak, dolgoznak?

Bérces József: Az az utolsó pillanatban fog kiderülni, én pesszimista voltam ebben az ügyben, szerencsére nem lett igazam, mert amit elmondtam számokat, abból látszik, hogy időarányosan a pénznek a nagy részét felhasználtuk, voltak pályázatok, nem kell attól félni, inkább attól kell, hogy nem tudják megvalósítani. Eddig voltak pályázatok. Nekünk éves szinten le van bontva, hogy mennyi lehet a működési költség, azt nem vonják vissza.

Khéner Gyula: Abban kérnék a segítségét, hogy adjanak tanácsot, hogy azok a szervezetek, akik korábban nyertek, az önkormányzattól milyen címszó alatt kaptak átmeneti segítséget? Civil szervezetek és egyesületek a legszegényebbek. Ebben is kellene önöknek – tanácsadás szintjén – segíteni.

Bérces József: Az önkormányzat kontójára nem merek többet elmondani. Ez egy konkrét megvalósíthatósági forma, visszatérítendő támogatásnak szokták hívni. Nem hitel, mert ilyen tevékenységet nem folytathat az önkormányzat.

Mihelik Magdolna: Tanácsokat kérünk más önkormányzatoktól. A jelenlegi szabályozás nálunk erre nem ad lehetőséget. Tudom, hogy nem könnyű a döntés. A kistérségi alapról nyilván mindenki pénzéből milliókat kapnak a kicsik, ők ezt meg is kapják, ez nagyon helyes. Sokkal kevesebb a kockázata, hogy elbukjuk ezt a 2,2 millió forintot. Aki elfogadja az előterjesztés határozati javaslatát, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

32/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
8 igen szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Jóváhagyja, hogy Nyergesújfalu Város Önkormányzata, mint a „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési Egyesület tagja, a Regionális Fejlesztési Finanszírozó Zrt. által a „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési Egyesület (2521 Csolnok, Rákóczi tér 1.) részére folyósítandó 15.000.000,- Ft, azaz Tizenötmillió forint összegű kölcsön összege után a település lakosságszám arányában 2.134.332 forint és kamatai erejéig kezességvállalást nyújtson 2013. december 31-ig.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a kezességvállalással kapcsolatos szerződés aláírására. A megjelölt kölcsönt, mint áthidaló kölcsönt a „Duna-Pilis-Gerecse” Vidékfejlesztési Egyesület a 93/2007. (VIII.29.) FVM rendelet alapján elismert LEADER helyi akciócsoportként veszi fel, kifejezetten működési forrásai előfinanszírozására, amely költségek a „Duna-Pilis-Gerecse”

Vidékfejlesztési Egyesület által az MVH részére benyújtott kifizetési kérelmek alapján kerülnek megtérítésre. Az önkormányzat hitelero képességét a kezességvállalás nem befolyásolja.

3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3.e./ Ipari Park infrastruktúra fejlesztés közbeszerzési eljárás megindítása (folytatás)

Mihelik Magdolna: Köszöntöm a testületi ülésen dr. Dóka Zsolt közbeszerzési szakértőnket. A napirend korábbi megbeszélésekor felmerült egy olyan kérdés, hogy a 10 %-os előleget beleírhatjuk-e esetleg az előnyt jelentő feltételekhez, a bírálati szempontokhoz?

Dr. Dóka Zsolt: Szokatlan megoldás, alapvetően nem lehetetlen. Tekintettel arra, hogy előzetes minőségbiztosításra el kell küldjük a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez az anyagot, ő fogja kontrollálni ezt a bírálati szempontot. Nyilvánvaló, hogy kifogásolható-e az önkormányzat részéről, az egyáltalán nem közömbös. A támogató ezt nehezményezni fogja. Lényegében ezzel a bírálati szemponttal presszionáljuk őket, hogy mondjanak le erről a támogatónak preferált lehetőségről. Én szakmailag nem vitatom, de ha az önkormányzat ragaszkodik hozzá, akkor megfuttatjuk. Semmiképpen nem tilos. A támogatónak nem lesz szimpatikus lépés, ha betesszük az anyagba, és elküldjük a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez, a támogatóhoz, és megvárjuk a véleményét.

Hermann Szilveszter: Mennyi időveszteséggel jár ez?

Dr. Dóka Zsolt: Időveszteséggel azért nem jár, mert egyébként is el kell küldeni. A megváltozott tárcarendelet ezt kötelezővé teszi számunkra. Ez automatizmus, ez belefér, konkrétan még benne van az időben, hosszabbítást, késedelmet nem jelent.

Mihelik Magdolna: Új képviselő-testületi döntést igényel, vagy a határozati javaslatot egészítsük ki? Amennyiben lehetséges, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség általi vélemény kerüljön az anyagba, így fogadjuk el a határozati javaslatot. Egy hét alatt ez lejátszható?

Dr. Dóka Zsolt: Elvileg öt munkanapjuk van rá, szoktak késni, ha feltételesen születne ez a képviselő-testületi döntés, hogy amennyiben a támogatónak ezzel kapcsolatban nincsen kifogása, akkor így javasolnám a testületnek. Javasolnék új súlyszámot is hozzáadni a bírálati szempontokhoz. Ha bekerül a részszerzőpontok közé, ez hogyan szerepel a többihez, a kiírás tekintetében. Jelenleg a nettó ajánlati árra a módosítás szerint 75-ös súlyszám lenne hozzárendelve, a jótállás időtartamához 15-ös, a késedelmi kötbér mértékéhez 10-es, az időtartama az előteljesítés vállalása nem kerülne a bírálati szempontok közé. Esetleg lehetséges megoldás az is, hogy maradna az eredeti súlyozás.

Hermann Szilveszter: Az ár maradjon 70, ide egy 5-öst kell tenni, de a garancia legyen erős.

Dr. Dóka Zsolt: 70-15-10-5. A pont-kiosztás módszere még függő kérdés. Hogy osszuk ki erre a pontot? A másodikat javasolnám arra tekintettel, hogy árnyaltabb lenne a pontozás lehetősége. Maximum és minimum ponthatár között lineárisan osszuk ki a pontot, ha a pályázó előleget igénybe vesz, fordított arányosság jön létre.

Hermann Szilveszter: Az előleg 20 %.

Khéner Gyula: Jó ez a fordított arány.

Dr. Dóka Zsolt: Van érték és lineáris arányosítás. Én az érték arányosítást javasolnám. Erre is célszerű lenne arányosítási képletet alkalmazni.

Mihelik Magdolna: Határozati javaslatban elég, ha annyit szerepeltetünk, hogy 1.) pontjához amennyiben a támogató nem emel kifogást a 4. fejezet 2.1 pontjában megjelölt bírálati szempontok ellen, akkor az elhangzott súlyszámokat alkalmazzuk. Amennyiben kifogást emel, úgy az eredeti kiírásban szereplő értékek maradnak. Aki a közbeszerzési eljárás kiírását ebben a formában, a határozati javaslat módosításával elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

33/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Jóváhagyja a Nyergesújfalui Ipari Park infrastruktúrafejlesztés közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, a melléklet szerinti tartalommal, azzal a feltétellel, hogy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának észrevételeit az ajánlattételi felhívásban a közzététel előtt rögzíteni kell. Amennyiben a támogató nem emel kifogást a 4. szakasz 2.1 pontjában megjelölt bírálati szempontok ellen, akkor a nettó ajánlati ár 70, a jótállás időtartama 15, a késedelmi kötbér mértéke 10 és az előleg igénylése 5 súlyponttal kerül a kiírásba.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3.i./ Kernstok Iskola eszközbeszerzésével új közbeszerzési eljárás indítása

Fekete Márton: Szeretném megkérni dr. Dóka Zsolt közbeszerzési szakértőnket, hogy foglalja össze röviden az előzményeket.

Dr. Dóka Zsolt: A Közbeszerzési Döntőbizottság 2011. február 8-án kelt határozatában megsemmisítette az eljárást lezáró döntését a testületnek és a Döntőbizottsági határozat mellékleteként lett behivatkozva az előterjesztéshez. Számos jogorvoslati kérelme volt az ALEX Bútor Kft.-nek, ebből egyet fogadtak be, amit szakmailag abszolút vitathatónak tartok. Azt, hogy ajánlatkérő nem biztosította teljes körűen a hiánypótlás lehetőségét azokra a hiányosságokra, amelyek a szakmai ajánlat részét képezik.

A 83. § (1) bekezdése azt mondja, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. Ennek a

szabálynak a megsértését róta fel a Döntőbizottság. 83. § (2) bekezdése tartalmazza az első bekezdéshez képest a részletszabályozást, az előterjesztés dőlt betűs, aláhúzott részei.

Szeptember 15-től új szabály, hogy, ha egy elbírálási részszempont egy szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot nem lehet módosítani, sem kiegészíteni. A Döntőbizottság határozatában nem indokolta meg azt, hogy miért hagyta figyelmen kívül az ajánlatkérőnek az ezzel kapcsolatos védekezését. Inkább az általános hiánypótlási kötelezettségre hívja fel a figyelmet. Azt érzem, hogy szakmailag támadható Döntőbizottsági határozat marasztalta el a nyergesújfalui önkormányzatot, az összes többi jogorvoslati kérelem elutasításra került.

Úgy gondolom, ha a cégük nem biztosította a hiánypótlás lehetőségét, akkor ez egy közbeszerzési műhiba. Társaságunk úgy tudja vállalni ennek a megfizetését, ha lehetőséget kapunk arra, hogy megtámadjuk a határozatot a bíróság előtt. Ha az ajánlatkérő úgy dönt, hogy nem kívánja ezen határozatot megtámadni, akkor nem lesz társaságunk abban a helyzetben, hogy a jogsértő állapotot jogorvoslattal megpróbálja korrigálni.

A jövőre vonatkozóan két lehetőség van: megpróbálunk ennek az eljárásnak a keretei között mozogni és tovább csinálni ezt a beszerzést és lassan elkészül a ház, fel kellene tölteni eszközökkel, bútorokkal. Nagyon súlyos érv szól az mellett, hogy ezt az eljárást kövessük és ezeket a Döntőbizottsági intelmeket megszívleljük. A két fajta határozati javaslat, kétféle logikát tükröz.

Úgy próbáltuk kidolgozni a határozati javaslatokat, hogy logikailag egy-egy határozati javaslati variáció az egy-egy logikai sémán alapuljon. Az a veszély, hogy támadás éri az ajánlatkérőt, ez folyamatos lesz. Ez ellen nincsen megnyugtató megoldás. Az előzetes egyeztetéskor az is elhangzott, hogy ez az új eljárást lezáró döntést is, aki nem fogja preferálni, az megint nekiesik. Igazából az a kérdés, hogy az új eljárásnak az előkészítési, az ajánlattételi és a bírálati szakaszával mindenképpen beljebb vagyunk, ha ezt próbáljuk életre kelteni. 30-40 napos procedúra így is, sajnos ez is még másfél, két hónapos dolog, még ez az eljárás is. Ha ezt teljesen újrakezdjük, akkor 2-2,5 hónappal hosszabbodik. Az idő nagyon feszítő.

Hermann Szilveszter: Ha bírósághoz mennénk, akár évekig is elhúzódhat az ügy.

Dr. Dóka Zsolt: Így van, Fővárosi Bíróság, Fővárosi Ítéltábla, Legfelsőbb Bíróság. Ami nehéz, az az, hogy a Döntőbizottságok jellemzően helyt szoktak adni, a domináns bírói hozzáállás, hogy a közigazgatási szervet védi, viszont azt gondolom, hogy az is fogja zavarni, hogy a hatályos szabályok ellen megy ez a Döntőbizottsági aktus, ami szokatlan.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Sürgősségi eljárás nincs?

Dr. Dóka Zsolt: A sürgősségi eljárással az a gond, hogy a közigazgatási döntés alapján az ajánlatkérő jogsértésben leledzik, nem lehet az ajánlattevőnél semmiféle mulasztás. Itt történt egy jogsértő helyzet, és ez pillanatnyilag most az ajánlattevőnek felróható a határozat szerint. Jelenleg nem fogok tudni megvédeni egy rendkívüli sürgősségen alapuló hirdetmény nélküli eljárást, ez mindenképpen nehéz ügy.

Hermann Szilveszter: Hogy lehet ezt értelmezni, hogy az ajánlattevő lobbizott vagy mi mentünk rossz útra, akár rossz tanács alapján? Valami módon az önkormányzat így vagy úgy sérül! Ez anyagilag és erkölcsileg is egy sérülés. Az önkormányzat úgy tervezte, hogy teljesen korrekt eljárást tett közre.

Dr. Dóka Zsolt: Én is azért vagyok nehéz helyzetben. A Közbeszerzési Döntőbizottságot nagyon nagy szakmai alapon nyugvó szervezetnek látom. Az, hogy teljes egészében tételes jogi szabályt nem értelmez, figyelmen kívül hagy, abszolút szokatlan, erre nem tudok magyarázatot adni. Kíváncsian várom azt, ha odakerül a sor, és lehetőséget kapok arra, hogy bíróság előtt megtámadhassam, ha erre megbízást kapok. Sérült az ajánlatkérő és ebben a pillanatban ez egy korrigálást kíván.

Hermann Szilveszter: Úgy érzem, be vagyunk kerítve, nem tudunk korrigálni. Ha azt az utat válasszuk, hogy egy jobb szolgáltatást kapjunk, akkor beleszaladunk az őszbe. Ha nem azt választjuk, akkor meg beleszaladunk abba, hogy azt kell szállítónak választanunk, akit nem akarunk. Akkor felesleges elmenni bíróságra.

Dr. Dóka Zsolt: Azt kell mondjam, hogy az önkormányzat saját döntését kezdi ki.

Szlávik József: Mennyire befolyásolja a kettő közötti döntést, ha a testületnek lesz olyan döntése majd, hogy más bútor kell majd oda, mint, amit kiírtunk. Ha tovább folytatjuk a megkezdett eljárást, ugyan azokra a bútorokra kell tovább folytatni. Nekünk azt majd módosítani kell, mert kisebb gyerekek jönnek, más bútor is kell.

Dr. Dóka Zsolt: Formálódik a beszerzési igény?

Khéner Gyula: Konceptióváltás.

Dr. Dóka Zsolt: Közösségi eljárási rendszerben az árubeszerzésnél, mint beszerzési tárgynál, mint árnál, nem tudunk tárgyalni, jelenlegi eljárásban sem tárgyalunk, mert a jog nem teszi lehetővé számunkra. Abban az esetben, ha ezt az eljárást folytatjuk, akkor erre a termékkörre vagyunk kénytelenek szerződni, ha beszerződtünk, akkor ez gyors lefolyású szállítást fog eredményezni a jelenlegi kiírás szerint. Ebben módosítást nagyon nehezen tudok elképzelni és nagyon nehéz lesz ennek a szerződés módosítási procedúrája. És megint csak támadhatóvá teszi a beszerzést. Ha van ilyen típusú dolog, hogy időközben a beszerzési igény változik, az egy érv az új eljárás mellett, amely sajnos jelentős idővesztést fog okozni.

Hermann Szilveszter: Ugyanakkor ez az egy érv adhatna nekünk okot arra, hogy a 720.000,-Ft-ot ne kelljen megfizetnünk.

Khéner Gyula: Ha reálisan gondolkodunk, ebben az iskolában szeptemberben kezdődik a tanítás.

Szlávik József: Hogy lehet kiküszöbölni, hogy azt a bútort kapjam, amit kértem, mert a vesztes cég nem azt hozza. A fényképen mindenhol az volt, amit kértünk, elfogadta amit kértünk, erre adott árajánlatot, viszont a bemutatott bútor és tapasztalat szerint nem ezt fogja hozni.

Balázs István: Azt kell átvenni, ami az eredetiben szerepelt.

Dr. Dóka Zsolt: Azt a műszaki leírást senki nem támadta meg. Jelen eljárásunkban ez nem képezi a vita tárgyát, hogy mi a beszerzési igény és az senki által nem vitathatóan beállt, jogerőre emelkedett.

Szlávik József: Nekünk jó lenne az, ha ezt a bútormennyiséget hozná az ALEX, amit ő adott.

Dr. Dóka Zsolt: Folyamatosan az egyenértékűséggel kardoznak.

Szlávik József: Ezt kérhetjük kiegészítésnek? Hozzon független szakértőtől, hogy a Soliwood egyenértékű a Pagholzzal meg a többivel.

Dr. Dóka Zsolt: Ez volt a Döntőbizottsági tárgyalásnak az egyik témája, hogy ez mennyire egyenértékű ezzel. Egyenértékűségi vitára is fel lehet készülni. Tény kérdés, hogy a közbeszerzésben az egyenértékűség az egy alapvető elv, nem tudjuk kiszedni, hogy mi mindenképpen csak ezt a márkájú bútort akarjuk, ha azt mondja, hogy az övé teljesen egyenértékű, akkor bele kell mennünk abba a vitába, hogy igen, vagy nem.

Balázs István: Sehogy nem tudom elfogadni azt, hogy valamikor szeptemberben lesz átadható az iskola. Mindenképp azt mondanám, hogy meg kell fogadni a Döntőbizottságnak a határozatát, és ők azt mondták, hogy folytatható, még ha ilyen helyzetbe is hozta a testületet, hoztunk egy megsemmisítő döntést, most visszakozunk, mert folytatjuk onnan, be kell kérni a műszaki dolgokra vonatkozó hiánypótlást, és ki kell kényszeríteni, hogy azt hozza, ami az elvárás. A leggyorsabbnak úgy érzem, hogy végigfuthat a kiegészítő hiánypótlási információk bekérése, mert azt február végéig meg lehet csinálni, akkor ebből márciusban dönteni lehetne, március 10-ig szerződést lehetne kötni, és ha szerződés van, ilyen sorozat tételek mellett, mint amire képesek, március végére ők produkálni tudnak. Ilyen esetben kell tárgyalni a beszállítóval, folytatni az ajánlást és bekérni továbbra is a dolgokat. Ez mellett, hogy ezt mondom, hogy igen, ezt csináljuk, visszatérnék arra, amit Hermann Szilveszter mondott, hogy mindegy, hogy ki fizeti a 720 ezret, akkor is elindítanám az eljárást, nem tudom, hogy nem csinálhatja meg a Perfektus Kft a saját hírnevének csorbítása miatt, hogy ezt az eljárást nem tartja jogszerűnek. Az önkormányzat folytatja a közbeszerzési eljárást az ő döntésük alapján.

Dr. Dóka Zsolt: Jelenleg a Döntőbizottság minket nem határozott meg ügyfélként, annak ellenére, hogy meghatalmazást kaptunk a polgármester asszonytól, folyamatosan nyilatkoztunk az önkormányzat nevében, nem kaptunk a határozatból és nem is nevesítettek bennünket. Mindenképpen probléma, hogy egyáltalán elfogadtassuk magunkat a bírósággal, mint ügyfél. Kétfajta csomag került felkínálásra a testület elé döntésre, az a vegyes csomag, hogy toleráljuk a döntést abban a tekintetben, hogy tovább csináljuk a jelen eljárást, viszont a Döntőbizottsági határozat ellen közigazgatási pert kezdeményezünk. Ha az önkormányzat indítja, az a problémánk nincs, hogy egy esetleges eljárásjogi kifogással gyorsan megszabadul a bíróság a problémától. Másodsorban fognak belemenni az ügy érdemébe. Amennyiben lehetőséget kap arra a cégünk, hogy továbbmenjünk ennek az orvoslásában, természetesen bevállaljuk ennek a díját és megfizetjük az ALEX felé. Elképzelhető egy olyanfajta testületi döntés, hogy folytatjuk a jelen eljárást, de emellett elindítjuk a közigazgatási pert. Erre mondtam azt, hogy logikai zavarnak érzem a dolgot, abból a szempontból, hogy ha megáll a közigazgatási per, akkor felmerül az a kérdés, mi van az időközben elindított eljárással? Nem lehetetlen, ez is egy lehetséges képviselő-testületi döntés. Azt nem tudom megjósolni, ha időközben pert nyerünk, és a közbeszerzésünket utólag támadja az, aki azt mondja, hogy a következő eljárásban lehetőséget kapott volna, akkor mi lesz.

Khéner Gyula: Szerintem első körben el kell dönteni, hogy marad-e változatlan tartalommal a pályázat, vagy a megváltozott elképzelés miatt megváltozik a rendelés.

Hermann Szilveszter: Mindenképp újat.

Szlávik József: Van, ami nem kell, van, amiből meg több kell, és más kell.

Dr. Dóka Zsolt: Kiegészítő bútorok beszerzésével nincs gond.

Balázs István: Én nem keverném, végigvinném az egész ügyet, ha van egy nyertes pályázat, nem támadják meg, lehet szerződést kötni. Le lehet ülni a nyertessel, ezek számomra kis dolgok. Akkor kell a tartalmat nézni, hogy mit szállítson le.

Szlávik József: Kevesebb tanári dolgot rendeltünk, több tanár lesz.

Mihelik Magdolna: Később más értékhatárban lehet közbeszerzés nélkül is több szekrényt rendelni.

Dr. Dóka Zsolt: 2011-ben még az odaítélések nem lesznek értékhatár fölött. Az lenne kulcs kérdése ennek a döntésnek, hogy milyen mértékben változik a beszerzési igény. Az elmaradó tételek milyen arányban vannak.

Hermann Szilveszter: Ha nem azt csináljuk, hogy lefolytatjuk a hiánypótlást, akkor az a helyzet áll elő, hogy egyrészt csinálunk egy teljesen új helyzetet, de annak a vége nem látható. Ha lefuttatjuk a hiánypótlást, akkor majdnem biztos, én most úgy látom, hogy az ALEX nyer. Ennek a kimenetelét látom, ez javasolható.

Szlávik József: Hiánypótlásban mi nem kérhetünk olyan dolgokat, amelyet, ha teljesíti bármelyik, azt mondjuk, hogy jöhet.

Dr. Dóka Zsolt: Sőt, nekünk kell is. Nekünk az a feladatunk, hogy életben tartsuk az ajánlatokat, a Döntőbizottság határozata, hogy az ajánlatokat bármi áron életben tartani. Ahol problémát látunk, azt hiánypótolatni kell. Ugyan ezt a hibát nem lehet még egyszer hiánypótolatni. Valamennyit felül kell vizsgálni, gorcsó alá kell venni.

Hermann Szilveszter: Ha folytatjuk azzal, akkor újabb háború lehet.

Dr. Dóka Zsolt: Ha megértjük az üzenetet és ennek megfelelően cselekszünk, az talán nem történik meg, hogy a saját döntését deregulálja.

Hermann Szilveszter: A Döntőbizottság a saját tévedését nem fogja belátni, a bírói út meg túl hosszú lenne. Ha elfogadjuk az ő üzenetét, akkor azt mondom, hogy kötelessége felülbírálni, mert azt tartjuk, amit ő üzent.

Mihelik Magdolna: Áremelés nem következett be ebben az évben?

Dr. Dóka Zsolt: Ez hozzátartozik a bírálathoz, erről nekik nyilatkozniuk kell.

Mihelik Magdolna: A Közbeszerzési törvény módosul most. Nem lehet, hogy csak az ár legyen a döntő szempont?

Dr. Dóka Zsolt: Ebben az eljárásban döntő szempont volt a minőség és az esztétika. Kemény szakmai bírálat is van. A nagyon jelentős árbeli különbséget valószínűleg az a fajta pontozás okozta, amit kitaláltunk, amelynél a helyezéshez van hozzárendelve a pontszám, nem fog áthidalni, még akkor sem, ha nem az ALEX-é a legjobb. Nagyjából az jóslható, ami itt elhangzott.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslat A.) pontját fogadja el, kézfelemeléssel jelezze!

34/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 nem szavazattal

Elhatározza, hogy nem folytat le új közbeszerzési eljárást a Kernstok Károly Iskola eszközbeszerzésével kapcsolatban, továbbá nem nyújt be kereseti kérelmet bírósági felülvizsgálatra a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.) 999/33/2010. számú határozat ellen.

Mihelik Magdolna: Aki a B.) határozati javaslat elfogadását javasolja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

35/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyhangúan, 9 igen szavazattal

- 1.) Tudomásul veszi a Közbeszerzési Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.999/33/2010. számú határozatát, az ellen nem kíván bírósági felülvizsgálatra irányuló kereseti kérelmet benyújtani, továbbá az önkormányzat által megfizetendő 720.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat nem kívánja mástól – így a közbeszerzési eljárást lebonyolító Perfectus Kft.-től sem – követelni.
- 2.) Folytatja a közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 342. § (1) bekezdése alapján.
- 3.) Utasítja a polgármestert, hogy az ajánlatok bírálatát folytassa, szerezzé be valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja és az eljárást lezáró döntést terjessze a képviselő-testület felé.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3.j./ Személyi ügy (zárt ülés)

Mihelik Magdolna polgármester a személyi ügy megtárgyalására zárt ülést rendel el.

36/2011. (II.15.) számú határozat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással

- 1.) Megszünteti Adolf Józsefné jegyző közszolgálati jogviszonyát a Ktv. 15. § (2) bekezdésének d) pontja, illetőleg a 17. § (1) bekezdése alapján.
Juttatások:

A Ktv. 18. § (4) bekezdése alapján a munkavégzési kötelezettség alóli felmentés idejére járó átlagkeresetre havonta egyenlő részletekben jogosult.

A Ktv. 19. § (1) bekezdése alapján végkielégítés illeti meg, melynek összege a Ktv. 19. § (2) bekezdése szerint nyolchavi illetmény.

A 2011. évi cafeteria juttatás időarányos részére jogosult.

- 2.) Elhatározza, hogy Adolf Józsefnét a betegállományt követő felmentési védelemben töltött időszakra és a felmentés idejére mentesíti a munkavégzés alól.
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Több napirend nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester az ülést 19⁰⁰ órakor bezárta.

K.m.f.

Adolf Józsefné
jegyző távollétében:

Mihelik Magdolna
polgármester

Dr. Molnár Lívია
aljegyző