

## **JEGYZŐKÖNYV** **a Pénzügyi Bizottság üléséről**

**Készült:** 2011. április 26-án a Polgármesteri Hivatal kis tanácstermében

**Jelen voltak:** Szlávik József Pénzügyi Bizottság elnöke  
Fleith Péterné Pénzügyi Bizottság tagja  
Belányi Elemérné Pénzügyi Bizottság tagja  
Horváth Péterné Pénzügyi Bizottság tagja  
Csicsatka Lászlóné Pénzügyi Bizottság tagja  
Balázs István alpolgármester  
Ridly István Attila képviselő  
dr. Molnár Livia aljegyző  
Bíró Jánosné könyvvizsgáló  
dr. Batka Brigitta belső ellenőr  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető

### **Szlávik József:**

Köszöntöm a megjelenteket. A meghívóban szereplő négy témát javaslom megtárgyalásra.

#### **1.) Javaslat a 2011. évi civil szervezeti támogatási keret elosztására**

### **Ridly István Attila:**

Az előző évben kapott támogatás felhasználásával mindenki elszámolt, a jelenlegi listán támogatásra javasoltként ők szerepelnek.

### **Belányi Elemérné:**

2009. évre vonatkozóan sajnos nem lehet ilyen pozitív megállapítást tenni, ugyanis két szervezetnél is előfordult, hogy az elszámolásuk nem a valóságot tükrözte. Nekem, mint képviselőnek kötelességem volt azon civil szervezeti tagok mellett kiállnom, akik segítségül fordultak hozzám a szervezet nem szabályszerű működése miatt. A támogatások felhasználását szigorúan kellene ellenőrizni, hogy ne történhessen meg egyszer olyan, hogy tagokat játszanak ki vagy tévesztenek meg a szervezet vezetői. Jelen támogatási listában szerepel a Szalézi-Irinyi Középiskola és a Katolikus Plébánia, ők mióta civil szervezet?

### **dr. Batka Brigitta:**

Támogatások felhasználását ellenőriztem Nyergesújfalun és más településen is. A felhasználás elszámolására meghatározott nyomtatványt kell biztosítani és így kiküszöbölhető a megtévesztés. A felelősség az elszámolásért a szervezet vezetőjéé.

### **Csicsatka Lászlóné:**

Az önkormányzat rendelkezik helyi rendelettel a civil támogatási rendszer kezelésére. Nyomtatvány van a támogatás elszámolására, a támogatási szerződés aláírásával a szervezet vezetője felelősséget vállal a támogatás pályázatnak megfelelő felhasználásáért. A baj sajnos az, hogy érvényesítendő kiadásokat nem minden esetben tudták megfelelően alátámasztani.

### **Fleith Péterné:**

Egy becsatolt számla és elszámolási lap alapján nem lehet kikövetkeztetni, hogy a valóságban a szervezet hány tagja vett részt a pályázati program megvalósításában.

### **Balázs István:**

A civil szervezeteknek meg kell próbálniuk két lábon állni. Testületünk az előző ülésen döntött hitelkeret-szerződés aláírásáról. A jelen gazdasági helyzetben minden egyes fillér kifizetését nagyon meg kell gondolni. Az

előterjesztésben szereplő összeg harmadát javaslom kifizetésre. Egyes támogatási célok esetében a jogosságát is vitatnám. Valamennyi képviselő társamnak és bizottsági tagnak át kell éreznie az önkormányzatunk nehéz gazdasági helyzetét, a döntéseket ezen alapokra helyezve kell meghozni. Az önkormányzat működőképessége a tét, visszafogottság kell, hogy döntéseinket jellemezze. Anyagi forrásaink helytelen felhasználásával sokkal fontosabb dolgokra nem fog jutni pénz. A könyvvizsgáló 2010. évi zárszámadáshoz készült jelentéséből is egyértelműen kiolvasható, hogy az önkormányzat gazdasági helyzetét aggódva szemléli. Éveken keresztül tudunk felhalmozni, kamatoztatni az átmenetileg szabad pénzeszközöket, most már ez a bevétel sem lesz. Többletköltséget jelentenek az új beruházások során létrejött vagyontárgyak működtetése. Lakbéremelést kell végrehajtanunk, annak ellenére, hogy év elején ettől tartózkodni szerettünk volna. Nem tudjuk mi lesz a Disthermmel és a Hétforrással. A kötelezően ellátandó feladatokat meg kell oldani.

#### **Belányi Elemérné:**

A civil szervezettől én azt várom el, hogy értéket teremtsen, közösséget kovácsoljon. Kapjanak pénzt, de tevékenységük legyen értékteremtő. Óriási a Testület felelőssége.

#### **Fleith Péterné:**

A támogatás meghatározásánál Balázs István képviselőtársammal értek egyet, javaslom a támogatási keretösszeg harmadolását.

#### **Horváth Péterné:**

Lehetséges variációt jelentene az is, hogy ha egy fél évre elhalasztjuk a döntést, meglátjuk a civil szervezetek milyen egyéb forráshoz jutnak hozzá, majd ezt követően térnénk vissza a támogatás vizsgálatára.

#### **Ridly István Attila:**

Azt semmiképpen nem tartom jónak, ha támogatás nem járna, ha kihalna az ösztönzési rendszer. Felmerülhet az is javaslatként, hogy minden évben három – négy szervezet kapjon támogatást, olyan szervezetek akik tényleg értéket teremtenek, sokak számára fontosak. Mindenképpen ösztönözni kell a szervezeteket arra, hogy olyan programokat szervezzenek, ami ide csábítja az embereket. Ha a civil támogatásokat elvesszük, leépül az élet és alvó város lesz településünk mindinkább. Mérlegelni javaslom ezeket a tényezőket is.

#### **Balázs István:**

Lehet, hogy alvó város lesz, de én inkább attól félek, hogy holt város lesz a gazdasági helyzet miatt. Ne attól legyen egy szervezet működőképes, hogy az önkormányzattól várja a támogatást, kutasson fel ő is pályázati lehetőségeket. A világon mindenhol tagsági díjakat is fizetnek, a hétvégi munka is hozzájárulhat működésükhöz. Segítette volna a Hivatal őket a pályázatok írásában, de az sem kellett. A pénzügyi bizottságon belül alakuljon ki konszenzus, ami a Testület elé terjeszthető.

#### **Szlávik József:**

A pályázat kiírását követően új helyzet alakult ki, én is támogatom, hogy a pályázati összegeket harmadoljuk el. Hitelt kellett felvennie az önkormányzatnak, minden egyes kiadott fillért többszörösen meg kell gondolni.

#### **20/2011.(IV.26.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága 4 igen és 1 nem szavazattal javasolja a 2011. évi civilszervezeti támogatási keretösszeg, ezen belül az egyes civil szervezetek javaslat szerinti támogatási összege harmadának a kifizetését az önkormányzat gazdasági helyzetére tekintettel.

## **2.) Rendelettervezet az Önkormányzat 2010. évi gazdálkodásáról (zárszámadás)**

### **Bíró Jánosné:**

A zárszámadás felülvizsgálatát Bencze Péterné végzi, külön a beszámolóhoz az írásos anyagon felül hozzáfűznivalója nincs. A Képviselő-testület elé kerülő beszámoló megfelelő részletezettséggel készült, kellőképpen tükrözi az önkormányzat gazdálkodását, megfelel a jogszabályi követelményeknek, valamint alkalmas arra, hogy a Testület elé kerüljön és megalapozza a döntését.

### **Horváth Péterné:**

A könyvvizsgálói jelentésben néhány adat véleményem szerint nem megfelelő. A 10. oldalon a befektetett eszközök és a forgóeszközök aránya helytelenül van feltüntetve. Ilyen probléma lehet a következő bekezdésnél a saját tőke arányánál a forrásokon belül, valamint a tartalék összege helyesen 645 millió forint és nem 695 millió forint.

### **Csomor Ildikó:**

A rendelet szöveges részében nem szerepel a cigány és a ruszin kisebbségi önkormányzat 2010. évi gazdálkodásáról hozott határozatának száma. Az előbbi esetén ez 6/2010.(IX.15.), utóbbiaknál 17/2011.(IV.18.).

### **Balázs István:**

A rendelet-tervezet 4. mellékletében egyes sorok nem olvashatóak rendesen, ezek a 6., 11., 17. és az 51. sor.

### **Horváth Péterné:**

Az előterjesztés 4. oldalán találhatóak a működési bevételek, gondolom a jelentősebb tételek vannak kirészletezve. A normatív hozzájárulás a szöveges részbe nem egyezik meg az 1. mellékletben szereplő összeggel. A 9. oldalon helytelen a hivatal működési kiadásainak összege és a pénzeszközátadások %-os teljesítése.

### **Fleith Péterné:**

Az előterjesztés szól a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásáról is, meglepő, hogy a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat valamennyi állami támogatását telefon és benzinköltség finanszírozására használja fel.

### **Belányi Elemérné:**

Én ezt felháborítóknak gondolom, hiszen a német és a ruszin kisebbségi önkormányzatok tevékenységét összehasonlítva szembetűnő a különbség. Addig amíg a német kisebbségi önkormányzat 2010-ben is rengeteg programot szervezett különböző korosztályok részére, addig a ruszin kisebbségi önkormányzat eltelefonálta és elutazta az állami pénzt. Össze kellene a két kisebbség vezetői ültetni, hátha a ruszinok tudnának a németektől tanulni. Szívesen venném, ha valamilyen állami ellenőrző szervezet ellenőrizné ezt a fajta pénzkidobást.

### **dr. Molnár Livia:**

A kisebbségi önkormányzatok jogilag önállóak, szabadon rendelkeznek az állami támogatással. A törvényességi ellenőrzést a Kormányhivatal és az ügyészség végzi. Egyenrangúak a nagy önkormányzattal, nem szólhatnak bele a gazdálkodásukba.

### **Fleith Péterné:**

A könyvvizsgálói jelentés utal a Művelődési Ház gazdálkodásának, rendezvényszervezésének fokozott ellenőrzésére. Nagyon jónak tartanám ezt minél előbb megtenni.

### **Balázs István:**

A könyvvizsgálói jelentésben olvashatjuk, hogy a belső ellenőr a normatívák felhasználását nem teljes körűen vizsgálta. Mít jelent ez?

**dr. Batka Brigitta:**

Az ellenőrzés azokra a jogcímekekre fókuszált ahol korábban is előfordult visszafizetés.

**21/2011.(IV.26.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága egyhangúan, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a  
rendelettervezetet az önkormányzat 2010. évi gazdálkodásáról és a 2010. évi  
egyszerűsített beszámolójának felülvizsgálatáról készült könyvvizsgálói jelentést.

**3.) Beszámoló a belső ellenőr által 2010. évben végzett vizsgálatokról**

**Belányi Elemérné:**

2010-ben ellenőrzés alá lett vonva a gépjárműhasználat. A megállapításokat követően történt-e előrelépés?

**dr. Batka Brigitta:**

Nincs a gépjárműhasználat naponta engedélyeztetve, nem követhető a használat jogszerűsége és e tekintetben minden autóval van gond.

**Balázs István:**

Hat vizsgálatnál 300 órát lehet felhasználni. Volt olyan vizsgálat ahol a meghatározott idő kevésnek bizonyult?

**dr. Batka Brigitta:**

Minden egyes vizsgálat jóval több órát vesz igénybe, az ellenőrzés folyamán derül ki, hogy milyen dokumentációkat kell még átnézni, azok mennyire rendezettek, áttekinthetőek, hogy megalapozott véleményt lehessen leírni.

**22/2011.(IV.26.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága egyhangúan, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a  
beszámolót a belső ellenőr által 2010. évben végzett vizsgálatokról.

**4.) Beszámoló 2011.01.01. és 2011.02.15. közötti időszakban folytatott gazdálkodásról**

**Szlávik József:**

A beszámolóból is egyértelműen kitűnik, hogy a hitelfelvétel szükségességét az alacsony bevételi oldal és a magas kiadási oldal indokolta.

**Horváth Péterné:**

Ebből az anyagból is látható, hogy nagyon magas az önkormányzat működési kiadásinak az aránya.

**22/2011.(IV.26.) számú határozat:**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága egyhangúan, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a  
beszámolót a 2011.01.01. és 2011.02.15. közötti időszakban folytatott gazdálkodásról.

*Más felszólaló és napirendi pont nem lévén  
az elnök az ülést bezárta .  
K.m.f.*

*Szlávik József  
Pénzügyi Bizottság elnöke*