

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2011. május 16-án megtartott rendkívüli ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterme
Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Mihelik Magdolna polgármester,
Balázs István alpolgármester,
Khéner Gyula alpolgármester
Belányi Elemérné, Fleith Péterné, Millei Tamás,
Pázmándiné Györke Gyöngyi és Ridly István Attila,
Szlávik József képviselők

Kimentette magát: Hermann Szilveszter képviselő

Meghívottak: Dr. Molnár Livia aljegyző
Havasi Sándorné közigazgatási osztályvezető
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő
Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző
Kákonyi Gellért igazgató, Ady Endre Művelődési Központ
Kuti Péter újságíró
Szabó András Nyerges TV

Mihelik Magdolna polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **7 fő képviselő jelen van, Hermann Szilveszter képviselő igazoltan van távol, a rendkívüli testületi ülés határozatképes,** és azt 17³⁰ órakor megnyitja.

Mihelik Magdolna: A meghívóban négy napirendi pontot jelöltünk meg. Aki a meghívóban szereplő napirendi pontokkal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 93/2011. (V.16.) Ny.Kt. határozata a napirendi pontok elfogadásáról

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

Elfogadja a rendkívüli képviselő-testület ülés napirendjeit.

Napirend:

- 1.) Tűzoltó gépjármű értékesítése
Előadó: Barsiné Czéh Katalin vagyonkezelő
- 2.) Városi közétkeztetés közbeszerzési eljárást lezáró döntéshozás
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

- 3.) Iskolai eszközbeszerzéssel kapcsolatos döntéshozatal
Előadó: Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető
- 4.) Előirányzat biztosítása a Hírmondó kiadási költségeihez
Előadó: Mihelik Magdolna polgármester

1./ Tűzoltó gépjármű értékesítése

Mihelik Magdolna: Nagy szomorúsággal hoztuk a témát a képviselő-testület elé, de ha a testület is úgy gondolja, megpróbálunk megválni a 46 éves tűzoltó autónktól. Fő ok, hogy júniusban lejár a műszaki engedélye, és fél millió forintba kerülne a vizsgáztatása. 2,5 millió forint induló licitár van megjelölve az előterjesztésben, felmerült bennünk, hogy túl magas az összeg, de meg kell próbálni. Vannak olyan biztonsági szervezetek, amelyeknek elő van írva tűzoltó jármű fenntartása, de nem rendelkeznek ilyennel, lehet, hogy megvennék tőlünk.

Fleith Péterné: Ajándék autót illik-e eladni? Illik-e a testvérvárossal szemben megtenni?

Balázs István: Miért fél millió forint a várható műszaki vizsga költsége? Nem sok kilométert futott az autó. Nem lehet-e kevesebb a fenntartása, ha levesszük róla a különleges hangjelzést? Ha normál közúti járműként szerepeltetnénk, akkor hasznosítani tudnánk. Az üzemeltetése mennyibe kerül, mert biztos vagyok abban, hogy ez is oka volt annak, hogy értékesíteni akarjuk.

Szlávik József: Vizsgáztatás nélkül tudjuk-e valamire használni? Úgy tudom, most locsolunk vele, nekünk nem tűzoltó autóra van szükségünk.

Mihelik Magdolna: Bennem is felmerült, hogy ajándékba kapott tűzoltó autót tovább kellene ajándékozni egy rászoruló településnek. Fenntartása sokba kerül, az Unimoggal kívánják megoldani a locsolást a kollégák. A tűzoltó autó fogyasztását Fekete Márton tudja. Miért kerül 500 ezer forintba a műszakiztatása az autónak, arra nem tudok válaszolni.

Fekete Márton: Tudtommal azért ennyi, mert 6 db új gumiabroncsot kell rá vásárolni, a rendőrök is „kóstolgattak” bennünket. Nagyon lefutott gumikról van szó. Nyári időszakban a városban kihelyezett virágokat locsoljuk vele, forgalomba, közútra nem mehet ki. Semmire nem tudjuk használni. Az Unimogra olyan felépítményt készítettünk, amivel fillérekbe kerül a locsolás ehhez képest.

Mihelik Magdolna: A tűzoltóknál már volt, onnan jött vissza. Most hiányzik minden fillér. Ha van rá valami egyéb kreatív felhasználási javaslat, szívesen veszem.

Balázs István: Próbáljuk meg értékesíteni.

Szlávik József: Lenne egyáltalán az autóra érdeklődő?

Mihelik Magdolna: Igen. Szigorítja az előírásokat a Tűzoltóság, erre a célra viszont megfelel. Kérem, hogy aki a határozati javaslat 1/A és 2-es pontját elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
94/2011. (V.16.) Ny.Kt. határozata
a tűzoltó gépjármű értékesítéséről**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
6 igen szavazattal és 2 tartózkodással

- 1.) Meghirdeti licittárgyalás útján történő értékesítésre az EZU 461 frsz.-ú önkormányzati tulajdonú tűzoltóautót bruttó 2,5 millió Ft induló licitáron a melléklet szerinti tartalommal.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

2./ Városi közétkeztetés közbeszerzési eljárást lezáró döntéshozás

Szlávik József: A Közbeszerzési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Az volt a javaslata, hogy szerződés-kötés előtt járjuk körbe ezt a céget, menjünk el, nézzük meg konyhájukat, hogy hova szállítanak, és hirdessünk második helyezettet is, mert akármi lehet.

Mihelik Magdolna: Az ügyvezető elmondta, hogy bármikor – meglepetésszerűen – oda mehetünk. Tatabánya körzetében a fele intézményben ők biztosítják a közétkeztetést. Természetesen megszervezzük ezt a látogatást. A második helyen kihirdetett cégnél is tegyük ezt meg?

Szlávik József: Azért javasoljuk, hogy a szerződéskötésig tegyük meg, hátha felfedezünk valamit.

Mihelik Magdolna: Száz százalékban magyar tulajdonú cégről van szó. Reméljük, hogy az étkeztetés is jobb lesz majd. A határozati javaslat egy ponttal bővülne. Az 1.) pont így hangzik, nyilvánítsa a városi közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás nyertesévé a Kölyök Vendéglő és Gyermekelelmezési Kft.-t. A 2.) pont: nyilvánítsa a városi közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás 2. nyertesévé a Junior Vendéglátó Zrt.-t. A szülői munkaközösségek tagjaival egyeztettünk. Úgy tudom, hogy az étel kiszolgálásához is saját személyzetet foglalkoztatnak, de mi nem kötnénk erre szerződést.

Fekete Márton: Volt ilyen felajánlás, de nálunk meg van a személyzet, így kértük.

Mihelik Magdolna: Aki az elhangzott módosítással elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
95/2011. (V.16.) Ny.Kt. határozata
a városi közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzés eredményéről**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

- 1.) Kinyilvánítja a városi közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás nyertesévé a Kölyök Vendéglő és Gyermekélelmezési Kft.-t (2800 Tatabánya, Gál István lakótelep 223.).
- 2.) Kinyilvánítja a városi közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás második nyertesévé a Junior Vendéglátó Zrt.-t (Budapest, Mester út 29-31.).
- 3.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. május 30.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

3./ Iskolai eszközbeszerzéssel kapcsolatos döntéshozatal

Mihelik Magdolna: A Közbeszerzési Döntőbizottság május 10-én újra megsemmisítette a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

Szlávik József: A Közbeszerzési Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést is. Arra jutottunk, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot, reméljük, úgy néz ki, ez vezet arra, hogy a lehető leghamarabb eredményt érjünk el. Ha újra kiírjuk a közbeszerzést, még a jövő tanévben is bíróságra járhatunk. A határozati javaslatban leírtakat javasoljuk elfogadásra.

Mihelik Magdolna: A határozati javaslat 5.) pontja központosított közbeszerzésről szól, ami ugyan nem csökkenti a költségeket, mert itt magasabb áron szerepelnek a termékek, de ez egy biztos forrás, és ez ellen már – gondolom – senki nem nyújthat be fellebbezést.

Szlávik József: Újra át kell tekinteni a megvásárolható termékeket, ott még tudunk spórolni. Felmerült olyan, hogy azok a cégek, akik elestek, azok visszakövetelhetik a pályázati díjat. Nem egy nagy összeg, de több cégről van szó.

Khéner Gyula: Mit jelent a központosított közbeszerzés? Emellett a bírósági kereset is benyújtható lesz?

Fekete Márton: A központosított közbeszerzési eljárási forma azt jelenti, hogy bizonyos termékcsoportok, néhány esetben szolgáltatások központi állami szinten vannak közbeszerzve. Ki van írva egy nagy állami tender, bizonyos termékcsoportokra, amik megvannak közbeszerzve, megvannak a nyertesek és állami fenntartású intézmények, központi költségvetési szervek részére ezek közül a központosítottan közbeszerzett termékek közül vásárolhatnak szabadon, nem kell nyílt, vagy bármilyen közbeszerzési eljárást lefolytatni, ez egy virtuális boltként működik. Betérhet az adott költségvetési szerv és kiválaszthatja a kívánt terméket. Tömeg termékek esetében jellemző, ezek általában üzemanyag, bútorok. Jellemzően egyetemek, főiskolák szoktak ilyen eljárásokon belül vásárolni. Közbeszerzési szakértőnk azt mondta, hogy a piaci árnál állítólag 2 %-kal drágábbak itt a termékek, de nem minden esetben. Így 2-3 héten belül a kívánt termékhez hozzájuthatunk. A

bizottsági ülésen is az a döntés született, hogy ettől függetlenül a kereseti kérelem benyújtható a Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat ellen. Ha megszavazza a képviselő-testület, akkor intézkedünk, hogy ez elinduljon.

Khéner Gyula: Elhangzott, hogy itt a kívánt termék beszerezhető. Már eldöntött volt, hogy milyen terméket szeretnénk az iskolában használni. Tudjuk-e, hogy az, aki megnyerte a központosított közbeszerzést, az a kívánt termékkel nyerte el a közbeszerzést, az olyan lesz, amit mi szeretnénk? Tehát az lesz, ami van? Ez kielégíti-e a mi igényeinket?

Fekete Márton: Nem ismertek azok a termékgyártók, akik a termékeikkel megjelentek, remélem, több van ilyen és lehet választani. Nem biztos, hogy egyéb apróságot ott meg tudunk vásárolni (óra, címer, szemetes). Lehet, hogy ezeket ajánlatkéréssel meg tudnánk vásárolni. Bízunk benne, hogy a kívánt termék ott fellelhető lesz, és választani is tudunk közülük.

Szlávik József: Említetted, hogy egyetemek vásárolnak itt. Nem lehetett volna egyből ilyen közbeszerzéssel beszerezni a bútorokat?

Balázs István: Szeretném kihangsúlyozni, hogy ez az eljárás, aminek másodszor vagyunk szenvedő alanyai, nem az önkormányzatnak vagy bárkinek a rossz irányba történő elindítása, helytelen eljárása, hanem keményen ki kell mondani, hogy a mai közbeszerzési rendszer hibája, ami ma Magyarországon működik és életben van, egyszerűen lehetetlen. Jogi procedúrák tömkelege. Nem véletlenül döntött úgy a Közbeszerzési Bizottság is, hogy jogi útra kell terelni az ügyet. Két olyan tételnél marasztalta el az önkormányzatot, mint ajánlatkérőt, aminél nem is kellett volna vizsgálnia semmit, mert nem volt tárgya annak, hogy külön bírálni kellett volna valamit, elfogadható volt. Felmerül annak a lehetősége, hogy csináljunk-e ilyen központosított közbeszerzést, foglalkoztunk vele, de itt az árak mindig magasabbak. Annak érdekében, hogy az önkormányzat a legjobb kondíciókkal, és a lehető legrövidebb időn belül kerüljön ki ebből, jól indultunk. Az, hogy ez következett be, ez minősíti a magyar közbeszerzési rendszert. A legjobbat akartuk elérni.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Hasonló véleménnyel vagyunk róla. Közbeszerzési szakértőnket vajon nem terheli valamilyen felelősség, hogy ezt a cirkuszt járjuk idestova fél éve? Jó szakember, senki nem vitatja, de nem gondolom, hogy itt kellene tartanunk.

Mihelik Magdolna: A Kistérségnél nagyjából ugyan ez volt a helyzet, egy másik, jónak tartott közbeszerzési céggel, ettől függetlenül dönthetünk úgy, hogy legközelebb mással dolgozunk. Olyan támadta meg, aki nem is indult, az ügyvédi irodák csinálnak ebből problémát.

Khéner Gyula: Várhatóan ez megnyugtatóan rendeződik. Ha bírósági keresetet nyújtunk be, megvizsgálom azt, hogy az önkormányzatot az erkölcsi káron kívül anyagi kár is érte-e. A tanítás is sérült azzal, hogy nem tudtuk kellő időben a gyerekeket az elkészült iskolába vinni. Felháborító, mindenképpen javasolnám.

Mihelik Magdolna: A bútorgyártó cégek kicsit humánusabbak lehetnének, kölcsönösen, ugyan úgy viselkedtek. A határozati javaslat jelen formájában megfelelő

az elhangzott kiegészítésekkel. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
96/2011. (V.16.) Ny.Kt. határozata
a Kernstok Iskola eszközbeszerzésével kapcsolatos döntésről**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
egyhangúan, 8 igen szavazattal

- 1.) Elhatározza, hogy a Kernstok Károly Általános Iskola részére történő eszközbeszerzés tárgyában indult TED: 2010/S 185-282503 azonosítójú, 2010. szeptember 23-án megjelent ajánlati felhívással induló, közösségi nyílt közbeszerzési eljárásban hozott 51/2011. (III.10.) számú képviselő-testületi határozata helyett, melyet a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/13/2011. számú, 2011. május 10-én kelt határozatával megsemmisített, az alábbi döntést hozza:
A közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92. § g) pontja alapján eredménytelen, mert a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/13/2011. számú, 2011. május 10-én kelt határozatával megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.
- 2.) Felkéri a polgármestert, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/13/2011. számú, 2011. május 10-én kelt határozata ellen bírósági felülvizsgálatra irányuló kereseti kérelmet nyújtson be, mert nem ért egyet azzal, hogy az önkormányzat, mint ajánlatkérő, megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 83. § (1) bekezdését.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az önkormányzat képviselétéről gondoskodjon.
- 4.) Elhatározza, hogy a Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/13/2011. számú, 2011. május 10-én kelt határozatában az önkormányzat által megfizetni rendelt 720.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a közbeszerzési eljárást lebonyolító Perfectus Kft. (2000 Szentendre, Széchenyi tér 35.) viselje azzal, hogy ha a bírósági felülvizsgálat eredményeként az kerül megállapításra, hogy ajánlatkérő nem követett el jogsértést, akkor a 720.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj a Perfectus Kft. részére visszafizetésre kerül.
- 5.) Felkéri az önkormányzat Közbeszerzési Bizottságát, hogy a beszerzési igény kielégítéséről gondoskodjon, vizsgálja meg a termékek minél nagyobb részének központosított közbeszerzés keretében történő beszerzésének, illetőleg egyéb, a beszerzés rövid határidővel történő megvalósításának lehetőségét.

- 6.) Utasítja a polgármestert az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

4./ Előirányzat biztosítása a Hírmondó kiadási költségeihez

Mihelik Magdolna: Mint az előterjesztésben említettem, át kell tekinteni a helyi médiák helyzetét. Némileg váratlan anyagi nehézségeink léptek fel. Biztosan fejleszteni kell a nyilvánosságot, ha ezt elfogadja a képviselő-testület, akkor már fejlesztve van. Az egyéb tartalmi elemekről a testületi ülés után, bizottsági ülés keretében tudunk beszélni, illetve a következő testületi ülésen.

Fleith Péterné: Kovács Imre Tamásné a Hírmondó jelenlegi főszerkesztője, ő ilyenkor miért nincs itt?

Mihelik Magdolna: Utóbbi hónapokban a cikkek gyűjtésével foglalkozott a Kovácsné. Nagyon lelkesen csinálta ezt a munkát, hétvégén a nyomdással foglalkozott, most is ír az újságba cikkeket, csak nyilván próbáltunk továbblépni.

Szlávik József: Tavalyi évben mennyibe került az újság kiadása?

Mihelik Magdolna: 120-140 ezer forintba került egy szám, ennyi volt a nyomda költség, fekete-fehér volt. Maximum 12 oldal volt a terjedelme. Karácsonykor volt színes a lap.

Kákonyi Gellért: A lap fekete-fehér, kék kísérszínnel ment. Így pontos.

Mihelik Magdolna: A színről le is mondhatunk, ez esetleg a hirdetési kedvet csökkenti. Bár a jelenlegi technikai megoldás olyan, hogy akár fekete-fehér is lehetne. Vannak nyomdától ajánlatok, a legutóbbi szám, 16 oldal, 210 ezer forint + ÁFA összegbe került, olyan ajánlatot is kaptunk, ami tűzve is volt. Túl nagy eltérés nincs, valamivel alacsonyabb összegű ajánlatok vannak.

Balázs István: Ez 4.000 példányra, egyszeri alkalomra vonatkozik, vagy az évi összesre?

Mihelik Magdolna: Úgy kértük, hogy havi lapra, egy évre vonatkozóan, 12 x 4.000 db. Fénymásoló papíron készül.

Balázs István: Az majdnem dupla annyiba kerül!

Mihelik Magdolna: A vékony újságpapírról volt szó, mint a Hídlap.

Balázs István: Sokkal jobban körbe kellene járni, meg kellene nézni a lehetőségeket, ha ennyi pénzt szánunk egy újságra, nagyon-nagyon meg kellene nézni. Év elején nem így indultunk neki, hogy mi ezt akarjuk, magas színvonalra emelni, ha csak nem tudjuk a kultúrotthon bevételeiből kompenzálni az eddigieket. A költségvetés készítésekor tudtuk, hogy hozzá kell tenni az összeghez, de azért

abban bízunk, hogy az év folyamán úgy alakulnak a dolgok, hogy hirdetésekkel, szponzorokkal a bevételeket emelni tudjuk. Az anyagban látni, hogy erre van lehetőség. Ha ilyenek vannak, újra meg kellene próbálni, hogy ki az, aki erre hajlandó áldozni. Megnéztem több, nagyobb önkormányzatot, hogy működtetnek újságot. Támogatják az önkormányzatok az újság kiadást, összeáll 8-10 nagyobb város, és úgy csatlakoznak bizonyos szerkesztőséghez, nyomdához. Érzem a szükségességét, fontos, de továbbra is ahhoz az elvhez tartom magam, amivel elindultunk, szűk keretek vannak, a behúzott nadrágszíjat képviselem.

Mihelik Magdolna: Húsvétról mindenki ugyanazt írja, anyák napjáról is, hogy egy mikro térségi lapot – akár a négy település is összeállhat – is indíthatnánk, mert mindenhol gond ez. Közeli, négyszer ekkora város 150 millió forintot költ évente nyilvánosságra. Ha nyilvánosságnak tekintjük, hogy idén új honlapunk lesz, amit jövőre nem kell kifizetni, ha elköltünk a Hírmondóra 2 millió forintot, mellette a honlapnak van egy kis fenntartási költsége, a Nyerges TV 3 millió forint körüli összegben megáll, így az, amit nyilvánosságra költünk, ez igazán baráti. Ebben lépni kellett, mert ugyan az volt, mint 1990-ben. Nyilván, az olvasók véleményét is mindenki meghallgatja, a képviselő-testületnek is meg van a véleménye. Kialakítunk egy konszenzust abban, hogy milyen legyen a Hírmondó.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Azt gondolom, hogy szükség van a Hírmondóra, az írott sajtó nagyon kevesekhez jut el, ez az újság pedig minden háztartásba eljut. Az internetet sokkal kevesebben nézik. Nézzük meg, hogyan tudunk rá pénzt elkülöníteni. Van egy ötletem arra, hogy honnan lehetne pénzt átcsoportosítani, nyerni. A költségvetésben van olyan tétel, hogy az OTP-ben vezetett folyószámla ellentételezésére a közsférában dolgozóknak 8.000,- Ft-ot ellentételez a hivatal folyószámla költségtérítés címén. Vannak olyan számlavezető bankok, ahol nulla forintért megteszik ezt, a városban kettőt is tudok illet. Mennyit jelent ez a költségvetésben?

Csomor Ildikó: 230 fő x 8.000,- Ft, azaz 1.840 ezer forint.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Bankot kellene váltani. Van a városban két olyan bank is, ahol bármelyik automatából kétszer ingyen lehet felvenni pénzt, ha 120 ezer forint érkezik a számlára. Érdeemes megnézni, mert mindenképpen spórolunk vele. Nem kell ragaszkodni olyan pénzügyi intézményhez, ami a legdrágább.

Mihelik Magdolna: 1.200 ezer forint hiány volt a Rúzs Magdi koncert miatt. Ha úgy nézzük, hogy ennek a duplájából kap színvonalasabbat minden hónapban. Úgy gondolom, hogy nem szabadna teljesen a régi szintre visszatérni, lehet vastagabb, izgalmasabb. Év elején 2,8 millió forintot írtam be a koncepcióba. Balázs István alpolgármester úr azért vette le 1 millió forintra, hogy ezzel ösztönözze a hivatalt, hogy szerezzen hozzá pénzt, ami most elég nehéz. Tavaly is jóval kevesebb összeggel indult, akkor közben lett átcsoportosítva, volt képviselői alap, amiből hozzá lett téve. A 2,8 millió forintban már benne vannak a hirdetések is. Múlt hónapban szépen jöttek a hirdetési pénzek, így lett kalkulálva. Ebben nincs benne külsős újságírás, csak a kéthavi.

Szlávik József: Ha nem jönnek a hirdetések, akkor nem elég!

Mihelik Magdolna: 60 ezer forint körüli hirdetési összeg mindig jön.

Kákonyi Gellért: A januári szám az idén egy hónappal később jelent meg, vagyis ebben az évben 12 db számból csak 11 db szám lesz. Február volt az első szám, ami megjelent év elején.

Kuti Péter: Áprilisban 94 ezer forint volt, májusban 117 ezer forint volt a hirdetési bevétel.

Mihelik Magdolna: Lehet, hogy ha visszaállnánk az eredetire, nem jönne ennyi.

Kákonyi Gellért: Az utolsó színes oldal egész évre el van kelve. A hirdetőkkel lehetséges év közbeni áremelésről is beszéltünk, nekik akkor is megéri hirdetni.

Khéner Gyula: Mennyi időre elegendő a pénz? Több információ is kiderül az anyagból, tehát ez az összeg a nyomdaköltséget és az újságíró kéthavi díját is tartalmazza? A nyomdaköltséget az egész évi fedezi, vagy csak a most következő kéthavit?

Mihelik Magdolna: 200 ezer forintos nyomdaköltséggel számolunk, megkeressük a legolcsóbb nyomdát, akkor az egész évet fedezné, ha a hirdetési kedv, 60 ezer forint bevétel havonta meglenne, kb. 150 ezer forintba kerülne.

Khéner Gyula: A nyomda költsége lenne ennyi, és az újságíró költsége?

Mihelik Magdolna: Hamarabb kellett volna bevinnem a testület elé, ez kéthavi díja, amit ledolgozott. A többről később beszélünk.

Khéner Gyula: Mi tette sürgőssé, hogy rendkívüli ülésen tárgyaljuk?

Mihelik Magdolna: Az utolsó számla nem lett kifizetve. Át kell utalni a közalapítványnak.

Khéner Gyula: Biztos, hogy nagyon fontos, hogy kell a média, legtöbben biztos, hogy ebből az újságból értesülnek a városban történő eseményekről, feltétlenül meg kell tartani, csak a jó, gazdaságos formáját kell megkeresnünk. Ez mindig kérdés volt. Korábban a vállalkozóktól kértünk támogatást, az ember általában jó célokat támogat, ezt is jó célnak tartom, de nem városi, információs folyóiratot kell támogatni, a vállalkozóknak, hanem a civil szervezeteket, egyesületeket, rendezvényeket, amik a város lakosságát érintik, és működnek. Ne a vállalkozóktól kérjünk támogatást, hanem a hirdetési felületeket kell jól kihasználni. Ebből a vállalkozóknak is haszna van. Elérhető lenne, hogy minimális önkormányzati támogatással működőképesé tudjuk tenni az újságot. Ugy gondolom, a továbbműködéshez ezt a támogatást meg kell adnia a képviselő-testületnek, de húznék egy vonalat, amikor újra meg kellene tárgyalni.

Mihelik Magdolna: A fekete-fehér változat sokkal olcsóbb lenne, ez 12 oldal, viszont a hirdetők elkezdtek a színesben hirdetni, ehhez hogy állnának hozzá. Lehet, hogy többet veszítenénk vele.

Kákonyi Gellért: Év elején megegyeztünk, hogy a fed lapokat színesben készítjük el, az emberek ezt megszokták, a színes mégis szebb, mutatósabb. Ettől nem lépnék vissza.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Volt róla szó, hogy a Hídlapot olcsóbban lehet előállítani. A Hídlap minőségével nem igen volt baj.

Mihelik Magdolna: Most, az új minőségben. Jól megy a Hírmondó on-line fiataloknak. Az idősek nem fogadnák el az új papírból készült újságot, a szürke hátteret sem fogadták el. Nagyobbak a betűk, mint az előző Hírmondóban volt, mégis azt mondják, hogy nem tudják olvasni. 80-90 éves embernek nehéz bármilyen változást megszokni.

Kuti Péter: Körbeadtam két Hírmondót. Kb. 20 ezer forinttal olcsóbb árat ajánlott a dorogi.

Ridly István Attila: Valami áthidaló megoldásban gondolkodom. Egyelőre nem tudnánk gyors, tűzoltásszerűen a következő egy-két számra koncentrálni és jobban átgondolni, hogyan legyen? A többit pedig átgondoltan, hogyan lehet. Nem biztos, hogy ezt támogatom, hogy egész évre, inkább azt mondom, hogy most két számot csináljunk meg abban a formában, ami még most megy, hogy ne legyen fennakadás benne, és két hónap alatt vannak bizonyos előkészületek, gondoljuk át, hogyan tudnánk kalkulálni. Nem biztos, hogy ezt az összeget el kellene fogadni.

Balázs István: Ridly képviselő-társamnak azért van igaza, mert ott volt az 1 millió forint, amit elköltöttünk négy hónap alatt. Megszavazzuk a hármat, el fog fogyni az is. Teljesen jogos. Nézzük meg, hogy lépünk egy valamit, de kössük ki, hogy legyen újság és milyen feltételekkel. Rakjuk össze a későbbiekét. Tavaly is háromhavi díjakat raktunk össze. Én is elfogadom ezt az elvet. Amivel tartozunk, meg a következőt.

Mihelik Magdolna: Június végén visszatérünk a témára. 200 ezer forint havonta.

Balázs István: Remélem, mindenki propagálja, hogy kapjon nagyobb nyilvánosságot az adó 1 %-ának felajánlása a Közalapítvány részére. Remélem, jelentős összeg fog gyűlni a közalapítvány számláján.

Mihelik Magdolna: Módosítsuk úgy a határozati javaslatot, hogy biztosítson a Nyergesújfalui Hírmondó kiadásához a kéthavi szám megjelentetéséhez 700 ezer (400+300) forintot.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Történjenek lépések ez idő alatt, hogy a mikro térségben lenne-e lehetőség a lap megjelentetésére, lássunk erről írásos anyagot, hogy melyik nyomda mennyiért, mit vállal. Vannak elképzelések, de nem látjuk ezeket.

Mihelik Magdolna: Nagy különbség nincsen, a jelenleginél olcsóbb. Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
97/2011. (V.16.) Ny.Kt. határozata
a Nyergesújfalui Hírmondó kiadási költségeiről**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
5 igen szavazattal és 3 tartózkodással

- 1.) Biztosít a Nyergesújfalui Hírmondó további két számának kiadásához Nyergesújfalu Fejlesztéséért és Működtetéséért Közhasznú Közalapítvány számára 700.000,- forintot a rendezvénykeret terhére.
- 2.) Utasítja a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Több napirend nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester a rendkívüli képviselő-testületi ülést 18³⁵ órakor bezárta.

K.m.f.

**Adolf Józsefné
jegyző távollétében:**

**Mihelik Magdolna
polgármester**

**Dr. Molnár Livia
aljegyző**