

Jegyzőkönyv a Településfejlesztési Bizottság üléséről

Készült: Nyergesújfalú Város Polgármesteri Hivatal emeleti tárgyalótermében
2011. május 24-én.

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Napirendi pont:

1. A Dor-Ing 2008. Ingatlanforgalmazó Kft. telekvásárlási kérelme
2. Egyebek

A Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági elnöke megállapította, hogy a Bizottság határozatképes.

Balázs István: kérdezni szeretném, hogy adminisztrációs hiba folytán kimaradt az állattartó rendelet tervezetét tárgyalja-e a Bizottság,

Hermann Szilveszter: a bizottság tárgyalja a rendelettervezetet

1.

A Dor-Ing 2008. Ingatlanforgalmazó Kft. telekvásárlási kérelme

H.Sz: megkérdezte, hogy a jelenlevők mennyire ismerik a telekvásárlással érintett ingatlan helyszínét, illetve a beadott anyagot. Elmondta, hogy elment a helyszínre és megszemlélte a meglévő épülete, de az anyagból és a később beadott kiegészítésből sem derült ki számára egyértelműen, hogy a meglévő épülettel mit is akarnak kezdeni, bontanak is, vagy csak átépítenek, épüle-e hozzá valami vagy sem. Ha igen, akkor mekkora, mert a telek nagysága ebből következően lesz nagyobb vagy kisebb. A közvetett „lábbal” mérés alapján következtet arra, hogy hozzáépítés nem lesz. Úgy tűnik számára, hogy a mostani meglévő épületet szélességében és hosszában nem bővíti, csak magasságban. Magasságban pedig úgy bővíti, hogy a környezetében levő házak gerincmagassága alatt marad, ott is két szin van, meg egy padlástér. Ebben viszont van egy tetőtérbeépítés, az ablakok erre engednek következtetni. Két egymásra merőleges gerincű részből áll a tetőszerkezet. A mostani lapostetős rész felett van egy sima szin meg egy tető –az néz az Akácfa utcára, és a másik, a magasabb épületrész az É-i oldal fele és ott van még egy szin, meg a tetőtér. Nem tudta konkrétan megállapítani, hogy hány lakás készül, de Hatos Ágnes elmondta, hogy 4 lakás és 2 üzlet tervezett.

Nemes Attila: az előterjesztés írja, hogy a terület besorolása „kisvárosias lakóterület”, alövezete „I₃” jelű kereskedelmi, vendéglátó, szolgáltató illetve iroda funkciójú létesítmények elhelyezésére szolgáló telek. Most ők lakást akarnak építeni egy ilyen területre?

dr. Hatos Ágnes : vegyes funkciójú épületről van szó, mivel a lakások mellett van benne üzlet is, és így már megfelel az I3 alövezet előírásainak.

H. Sz.: ennek nem, ez valamikor élelmiszerboltként is működött, aztán volt zöldegyes, hentes is. Felmerültek még kérdései, gondolatai, az egyik az az, hogy végre ott valami épülszépül, változik, ugyanakkor az ott lakóknak ne okozzon bonyodalmat, veszteséget, olyan valami ami az ott élők életét negatívan befolyásolja. Ha ott 4 vagy 5 lakás épül, akkor annak parkolóhelyet is kell építeni úgy, hogy a mostaniak kárára ne legyen a parkolás. A másik, hogy a terület, amit ők megvenni szeretnének úgy lenne jó, ha nem kerítenék le,



szabad legyen, az ott lakók számára ne egy elzárt sziget keletkezzen, a másik pedig, hogy a területet később se lehessen felhasználni beépítésre. Ne az legyen a szándék, hogy most egy láthatóan nagyobb területet akarnak megvenni és ott 60 %-os a beépíthetőség. Ha ez a 600 m² olyan, hogy nem bővül a jelenlegi épület területe, ez azt jelenti, hogy ott jócskán lesz olyan 300 m² körüli szabad terület.

H. Á: az anyagban jelölt terület a lehetőség, hogy akkora területet vehetne meg, ez a maximális telekméret, amit ki lehetne alakítani, de ők ebből csak 600 m²-nyit szeretnének megvásárolni. A lehetőség 1870 m² körüli terület kialakítása, amiből nekik jelenleg 380 m²-nyi területük van. A HÉSZ kb. 47 m hosszú telek kialakítását engedi, amit most meg akar venni, az a saját telkén túl még 7,5 m. A két telek között kb. 22 m maradna.

Pné Gy. Gy.: két kérdésem lenne, az egyik, hogy kell-e egyeztetni a lakókkal ott a környéken ezt a dolgot? más kérdés, hogy városképileg hogy fog az ott kinézni egy ilyen környezetben, ahol tudjuk, hogy milyen házak vannak, hogy ezt engedjük-e? Mindig arról beszélünk, hogy az a célunk, hogy adjunk a városképre, szerintem ez nagyon eltér az ottani környezetétől

H. Á: A HÉSZ-ünk csak annyit mond ide, hogy a lapostetős épületekre –magastető engedélyezhető, ezzel ezt el is intézte. Innentől kezdve jogszabályokkal nem tudjuk megfogni, hogy miért nem akarjuk, hogy oda ilyen kialakítású épület épüljön., tervtanácsi kötelezettséget nem ír elő a szabályozás, tehát nem kötelező tervtanács elé vinni, Nyergesen nem is működik ilyen.

Pné Gy. Gy.: egyébként a testület mondhatja, hogy ilyet ne építsenek oda?

H. Á : csak akkor, ha módosítja a HÉSZ-t.

B. I. : Aggályaim ezzel a területtel kapcsolatosan: úgy tudom, hogy a másik bolttal kapcsolatosan is vannak a tulajdonosnak elképzelései a területvásárlásra vonatkozóan. Ha itt most területe adunk el, akkor nem tudunk ellenállni, hogy ők is területet kapjanak. Ha itt most nem is egy befektető kezébe kerülne, de nagy valószínűséggel a másik oldalon egy vendéglátó létesítményt szeretnének kialakítani és az ott már ütközik az ottlakók érdekeivel.

A másik dolog pedig az, hogyha mi itt lehetőséget adunk arra, hogy a 4 lakás létrejöjjön - bár kecsegtető az eladásból befolyó összeg - de akkor az a befektetett pénz, amit főnt az új lakóterület kialakítására költöttünk hogy fog tudni bejönni az esetleges értékesítésekből, ha az ilyen egyéb lehetőségekhez partnerek leszünk. Ezekkel a gondolataimat, aggályaimat mondtam el, anélkül hogy bármit is sugalmaznék vagy befolyásolni akarnám a döntést, megpróbáltam az előzményeket azoknak megvilágítani, akik erről nem tudtak.

M. L: Eredetileg úgy volt, hogy az értékesítés licittel menne, de később úgy láttuk, hogy mivel ez úszótelek, az épület nélkül a terület nem tud funkcionálni, így a licittel történő értékesítés okafogyott, csak az épület tulajdonosának érdeke a területvásárlás.

N. A.: olyat nem lehet-e előírni, ha lesz másik vevő – hogy ez a mostani vevő kapna 7 m-t , és ugyanennyit kaphatna maximum a másik is, és akkor még mindig maradna ott 15 m, ami még mindig lehetne zöldterület.

R. I.: a mostani területre illetve épületre tudnak építeni? A terület nagysága elég ahhoz, hogy építsenek vagy mindenképp területet kell venniük ahhoz, hogy építsenek?

H. Á.: azért kell területet venniük, hogy a parkolókat saját telken ki tudják alakítani.

A területre a HÉSZ szintterület mutatót állapít meg, ha azt tudja tartani, akkor elvileg a meglévő beépítésen belül is tud bővíteni, mert a 7,5 m építménymagasság durván 3 szint, kettő szint +tetőtér, tehát mehetne fölfelé. Ha ezt a mutatószámot tudja tartani – szerintem nem tudja – akkor bővíthetne. Ilyen esetekben mindig a parkolóval van gond. A parkolóra visszatérve Ő most a rajzon kialakított egy felszíni, nyílt parkolót, semmi garanciánk nincs arra, hogy ezt nem fogja lefedni, sőt biztos, hogy előbb-utóbb le fogja fedni.

- H. Á.: Jelenleg 390 m²-e van, ha ehhez hozzáveszi a 600 m²-t, akkor a beépítettségbe simán belefér a lefedett parkoló. Ez most csak előregondolkodás, de ismerve a lakástulajdonosokat nekik később zárt gépkocsitároló kell, vagy legalábbis fedett.
- B. I. : már sokat kínlódtunk a kisbolt miatt, mennyi ideig tudna fennmaradni, mert akik a legjobban tiltakoztak, hogy nem lehet itt megszüntetni , aláírásokat küldtek – az összes „öregasszony” aláírta , hogy legyen ott bolt, és hova sétálnak ki a reggeli két kifliért, a Plusba...és ettől minden kisbolt meghalt
- N. A.: viszont a Lédát szerintem nem kellene oda beengedni, hiszen ott laknak, szemben is ott vannak a házak. Jelenlegi helyén a Léda, ahol viszonylag távol, 50-60 m-es távolságban vannak a házak jó helyen van, itt meg bent lenne a házak között., nem lenne jó a telep közepén egy kocsmá.
- N. A.: de a területvásárlást meg lehet akadályozni esetleg
- M. L.: de ott van most a pedagógiai szakszolgálat, az megakadályozhatja, mivel 200 m-en belül van
- H. Á. Ha a pedagógiai szakszolgálatot innen elvisszük, akkor megint semmi akadály
- H. Sz: ha jól értettem, és erről majd szavazni is kell, a terület konkrét felhasználási okával indokolni nem, de azzal lehet, hogy a bizottság nem akar beengedni ide, de mit? Semmit, vagy csak lakóépületet nem, vagy mást sem. Valamilyen oknál fogva, ha itt mások is elkezdenek valamit, akkor mi az amit mi nem szeretnénk odavinni. Mert a lakóépületet odavinni önmagában nem problémás. A ház kialakítása még befolyásolható. Attól való félelemmel egyetértek, hogy ne települjenek oda olyan intézmények, ne legyen ott sufnigarázs, műhely vagy valami olyasmi, ami rontja a képet. Azt szeretném kiprovokálni, hogy kimondjuk, hogy mi azt mindig zöld térnek és parknak akarjuk megtartani.
- Sarkadiné Kátai Dorottya: a kialakult lakótelepi kép maradjon meg.
- H. Sz.: akkor pedig az Önkormányzatnak az a dolga, hogy használható parkot csináljon belőle, mert ez a probléma máshol is elő fog jönni.
- N. A.: egy kisebb játszóteret kell kialakítani, mivel a játékokat elvitték
- Pné Gy. Gy.: elvileg van ott játék, gyakorlatilag meg nincs, a hintákat is elvitték
- B. I.: mivel nem volt eurokonform, és amiatt
- Pné Gy. Gy.: de nagyon sok gyereket látok ennek ellenére focizni, lábteniszezni
- N. A.: de kis gyerekekkel ez a kisebb, árnyasabb rész jobb lenne, babakocsival leülni, ott autók sem mennek
- H. Sz. a szavazás sorrendjéről érdeklődött, hogy melyik véleményt kell először megszavaztatni
- B. : szívesen fel tudunk ajánlani társasházépítésre más területet, vagy akár olyat amelyet az önkormányzat most alakít ki. Ilyen pl. Vadkörtefa utca és a Váci M. utca sarkán levő ingatlant, amit minél előbb értékesíteni kellene, ne menjünk a saját érdekeink ellen.
- H. Sz. : a vevő érdeke is érthető, van ott egy meglevő épülete és a meglevő és használt telkét kívánja fejleszteni, nem pedig újat építeni akar.
- Az a kettősség van bennem, hogy az önkormányzatnak pénzhez kellene jutnia, de nem mindenáron, tehát adjuk el a telket, de feltételekkel, mivel maga a környezet lakókörnyezet.
- Sné K. D.: de ha felajánljuk ezt a másik telket, lehet hogy az ügy új fordulatot vesz, és lehet, hogy még jobb sül ki belőle
- H. Sz: szavazásra teszem fel a kérdést: értékesítse –e az önkormányzat ennek a cégnek a területe, aki ezzel egyetért, az szavazzon! Ki nem ért egyet ezzel? Tartózkodás?
- N. A.: még esetleg azt is lehet nekik mondani, hogy a jelenlegi területen próbáljon olyat kialakítani, hogy a lakásrészt felviszi a tetejére és úgy alakítson ki egy irodát, hogy teljesítse a követelményeket és abból csináljon garázst magának és akkor a fedett garázs is megoldott az épületben.
- Pné Gy. Gy.: de mi azt szeretnénk, hogy ne építkezzen

- B. I. : arról van csak szó, hogy nem adjuk el a területet, azt nem tudjuk megakadályozni, hogy egyáltalán ne építkezzen, mi csak az eladásról tudunk dönteni.
- Pné Gy. Gy.: és akkor hogy fog kinézni ott az a sarok ilyen házzal? Szeretném, ha benne lenne a jegyzőkönyvben az, hogy egyébként is rontaná az utcaképet, és hogy korábban is volt már erre egy határozata a testületnek, az maradjon meg olyannak, amilyen.
- N. A.: akkor is meg tudja csinálni, átterveztetni és a lehetőségekhez képest megépíti az elképzelését
- R. I.: akkor viszont a lehető legrosszabb döntést hozzuk, mert akkor van az, hogy pénzünk nem lesz, viszont megcsinálja ugyanazt amit csinált volna
- Pné Gy. Gy.: nem lehet ezt egy döntéssel megváltoztatni?
- B. I. : nem, mert ha a rendezési tervi besorolás így került megállapításra, akkor csak annak módosításával lehetne megváltoztatni.
- H. Á.: egy önkormányzati határozattal az önkormányzati rendeletet nem lehet felülről
- Pné Gy. Gy.: és csak ezt a részét nem lehetne, tehát ami arra a területre vonatkozik?
- M. L.: a rendezési tervet bármikor megváltoztathatod, de végig kell vinni a módosítási eljáráson, ez a Gergely tempójában legalább fél év
- H. Sz.: nem úgy van, hogy máról holnapra átírjuk
- N. A.: ne engedjük meg, mert akkor ennek a területnek vége van. Mekkora lehet a mostani épületnek az alapterülete, tudunk arról valamit?
- H. Sz.: az a rajzokból kiolvasható, 275 m²
- N. A.: ezt a jelenlegi tervet csak akkor tudja megvalósítani, ha hozzájut a telekhez, ha van hozzá beépítetlen terület, hogy egy hányada megmaradjon. Az a kérdés, hogy ezt a hátsó területet azért akarja-e megvenni, hogy a beépítettséget növelhesse, mert ha a parkolót le akarja később fedni, akkor még mindig jó lesz, kijön a 60 %!
- H. Á.: Ő most ehhez a házhoz a minimális teleknagyságot venné meg. Tehát mindenhol azokat a minimális méreteket vette alapul, ami hátsó és oldalkertként elő van írva, így jött ki a közel 1000 m².
- N. A.: kertet akar oda, de ha a parkolót lefedi még akkor sem lesz meg a 60 % beépítettség
- H. SZ.: az 600 m²-nyi beépített terület lenne, ha kiegészítené 1000 m²-re a telkét
- B. I.: a kérdés itt most az, hogy mit tudunk megakadályozni, az világos hogy azt nem, hogy építsen
- H. Á.: a jelenlegi szabályozás keretei között azt nem lehet megakadályozni, ha az előírásokat be tudja tartani
- Pné Gy.Gy.: de ezt ne is nagyon sugalljuk nekik!
- B. I.: de ha ő tud arról, hogy a beérkezett vélemények alapján a környéken lakók tiltakoznak, akkor ötször meggondolja, hogy mibe kezdjen. Jó ha a felajánlott telken kezd valamit, igaz hogy ott a telket is meg kell vennie, amit a lakás árába beépítene. Itt meglevő telek, meglevő alépítmény van, fajlagosan kihozza mondjuk 120.000,- Ft négyzetméterárra. Ha meg megvesz egy ilyet és telekkel ,mindennel együtt számolja, akkor ott lesz a 250-270.000,- Ft/m²-nél, tehát duplája lesz.
- H. Sz.: persze, hát ezért lenne gazdaságosabb itt építeni.
Tehát akkor marad a döntés, nem változtatunk, nem adjuk el.

17/2011. (V. 24.) sz. határozat

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága egyhangúlag 5 igen szavazattal javasolja, hogy ne kerüljön értékesítésre a DOR-ING 2008. Ingatlanforgalmazó Kft. részére önkormányzati terület a Kun Béla téri közterületből.



2.

Állattartási rendelet

H. Sz.: a részleteket nem tudtam átolvasni, de ahogy belefutottam láttam, hogy a javításokat pirossal átvezették és kiegészítésre kerültek azok a területek, amik múltkor hiányoztak, illetve csak utalás volt rá.

M. L.: lecsökkentettük az állatszámot, közel a felére

H. Sz.: egy elvi kérdést tennék fel, múltkor megkerestek ezzel kapcsolatban, hogy már vannak ott állatok ebben a kertés övezetben is, ahol én is lakom és panaszkodtak a környezetben élők, hogy ez most hogy lehetséges, hogy engedhette meg ezt az Önkormányzat, illetve úgy kérdezték, hogy van e engedélye az állattartásra.

Egyik oldalról az a felvetés, hogy miért ne lehessen tartani, amikor anyagilag nehéz helyzetben vannak és ehhez kellene kiegészítésként csirkét stb-t tartani, a másik oldalról viszont akik ott laknak azt mondják, hogy Ők szeretnének csendben, bűz nélkül élni és hova tovább az állattartás valahol rontja az ingatlanuknak az értékesítéskori árát. Erre válaszul akkor csak azt tudtam mondani, hogy nincs kialakított állattartási rendelet, mert amire ez is utalt, csak ebtartási illetve kisállatok tartására vonatkozó rendeletünk volt és az sem volt betartva és most készül az állattartási rendelet.

Változatlanul az a véleményem, hogy azok az emberek azért költöztek oda és azért laknak ott, építkeztek oda, mert Ők úgy tudták, hogy ott nem lehet állatot tartani. Ők nem is nagyon akarnak, de azt sem veszik szívesen, hogy ott vannak állatok abban az övezetben. Ez az anyag viszont tartalmaz olyan részeket, hogy ott is lehet tartani kishaszonállatot.

R. I.: a Paskom utcában tilos a nagy és közepes haszonállat tartása és így csak a csirkék maradtak...

N. A.: egyet kérdezhetek? A rendelet úgy szól, hogy a nevelési-oktatási stb. célú létesítmények 50 m-es körzetében nem lehet nagyhaszonállatot tartani. Itt a Kossuth L. utcában van egy kb. 70 m hosszú telek, és ha annak valaki a legvégében tart nagytestű állatot, akkor az szabályszerűen tartja ott, holott a telek a Kossuth L. utcára nyílik?

R. I.: a Kossuth L. utca teljes hosszában tilos tartani

N. A.: de ha messzebb van, mint 50 m az iskolától, a szomszédodra gondolok éppen...

H. Á.: de nem is lehet ott állattartó épület, mert ezeknél a telkeknél (a Kossuth L. utca Dunapart felőli telkeinél) csak 50 m-ig lehet építményt létesíteni, mivel a rendezési tervben ez a vonal jelölve van, ez belvívveszélyes területként van megjelölve.

N. A.: a mellékletben az utcanévsort nézegettem, és úgy láttam, hogy néhány utca kimaradt, pl. az Esze T. utca

H. Á.: a térképről dolgoztam, elnézést kérek, ha valami kimaradt, kérem akkor nézzük át, hogy minden benne legyen

Pné Gy.Gy.:igen, az feltűnt, hogy velünk szemben kisebb telkek vannak és ott van egy pár tyúk és mi meg nem vagyunk benne a listában, vajon miért? A rajz szerint Lke besorolás és itt megengedett lenne az állattartás

N. A.: át kell néznünk, és egy pontos utcalistát készíteni, és akkor lehet hogy jobban képbe lennének a lakók is.

H. Sz.: mi az ami ezeket meghatározza? Gondolom nem Ti találtátok ki ezeket az utcabesorolásokat

Sné K.D.: hát a rendezési terv szerint van

H. Sz.: nem azt, ami a térképen van, hanem azt, hogy mihez kapcsolható állattartás és mihez nem. Nyerges szerkezete úgy alakult, ki, hogy volt a régi település és ott eleve olyan családi házak épültek, ahol régen még majdnem minden házban állatokat tartottak, volt tehén, disznó stb. De akkor annak úgy volt kialakítva a szerkezete. Az új részek azonban már messze nem így alakultak, itt már a teleknagyságok sem engedték volna meg, arról nem beszélve, hogy a mérete sem akkora. És ezért Én nem tudom azt úgy elfogadni, hogy a Kossuth L. utcai régi, hosszú telkekre ugyanaz az előírás vonatkozzon, mint az új

telkekre. Ezek a telkek sok helyen még a 600 m²-t sem érik el, és ide is betelepíthetnek mondjuk 50 tyúkot.

Az hogy van, hogy amit valamilyen településnek neveznek, ott meg kell adni az állattartás lehetőségét vagy az nem kötelező?

H. Á.: nem kell, akár meg is tilthatjuk az egész városban az állattartást, ha akarjuk

M. L.: a mai világban ezt talán nem kellene meglépni, hiszen sokan anyagilag rászorúlnak, hogy otthon megtermeljék azt a pár tojást, baromfit, egyebet.

H. Sz.: nem is erről van szó, mert én is szeretem a háztájit, de olyan helyen kell megtermeszteni, előállítani, ami erre alkalmas.

H. Á.: igazából állattartásra a falusias lakóterület lenne alkalmas, mert azok akkora telkek lennének, de itt Nyergesen ilyen övezet nincs. A Kossuth L. utca sem falusias lakóterület, hanem településközponti vegyes övezet. Jelenleg Nyergesújfalun a legnagyobb telkek a kertvárosias lakóterületeken ill. a településközponti vegyes területeken vannak.

Az egyes településközponti vegyes besorolású területekre elő is írtuk, hogy ott a nagy- és közepes haszonállat nem lehet pl. a Kossuth L. utcában, de ha ez az övezet nem ilyen frekvenciált helyen van, elő is írtuk, hogy a telekméretnek a 800 m²-t meg kell haladnia. Éppen ezért lőttünk ki egy csomó ilyen övezetbe tartozó ingatlant, hogy az ilyen állattartást megtiltsuk.

M. L.: akkor most el kell dönteni, hogy megtiltsuk-e vagy engedjük az állattartást, de az biztos, hogy lesz nagy felzúdulás. Az állampolgár még az ombudsmanig is el fog menni, mert akinek a megélhetése vagy a tojástermelése múlik ezen az nem fogja tudomásul venni, hogy ezt a tevékenységét megtiltjuk. Tudjuk, hogy hány segélyes jön ide naponta, így ez egy kicsit rosszul jönne ki. Két oldala van ennek a dolognak, mert az, hogy valakinek csak a pihenését zavarja a másik meg mondjuk éhen hal enélkül a hónap végére...

B. I.: be tudjuk velük tartatni azokat az egészségügyi szabályokat, amik erre vonatkoznak, hogy milyen ólban, zárt trágyatárolóval kell rendelkezniük? Meg tudjuk követelni tőlük, hogy az így is legyen?

M. L.: persze, hiszen erről van szó! Az ÁNTSZ odamegy és ellenőrzi, meg az Állategészségügy is. Várjuk a jelzéseket, mert a Hivatalnak nincs ilyen jogosultsága

B. I.: de itt is jön az, hogyha a szomszéd feljelenti.. és a szomszéd nem fogja feljelenteni, hanem mérgeződik és csapkodja a legyeket

M. L.: én olyan helyen lakom, ahol a szomszédban közel 30 tyúk kapirgál, a gazda minden héten kétszer kitrágyáz és Engem soha nem zavartak ezek az állatok

B. I.: pont ezen múlik, hogy a gazda mennyire gondos és tartja rendben az állatokat

M. L.: mindkét jogról elmondhatjuk, hogy alapjog, a pihenéshez kikapcsolódáshoz is joga van, de a megélhetéshez is. Pontosan tudjuk, hogy milyen helyzetekkel találkozunk, az emberek néha milyen siralmas körülmények között élnek itt Nyergesen is, és akkor mondjuk egy ilyen családnak, hogy ne tartsál tyúkot! Nem tud máshogy boldogulni és akkor tiltsuk meg?

B. I.: jó, de a feltételeket hogy fogja utána megteremteni? Két deszkára feldob egy kátránypapírt és kész az ól, leterít egy fóliát a trágyának.

M. L.: lehet úgy is meg így is állatot tartani

N. A.: van Nyergesnek kapacitása arra, hogy itt valaki körbejárja a területet?

M. L.: jelenleg nincs

H. Sz.: Engem azért kerestek meg, mert képviselő vagyok, és Ő nem akart szólni a szomszédnak, nem akar összeveszni, csak azt a jogát érvényesíteni, hogy ne legyen neki kára

M. L.: jogok feszülnek egymásnak, mindegyiknek van igazsága, ehhez az is kellene, hogy szólják a másikat, ha engem zavar valami és mi az. Ha Ő erre nem hajlandó, akkor elég

- furcsa módszer az, hogy így szólni, hogy a másiknak betartson a Hivatal, nem erre való a hivatal.
- H. Sz.: ez is igaz, de akik odamentek lakni vagy oda építkeztek, mert sokan más településekről jöttek, mert itt találták meg azt a nyugalmat, amire szükségük van. Amikor Ő azt megvette vagy megépítette akkor szó sem volt ott állattartásról
- H. Á.: de senki nem mondta azt sem, hogy nem is lesz
- H. Sz.: nem is mondta, ez így igaz, de természetesen ezek az emberek később is fognak panaszkodni, valamilyen módon meg a joguknak nem lehet érvényt szerezni, mert mi most azt mondjuk, hogy lehet. Remélem, hogy nem lesznek ebből perek vagy veszekedések, mert nem ez a cél, de véleményem szerint nem mindenki fogja ezt megérteni, az biztos.
- Azt az érvet megértem, hogy az emberek szegények, és önmagukat megpróbálják eltartani vagy megsegíteni, de ugyanakkor a másik oldalt is kellene nézni
- B. I.: Ez „hibás” nézet, mert azt mondja, hogy kit érdekel, hogy mi van a szomszédal, kellemetlen vagy nem kellemetlen, nekem ez így jól van én ebből tudok megélni, mert szegény vagyok és utána nem érdekli, hogy megfelelő körülmények között tartsa az állatokat. Láttam olyan helyeket külföldön, ahol sokkal nagyobb létszámú állatot tartottak olyan körülmények között, hogy az állattartás fel sem tűnt, csak ott hagyományai vannak az állattartási kultúrának...
- M. L.: hogyan ítéled azt meg, hogy az egyik jog jogosabb a másiknál
- H. Sz.: maradjunk annyiban, mivel ilyen téren igazságot tenni úgy sem lehet, hogy mindkét oldal érdekeit képviselni kell. Fekete vagy fehér megoldás nem létezik, de induljunk el így és hogyha valami probléma van ne a sajnálat legyen csak, hanem valamilyen módon oldjuk föl azt a feszültséget ami ott keletkezik, mert lehetnek ebből ilyenek. Valaki - mindegy miért - de nem tartja be az előírásokat, tény hogy csinálnunk kell azzal valamit, mit teszünk?
- H. Á.: arra garancia, amit a Szilveszter kérdezett elvileg valamilyen módon van az 1.§ (2) pontban, de az hogy ezt hogyan fogjuk érvényesíteni még kérdéses.
- B. I.: onnan indul az egész, hogy ezt ki fogja jelenteni
- M. L.: akinek baja van, az szól és lehet intézkedni, név nélkül is lehet bejelentést tenni
- H. Á.: hivatalból is kezdeményezhető egy állategészségügyi vagy közegészségügyi ellenőrzés, tehát működik a dolog, ezek a lehetőségek benne vannak a rendeletben. Ennél jobban nem lehet megfogalmazni, mert mindkét fél érdekeit valamilyen szinten ennek a rendeletnek képviselnie kell, olyan megoldás, ami mindenkinek jó lenne, nem létezik. A rendeletet megpróbáltuk úgy összerakni, hogy a mostanra kialakult állapotokból a rosszat megszüntessük, ami elfogadható azt meghagyjuk, és érdekeik képviselve legyenek azoknak is akik állatot tartanak és azoknak is akik pihenni vágnak.(ezért van benne, hogy bizonyos helyeken csak bizonyos állatok tarthatók)
- H. Sz.: arra hívnám fel a figyelmet, hogy a lakók többnyire nem egymást fogják feljelenteni, hanem vagy valamelyik képviselőt vagy hivatalból valakiket megkeresni. Mindig az a kérdés, hogy az első adandó alkalommal, amikor ilyen van lép-e az Önkormányzat vagy sem
- M. L.: hogyne, el kell járnunk, erre kötelezettségünk van
- H. Sz.: erre rossz tapasztalataim vannak, mert eddig sem léptünk semmit sem
- B. I.: igen, ebrendeletünk is van és mégis tele van a játszótér kutyagumival
- M. L.: az ÁNTSZ-t közterületre elég nehéz kihívni, de az állattartó rendelet zöme magánterületre vonatkozik,
- H. Á.: ha lenne közterület-felügyeletünk, akkor ez a probléma is orvosolható lenne
- M. L.: annyit ér a rendeletünk, amennyit be tudunk tartatni belőle, közterület felügyelő nélkül itt soha nem lesz betartva a rendelet, ha nincs senki, aki ott áll, lefotózza, felírja a nevet, akkor mi nem tudunk mit csinálni.

- B. I.: többszörösen behozná az árát. Mondhatnánk azt is, hogy azt akit az Önkormányzat megbíz vagy felhatalmaz, hogy ilyen jogkörrel eljárhat. Ha azt mondjátok a Hivatal bármelyik dolgozójának, hogy mostantól két hétig egy fényképezővel a bölcsőde mellett a játszótérnél fogsz állni, akkor máris van közterület-felügyeleted.
- M. L.: de Pista ilyen létszámhelyzet mellett ki vállalja azt fel hogy, nem lesz aki közmunkást irányít, stb.
- B. I.: ez olyan lenne, mint e rendőrök: minden nap ott parkoltak a bicikliúton a péküzlet előtt, ha két héten keresztül rendszeresen büntettek volna, akkor egy évig el lehetne felejteni azt, hogy odamenjen a rendőr. Nagyon gyorsan híre megy, hogy büntetnek, és már nem lenne gond.
- H. Sz.: a kérdést úgy tenném fel, hogy van-e valami olyan, amit ehhez a rendelethez képest változtatni szeretnénk, vagy javasoljátok
- B. I.: apróságok. Az állatlétszám csökkentésre került, de pont a kutya és macska létszám nem, elfogadhatatlan, hogy pont a tömbházas részeken enged meg 2-3 kutyát. Ott van a 2 kutya bezárva egész nap a lakásba, ott üvöltenek, az ajtót már szétkaparták. El tudod képzelni, hogy ezek mit művelnek éjjel?
- H. Á.: a 11. § (2) és (3) bekezdésben korlátozva van, így csak a szomszédok írásbeli hozzájárulásával lehet többet tartani.
- B. I.: a szomszédok meg egymásnak szépen aláírják és aztán mennek panaszkodni, mi lenne ha lekorlátoznánk kettőre vagy egyre?
- M. L.: amit a testület elfogad, annyi lesz
- B. I.: hány kutya van Nyergesen?
- M. L.: nekünk ilyen nyilvántartásunk nincs
- B. I.: arról volt szó, hogy az állatorvosok lejelentik a létszámot
- M. L.: nem jelentik le, nem kötelesek rá. Én kidolgoztam a nyilvántartási rendszert, azt hogy mennyi lenne a költsége, de a testület nem fogadta el. A chipezésnél sem a chip volt a gond, mert az 4-5000,- Ft lenne, hanem a leolvasó rendszer, ami hozzátartozik, az horroribilis összeg, majdnem 600 ezer forint.
- B. I.: most sincs benne ebben a rendeletben, amit Én nagyon hiányolok, hogy az ebet hogy viheted ki a közterületre, nincs benne a kutya-futtató, ami a régi rendeletben benne volt, hogy csak a kijelölt kutya-futtatón és ne az utcán, ne játszótéren sétáltassa a kutyát, hogy a kutyát szájkosárral kell vinni
- M. L.: nem szabályozhatunk olyat az új jogszabály-szerkesztés szerint, amit központi törvény vagy rendelet leír.
- B. I.: akkor azok az Önkormányzatok hogy tudták megcsinálni, ahol előfordultak kutyatámadások
- M. L.: lehet, hogy a kormányhivatalok most teszik meg rá a törvényességi észrevételeket, mivel januárig nem volt lehetőségük a törvényességi felügyeletre. Eddig a legvadabb dolgokat lesabályozhatta az Önkormányzat és a kutya nem szólhatott érte, mert nem tehetette. Másfél évig mindenki azt csinálhatott, amit akart. Januártól állt vissza a törvényességi véleményezés lehetősége.
- B. I.: Így akkor nem szólhatunk bele, hogy hogyan viszik ki a kutyát a közterületre
- M. L.: de beleszólhatsz, mert van egy kormányrendelet, amelyik lesabályozza, hogy pórázon kell a kutyát kivinnie, a gazdának fel kell szednie az ürüléket. De nem idézhetek a saját rendeletünkbe a központi jogszabályból, mert dupla szabályozás lenne, amit tilt ma a jogszabály.
- B. I.: megértem, de amit az előbb mondtunk itt is igaz kell legyen, hogy mindkét oldalnak szerepelnie kell, a kutya vagy macskatartónak a kötelezettségeit is ismernie kell. Nem kellene tudnia erről?
- M. L.: értsd meg, hogy Én itt két tűz között vagyok, mivel egyik oldalról van a testület, amely szárnyalna és szárnyalnia is kell, de a másik oldalról meg ott a Kormányhivatal, akitől

kapjuk a továbbképzéseket és sorolják, hogy mit nem szabad szabályoznunk, mert eltérő esetben megteszik a törvényességi észrevételt. Van ennek így értelme, hogy utána meg azért vigyük be újra a rendeletet mert ez a mondat is, meg az a mondat is törvénytértő?

A jogszabály alkotási törvényben minden aprólékosan le van szabályozva!

- H. Á.: a 11. § (2) pontra vonatkozó módosító javaslatom a következő: a város területén kertes családi házakban 3-nál több macska és 2-nél több eb nem tartható. A tömbházaknál legfeljebb 1 ebet és 1 macskát lehet tartani.
- B. I.: és azt sem szabályozhatjuk, ami engem nagyon zavar, hogy a kisgyerek a nála kétszer nagyobb kutyával baktat a főúton, jön ki a boltból a nő, hozza a pici kutyáját - amit bevisz a boltba az előtérbe és ott van, ahol a kosarak! – és a pici nekimegy a nagy farkaskutyának, a gyerek kezéből rögtön kirántva a póráz, a kutya neki a szembejövő autónak, az autós majdnem bele a másik kocsiba – ez agyrém! És mindez miből alakult ki, hogy egy ekkora gyerek kiviheti a nagykutyát az utcára, nem igaz, hogy ezt nem lehet leszabályozni a helyi rendeletben!
- M. L.: ne haragudj, de ha leszabályozzuk, akkor ez nem fog megtörténni? Ki áll ott abban az esetben, ha ez megtörténik?
- B. I.: ha leszabályozzuk és bejönnek, hogy az Én autómban azért keletkezett 1,5 Mft kár, mert ezt nem tartalmazta az ebrendelet, akkor mit csinálunk?
- M. L.: akkor is kártérítéssel tartozik a gazda, mert ezt a polgári törvénykönyv és a szabálysértési törvény szabályozza, tehát nem a helyi rendelet lesz a mérvadó, mert magasabb szinten ezt már szabályozták.
- H. Á.: ha nincs több javaslat, akkor menjünk végig, hogy mit módosítottunk
- B. I.: Nekem olyan furcsa, hogy az 5. § (4) nél az, hogy „az állattartó köteles bejelenteni ez irányú tevékenységét”, miért nem az szerepel, hogy köteles az engedélyt megszerezni, azzal, hogy bejelenti és nincs engedélye már rendben is van? Mert ott úgy szerepel, hogy köteles bejelenteni, de valahol szerepelt még egy ilyen, hogy köteles írásban bejelenteni – a 14. §-ban van, hogy „köteles írásban bejelenteni az ilyen irányú szándékot” és utána beadni a kérelmet. Ezt egy kicsit átfogalmaznám, pl. hogy köteles írásban az engedélyt megszerezni.
- H. Á.: az engedély így is, úgy is írásban kerül kiadásra
- B. I.: végül is mindegy, de ne az szerepeljen benne, hogy csak bejelentse, mert ha csak bejelentem, azzal még nem léptem tovább, utólag mondhatja, hogy én bejelentettem, mert csak azt tartalmazza a rendelet, hogy be kell jelenteni, azt hogy utána nem adtak nekem engedélyt, kit érdekel.
- M. L.: de ez kérelmet jelent, az írásban bejelenti az kérelem, tehát kérelmezni
- R. I.: ha kérelemnek kellene lennie, akkor írjuk át kérelemre.
- B. I.: ha bejelentem, akkor nem kérelmezem, hogy adjon oda engedélyt. Ha csak bejelentem, akkor közlök egy dolgot, és Én azzal megtettem a köteletségemet
- M. L.: akkor legyen úgy, hogy köteles írásban kérelmezni
- B. I.: a kutyafuttatót miért kellett kihagyni, a központi rendelet nem fogja megmondani, hogy hol legyen
- M. L.: a kutyafuttatót azért nem írtam bele, mert az égvilágon senki nem használja, de beleírhatjuk.
- B. I.: ha nincs is kijelölve, vagy nincs kirakva zacskó, azt mondhatják, hogy nem takarítok, ha nincs gyűjtőláda neki, mit csináljon vele, ha nincs kutyafuttató, akkor hova vigyem futtatni, hát persze, hogy a főutcán fogja futtatni. Azt a 3 vagy 4 területet, amit a korábbi rendelet megjelölt meg kéne hagyni
- H. Á.: az előbbi problémára (nagy- és közepes haszonállat tartása esetén a telekméretnek a 800 m²-t meg kell haladnia 6. § (1) bekezdéssel kapcsolatosan) megoldást jelentene-e, ha a 800 m² területnagyságot nem csak a településközponti vegyes övezetre, hanem a kertvárosias lakóterületre is kiterjesztenénk?

Ha jó, akkor a 800 m²-t a kertvárosias területekre is vonatkoztatjuk.

H. Sz.: ha ezt tesszük, akkor érdekes módon egyazon utcában lesz, ahol lehet és lesz ahol nem...

H. Á.: ezért javasoltam

Pné Gy. Gy: jó lesz így, ne tartson mondjuk sertést, de ha pár tyúk kapirgál az elmegy, az nem zavar senkit

H. Á.: akkor pontosítsuk a szöveget és a 14. § (2) bekezdésnél vegyük ki „és a telek területe meghaladja a 800 m²-t” szövegrészt

M. L.: akkor a javítások miatt kiadunk egy pontos szöveget, amit kiosztunk a testületin és kivastagítom amit most megbeszéltünk, a kutya-futtatót pedig a régiből betesszük ide.

H. Sz.: pontosítsuk, hogy melyik az a 4 terület?

M.L.: a Kiserdő területe, a tó mellett, Héregi út a Vadkörtefa utca folytatásaként, a másik kettő külterületen van, most nem tudom pontosan

B. I.: régebben úgy tudom a Duna part is volt

M. T.: a Dunapartot meg kellene mégis tartani, mert ott sok ám a gyerek?

M. L.: biztosan nem volt a Duna parton kijelölt kutya-futtató, de meg tudom most is nézni, ha akarjátok, a honlapon fent van még a régi rendelet...

B. I.: most nem kell, a testületire legyen benne az anyagban

H. Sz.: ha vége van, akkor zárjuk le, illetve van még egy dolog. Határidőben jó-e az október 1 vagy legyen később?

R. I.: szerintem 3 hónap elegendő

H. Á.: a tervezet szerint október 1. a határidő

R. I.: én továbbra is a döntéshozataltól 3 hónapot javasolok!

H. Á.: akkor legyen szeptember 1.

B. I.: iskolakezdésre rend legyen!

H. Á.: akkor elmondom, hogy a kiadott anyagban mit változtattunk:

az 5. § (4) bekezdésnél a 2. mondatban „*az állattartó köteles kérelmezni az irányú tevékenységét stb.*”

utána az (5) bekezdésben javításra kerül „*a 6. § (3) bekezdésben foglalt intézmények telekhatárától*” szövegrész,

a 6. § (2) bekezdésben a felsorolásba bekerül az Esze T. utca, azaz tilos nagy- és közepes haszonállatot tartani ott is.

A 4. oldalon a 11. § (2) bekezdése a továbbiakban így fog szólni: „*a város területén kertés családi házakban 3-nál több macska és 2-nél több eb nem tartható.*”

A (3) bekezdésnél annyi a változás, hogy legfeljebb 1 ebet és 1 macskát és annak szaporulatát lehet tartani.

Az eljárási szabályoknál a 14. § (1) bekezdésnél a mondat második fele úgy szól, hogy „*a tevékenység megkezdése előtt az állattartó köteles írásban kérelmezni a polgármesteri hivataltól az ilyen irányú állattartás engedélyezését.*”

A (2) bekezdésnél a mondat megrövidül: „*a polgármester akkor engedélyezheti az állattartást, ha a kérelem megfelel az (1) bekezdésben foglalt követelményeknek. A védőtávolságra a 2. sz. melléklet előírásait kell alkalmazni.*”

A záró rendelkezéseknél 17. § (3) bekezdés „*Azon állattartók, aki e rendelet kihirdetésekor a rendelet rendelkezéseibe ütköző módon folytatnak állattartást 2011. szeptember 1-ig kötelesek a rendelet előírásainak megfelelően az állattartást megváltoztatni vagy megszüntetni.*”

Az 1. sz. mellékletet képező utcalistát ki kell egészíteni illetve pontosítani: Beloianisz utca, Esze T. u. 5-20. , Honvéd u. és Krisztina tér

H. Sz.: az Eternitet azt néztétek, az rendben van?

M. L.: ott az állattartással lesz probléma, mert a garázssor teli van állattal...

B. I.: ráadásul nem is kisvárosias, hanem lakótelep

- H. Sz.: akkor most homokba dugjuk a fejünket? Ott hogy lesz betartva a rendelet?
- H. Á.: Eternitnél azért is problémás a dolog, mert elő van írva, hogy arra alkalmas építményben lehet állatot tartani, egy garázs vagy egy fészter mitől alkalmas állattartásra?
- H. Sz.: akkor most szembemegyünk saját magunkkal, mert ha nem csinálunk vele semmit az a baj, az reklamál, aki nem teheti meg, ha legalizáljuk, hogy az ott van, akkor meg másik helyen miért nem lehet csinálni?
- H. Á.: ha most meglesz a rendeletünk, akkor fogunk tudni lépni ez ügyben, mert akkor mondhatjuk, hogy szeptember 1-e után el kell távolítani onnan azt az állatot
- H. Sz.: azért, mert mondjuk, nem fogja elvinni onnan az állatát, Ő ragaszkodik ahhoz, hogy csak ott tud termelni magának húst meg tojást, nem fogja kivinni és akkor mit csinálsz vele? Megbünteted azt, aki azért tartja ott, mert nincs pénze
- R. I.: akkor egy nagy önkormányzati területet havi 1000,- Ft-ért bérbeadunk neki állattartásra
- H. Sz.: nem zavarja a másikat, csak saját magunknak csinálunk problémát, mert úgy csinálunk, mintha nem lenne semmi, de van, és akkor melyiknek adunk igazat?
- M. L.: szerintem Eterniten ez nem lesz probléma, az ottani emberek tudomásul veszik a fennálló állapotokat,
- H. Sz.: nem is erről van szó, csak hozunk egy rendeletet, amit már akkor nem tudunk betartani, és akkor nem igaz már, amikor kiadjuk
- H. Á.: a rendelet attól még igaz, de az a lényege, hogy hogyan tudjuk végrehajtani
- H. Sz.: nem is erről van szó, ott el is fogadják az egymás állattartását, csak a rendelettel ütközik.
- N. A.: a besorolását nem tudjuk megváltoztatni?
- H. Á.: a besorolása a rendezési terv szerinti, azt megváltoztatni hosszadalmas, rendeletként végig kell futtatni a rengeteg szakhatóságon
- Pné Gy. Gy.: Nem ajánlod fel a Bizottságnak, hogy fogadjuk el ezt a rendeletet?
- H. Sz.: most az a problémám, hogy a Frankel L. utcából ide fog jönni valaki, hogyha Eterniten lehet tartani mondjuk 80 tyúkot, akkor én miért nem tarthatok a Frankel L. utcában ugyanolyan körülmények között, nem érzem, hogy egyenlő esélyek vannak, hogy szilárd ez a rendelet, ez a problémám vele.
- M. L.: pedig az országban ilyen rendeletek születnek...
- H. Á.: én nem a rendelet hibáját érzem, hanem a végrehajtásnak, hogy hogyan fogjuk tudni végrehajtani pont az Eternitnél ezeket, meg kell próbálni! Nem szabad nekiindulni úgy egy dolognak, hogy azért nem hozzuk meg, mert lehet, hogy nem tudjuk végrehajtani
- N. A.: aki 30 éve kihajtja az állatát az utcára és úgy tartja, az nem fogja érteni, hogy ezek után miért nem tarthatja ugyanígy, miért baj, ha eddig így ment és jó volt
- H. Á.: azt könnyebb megmagyarázni neki, hogy ezek után miért nem lehet úgy, csak kérdés, hogy mit fog vele csinálni? De ettől a rendelet szerintem működőképes, betartható, az Eternit egy kicsit problémás lesz, de ott is meg kell próbálni ezeket megoldani.
- H. Sz.: Én abban vagyok biztos, hogy a rendelet egyrészt kicsit féloldalas lett, a másik, hogyha kiadjuk, akkor számítani kell arra, hogy lesznek ebből komoly ütközéseink. Nekem azért okoz ez így gondot, mert tudom azt, hogy a rendelet nem igazán jó, ellentmondásos.
- M.L.: mi az ellentmondás benne?
- H. Sz.: van, ami le van szabályozva jól, a másik területen ugyanazt a szabályozást, ha be akarom vezetni, akkor végrehajthatatlan.
- M. L.: mindenkire egyénre szabott rendeletet nem lehet alkotni...
- B.I.: de ha kiveszünk utcát belőle, az meg a mi hibánk lesz, hogy arra meg miért nem vonatkozik
- H. Sz.: abból lesz a probléma, hogy más miért tarthat, Ő meg miért nem. És hiába megyünk ki Eternitre rendőrrel, az állatok maradnak. Mert pont az fog bekövetkezni, amire hivatkoztatok, hogy szegény másképp nem tudja fenntartani a családját és pont ezt akarjuk elvenni tőle.

M. L.: a rendelet területi hatályát is szabályozhatjuk és beleírhatjuk azt, hogy Eternitet kivesszük a hatálya alól

Pné GY. GY.: Én nem vagyok híve, hogy ilyen kivételeket tegyünk, ha meghozzuk a rendeletet akkor az vonatkozzon mindenkire, ha a területi besorolás alapján határoztuk meg az állattartást.

N. A.: akkor itt nem is tartható semmilyen állat?

H. Á.: csak haszonállat nem tartható

R.I.: ha nem lépünk az ügyben, az emberekben a feszültség ugyanúgy meglesz.

Pné Gy. Gy.: hozzuk meg így a rendeletet, módosítani még akkor is lehet, ha nagy lesz az emberekben az ellenállás

H. Sz.: akkor most a módosításokkal együtt elfogadjuk-e a rendeletet?

A Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletet a módosítási javaslatokkal.

18/2011. (V. 24.) sz. határozat

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága egyhangúlag 5 igen szavazattal javasolja az állattartás helyi szabályairól szóló rendelet elfogadását.

3. Egyebek

H. Sz.: A napirenden kívüli témát gyorsan felvázolom, amit az egyebekben szerettem volna előhozni a Váci utcai löszfal problémája.

Korábban bejelentésre, majd egy összejövettel kapcsolatosan voltam a Váci utcában és az a probléma merült fel, hogy a Váci utcai boltokat az önkormányzat kiadta lakásoknak. Korábban kimentünk helyszínre megnézni a problémát. Azt gondolom, hogy ott kezdődött, hogy nem lett volna szabad így kiadni az engedélyeket, vagy ha ki is adta az önkormányzat lakás céljára, le kellett volna már akkor szabályozni azt, hogy mekkora udvar területet lehet hozzárendelni további telekvásárlással. A löszfallyal a továbbiakban mi legyen, mert az a löszfal igenis erodálódik, részben mesterségesen, mivel ott kapirgáltak ki homokot is, részben természetesen erodálódik az évek folyamán, így van aki félti is a saját ingatlanát, hogy előbb-utóbb az a fal megcsúszik .

Én azt a kompromisszumos javaslatot hoztam elő, hogyha az önkormányzat szerintem ezt a hibát már elkövette, valahogy próbáljunk konszenzusos megoldást találni. Kettős probléma van: egyrészt a felső területen levőknél az utcavégeken egy övárók volt (a rajzokon is szerepeltek), az ottani csapadékvíz elvezetésére. Most nagyon kezdetleges módon van ott valami, de ez nem lehet végleges és jó megoldás. Mellette volt egy lejárat, kb. 3 m-es gyalogösvény, ami most is valamiképp működik, de se nem biztonságos, se nem normálisan van kiépítve. Ha visszamegyek a lakóházakhoz, azt valahol akceptálni tudom, hogy egy többgyerekes családnál dül a négyzetméteres futball, valamilyen módon ott területet kell nyerni vagy megvenni, van ahol ez egy kicsit természetesen is kialakult, van ahol mesterségesen. Ennekem az a javaslatom, hogy adjunk lehetőséget arra, hogy megvehessenek ott valamekkora területet, viszont alakítsunk ki egy olyan építményt, ami megakadályozza a későbbiekben és hosszabb távon is a löszfal esetleges megcsúszását. Ezt Én csak úgy tudom elképzelni, hogy készíttessünk egy hozzáértő emberrel tervet, az önkormányzat azt végeztesse el, vitelezze ki, hogy egységes legyen és ne mindenki olyat csináljon, amilyet akar, és innentől kezdve a felkínálható terület nagyságára egy javaslatot tegyen, hogy az ott lakók megvehessenek x Ft/m² áron – hogy ez mennyi erre én nem akarok árat mondani, mert ez attól is függ, hogy milyen költség vonzatú építményt akarunk mi ott létesíteni. Azt is tudom biztosan, hogy amit a Czimler oda épített úgy tűnik, hogy az

egy szabályos, megfelel a statikai feltételeknek is, és az is igaz, hogy végig nem kell olyan magas partfal ott, hiszen a legvégén már csak éppen hogy valami partfalra van szükség.

Lényeg az, hogy az ott lakók úgy fogadták a gondolatot, hogy ők ezt szerették volna korábban is, hogy nyilatkozzon az önkormányzat arra, hogy lehet-e, milyen lehet és ők elfogadják azt, hogy ebben nekik is bele kell valamilyen módon szállniuk, mert ez az ő érdeküket is szolgálja, hogy ott a meglévő területeket egyrészt megvehessék, másrészt biztonságos legyen a gyerekeik számára is.

Azt gondolom, hogy ezt is egyszer véglegesen meg kellene oldani, mert húzódik az egész és ebből előbb-utóbb peresedés lesz. Ha ott valamilyen megcsúszás bekövetkezne, majdnem biztos vagyok, hogy az önkormányzat is felelőssé lesz téve, hogy nem lépett ez ügyben évek óta.

Pné Gy. Gy.: ha azt ott megveszik, az miért jó nekik?

H. Sz.: hogy udvaruk legyen, most nincs, csak a ház meg egy méter

Sné K. D.: eredetileg az ott nem lakásoknak lett kialakítva

H. Á.: településközponti vegyes övezet besorolású a terület, de ebbe az övezetbe a lakás befér

B. I.: igen rendezni kell, mert már sokadszor jön elő a probléma, hogy valami legyen. A lakókkal volt olyan egyezség, hogy ők egységesen kialakítják a rézsüt egy megfelelő támfalal, és akkor nem is kellene csak egy alacsony támasztófal, a vízelvezetésről kell gondoskodni, csinálják meg és akkor van lehetőség arra, hogy vásároljanak. Csak a lakók nem csináltak semmit, ők arra vártak, hogy majd az önkormányzat

H. Sz.: szerintem fordítva van, a lakók meg akarták venni, volt erre egy ajánlat

H. Á.: önkormányzati döntés is született, hogy csak akkor lehet megvenni, ha a támfal egységesen megépül

H. Sz.: ez egymásra várás és közben nem történik semmi... Ha a 6-8 lakóra bízunk, hogy támfalat csináljanak, akkor az egyiknek nem lesz pénze, a másik azt gondolja, hogy elég, ha sövényt telepít, a harmadik azt gondolja, hogy épít valami falat oda, így nem lehet.

Az a támfal legyen egyrészt esztétikus, másrészt statikailag megfelelően, olyan legyen, amilyennek lennie kell. Ha ez most kerül 5 millió forintba (hasamra ütve mondtam valamit) ennek a háznak el tudok adni 100 m²-t, az utolsónak meg lehet, hogy csak 30-át és összesen ennyibe fog kerülni. Ha azt mondjuk, hogy csináld meg, ő azt mondja, hogy amíg nem az enyém a telek, nem tudom hova építsek és mit és nem tudom megvenni a telket.

Erre mondom azt, hogy egymásra várás történik. Akkor amikor oda ki lettek adva azok a házak, akkor kellett volna szerintem azt is lezongorázni, hogy a telekhatár itt van, a rézsű itt, tehát lezárni az ügyet, de ez nem történt meg. Ők úgy érzik, hogy az önkormányzat nem ajánlja fel nekik, hogy megvehessék a telkeket, ezért milyen alapon építsen az önkormányzati területre támfalat, hiszen nem az övé a tulajdon.

B. I.: ők kezdték el kiszedni a falat

H. Sz.: azt nem tudom, hogy ez az elején hogy volt, de most ebben a helyzetben valamit lépni kellene. Ha nem csinálunk semmit az fog történni, hogy egyszer csak megcsúszik a talaj és az önkormányzatot szerintem joggal elővehetik, hogy miért hagyta ezt kialakulni, hiszen nem tett semmit annak érdekében, hogy ez ne következzen be, a terület most is önkormányzati.

B. I.: ez egy becslés, hogy lehet 5 millióba fog kerülni

H. Sz. : de ha megcsúszik, lehet hogy 30 millió is lesz...Én azzal nem értek egyet, hogy ne csináljunk ott semmit.

A következőt tudnám javasolni: az övárkot mindenképpen az önkormányzatnak kell megcsinálnia, ez nem vita kérdése, ez egy közterületen levő vízelvezető árok, azt a célt szolgálja, hogy ne a rézsűre folyjék a víz és még jobban erodálja. Úgy kellene megoldani, hogy mesterséges levezetése legyen a csapadékvíznek a mélyponton levő árokba. A másik,

- hogy alul azt kell megvizsgálni és szükség szerint megterveztetni, hogy milyen támfalra van szükség, elég-e ez a virágtámfal. Akkor annak már költséget is lehet mondani, amit Én nem tudok.
- H. Á.: ezt először is geodéziailag fel kell mérni
- H. Sz.: ráadásul ott vannak telekecsúszások is, a ház rácsúszott a másik telekre, ha ott adásvételre kerül a sor, megint vita keletkezhet
Azt szeretném, hogyha egyetértetek velem próbáljuk meg ezt felgöngyölíteni és a helyére tenni, mert ez megint egy örökös vita, góc marad, ha így hagyjuk.
- R. I.: ez hány családot érint?
- H. Sz.: 5 családot biztosan. Én úgy érzem, ha már a korábbi önkormányzat hibázott, akkor mi most lépünk és csinálunk valamit.
- R. I.: egy árajánlatra mindenképpen szükség lenne, hogy lássuk ez milyen tétel nagyságrendben, és utána lehetne tovább gondolkodni. Ez egy elfogadható, hogy legyen valamilyen kis kertjük és akkor az árakat is valahogy úgy igazítani
- H. Sz.: a felső vízelvezetés nem lehet vitatott, hogy a lejáratot ki akarjuk-e lépcsőzni, ezen lehet vitatkozni, de a vízelvezetést meg kell oldani
- H. Á.: a lejárát nyomvonalát a rendezési tervben most módosítottuk, a Király Zsolt telke mellett megy le
- R. I.: ez már egy kialakult állapotú terület, helyre kell hozni és megelőzni a bajt
- H. Sz.: azt javaslom, hogy ezt iktassuk be valamilyen módon a rendszerbe, hogy ebből legyen valami, mert így ha beszélgetünk róla nem történik megint semmi. Nem tudom ennek a módját.
- H. Á.: kéne egy testületi döntést hozni arra, hogy ezzel foglalkozni kell, legyen folyamatban
- M. L.: volt ez már testület előtt
- H. Á.: csak a vásárlás volt, de most a döntést kell meghozni, hogy történhessen valami.
- H. Sz.: egyre én is emlékszem, hogy volt, de döntés nem született, nincs megoldva
- B. I.: de a testület addig nem tud dönteni, amíg nem tudja, hogy miről kellene... találjunk szakértőt, aki megmondja, hogy mit kellene tenni, ezt mennyiért vállalja, ezt meg kell szavazni, hogy indítsuk vagy ne indítsuk el, valami konkrétum kerüljön az asztalra
- H. Sz.: akkor pontosítok, a vízelvezetés megoldása nem a lakók feladata, az az önkormányzatnak egy kihagyott elfelejtett, nem megcsinált dolga. Tehát válasszuk ketté, a vízelvezetés egy olyan munka, amit meg kell csinálni, az nem lehet kérdés. Igaz, hogy az erősen befolyásolja a fal kialakítását.
- H. Á.: ha egy támfalat akarunk, akkor a támfalnak szerves része a felső övárók, nem biztos, hogy célszerű külön kezelni, maximum olyan szempontból, hogy technikailag külön tudja kezelni a testület, hogyha nincs pénze a támfalra, legalább ezt a minimumot meg kell csinálni, csak ennyiben lehet külön kezelni.
- B. I.: nem szabadna külön csinálni, mert ha a támfalat megcsinálom azzal együtt kell az övárkot kialakítani. A tervezésre kellene külön kérni árajánlatot, és ha már van egy komplett terv, hogy mit is kell csinálni, akkor lehet arra fedezetet keresni.
- H. Sz.: kérdésem akkor úgy hangzik, hogy kell-e ezt így bevinni testület elé, vagy ez így elindulhat és csak akkor bevinni, ha már konkrétumok vannak? Tehát azt, hogy a tervezés és a folyamat elinduljon ezt már most be kell vinni testület elé vagy csak akkor amikor már van rá ajánlat. Mindegy, csak már induljon el valami.
- M. L.: az anyagiak miatt mindenképp kell majd testületi döntés
- H. Sz.: de arra, hogy elinduljon, arra is kell ?
- H. Á.: erősebb lenne a készítés a végrehajtás iránt, ha a testület döntene róla
- M. L.: én is így gondolom, egy szándéknyilatkozatot tehetne a testület, hogy ezt a kérdést rendezni kívánja, de ezt csak elvi szinten.
Lehet egy indítványt tenni a lejáratkánál, hogy ezt a bizottság tárgyalta és Te mint bizottsági elnök kéred, hogy egy határozattal döntsön a testület, hogy elindítja-e.

B. I.: egy szándéknyilatkozatról szavazzon a testület, és annak alapján elindulhat az ajánlatkérés és a folyamat. Ha van konkrétum, akkor lehet rá érdemben igent vagy nemet mondani, adunk-e rá pénzt vagy nem tudunk.

Több napirendi pont és hozzászólás nem lévén, a Bizottság befejezte az ülést.

Kmf.



Hermann Szilveszter
Településfejlesztési Bizottság
Elnöke