



Nyergesújfalu Város Polgármestere

NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalandó!
A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges.

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület 2011. szeptember 12-i rendkívüli ülésére

Tárgy: a Kernstok-villa felújítása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslatot követő döntés

Tisztelt Képviselő-testület!

A Kernstok-villa felújítására vonatkozó építési közbeszerzési eljárás 2011. június 28-án zárult le azzal a képviselő-testületi döntéssel, hogy az eljárás nyertese a VORTEX Kft. Az eredményhirdetést követően a nyertes ajánlatot követő ajánlattevő, a Kavics Trade Kft. iratbetekintést követően jogorvoslati kérelemmel fordult a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati eljárást követően a Döntőbizottság a Kavics Trade Kft. kérelmének helyt adott és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Közbeszerzési Döntőbizottság tárgyi ügyben hozott határozatát az előterjesztésemhez csatoltam.

Az eljárás jelenlegi szakaszában az alábbi lehetséges döntéseket hozhatja a Képviselő-testület:

A. változat

Eredménytelené nyilvánítja az eljárást, mert eláll az eljárás lefolytatásának szándékától az Önkormányzat a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92. § g) pontja alapján.

Eszerint:

„Eredménytelen az eljárás, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától ”

E döntés nem zárja ki azt, hogy későbbi időpontban ugyanebben a tárgyban közbeszerzési eljárást folytasson le az Önkormányzat.

B. változat

Eredménytelené nyilvánítja az eljárást és új eljárás lefolytatását határozza el.

C. változat

Eredményessé nyilvánítja az eljárást úgy, hogy nyertesként kihirdeti a KAVICS TRADE KFT-t., és második helyezett nem kerül megjelölésre.

D. változat

Eredményessé nyilvánítja az eljárást úgy, hogy nyertesként kihirdeti a KAVICS TRADE KFT-t és második helyezettként megjelöli az ECO SYSTEM HUNGARY KFT.-t.

Amennyiben az eljárást az Önkormányzat eredménytelenné nyilvánítja és eláll az eljárás lefolytatásának szándékától (A. változat), úgy ez azt feltételezi, hogy a KDOP-3.1.1/C-09-2009-0001 jelű támogatási szerződés szerinti mintegy br. 95 M Ft összegű pályázati támogatást nem fogja igénybe venni, arról lemond. Ebben az esetben tájékoztatni szükséges a KDRFÜ Közhasznú Nonprofit Kft.-t, mint közreműködő szervezetet.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (KÖH) csatolt tájékoztató levele szerint a villa műemléki védetté nyilvánítási eljárása folyamatban van, amely a jogerős építési engedélyekkel rendelkező átalakításokat nem érinti. Új elképzelések szerinti megvalósítás esetén azonban már megkerülhetetlen tényező lesz a KÖH, műemléki védettség esetén engedélyező hatósággá lép elő, miközben az Önkormányzat beavatkozási lehetőségei egyre inkább szűkülnek.

A B. változat esetében új ajánlattételi felhívást kell előkészíteni és azt a Képviselő-testület elé terjeszteni haladéktalanul, hogy az új eljárást biztonsággal le lehessen folytatni, annak érdekében, hogy a beruházás 2012. augusztusára befejeződjön.

A C. és D. változat esetében a közbeszerzési eljárási szabályok szerint eredményhirdetéssel és szerződéskötéssel folytatódik az eljárás. Ebben az esetben külön döntés szükséges az önkormányzati saját erő biztosításához, mivel a „Kernstok-villa felújítása” előirányzaton lévő összeg időközben átcsoportosításra került. A C. és D. változatra vonatkozó határozati javaslat az ülésen kerül kiosztásra.

Határozati javaslat:

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének .../... .(...) Ny.Kt. határozata „a Kernstok-villa felújítása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslatot követő döntésről”

A. változat

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Kernstok-villa felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja és eláll az eljárás lefolytatásának szándékától a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92. § g) pontja alapján.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntéséről tájékoztassa az ajánlattevőket és a Közreműködő Szervezetet (KDRFÜ Közhasznú Nonprofit Kft.)

Felelős: Mihelík Magdolna polgármester

Határidő: az érintettek tájékoztatására 2011. szeptember 14.

B. változat

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Kernstok-villa felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja és új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92. § g) pontja alapján.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntéséről tájékoztassa az ajánlattevőket és a Közreműködő Szervezetet (KDRFÜ Közhasznú Nonprofit Kft.) és gondoskodjon az új ajánlattételi felhívás elkészítéséről és annak Képviselő-testület elé való beterjesztéséről.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: az érintettek tájékoztatására 2011. szeptember 14., az új ajánlattételi felhívás elkészítésére 2011. szeptember 29.

Nyergesújfalu, 2011. szeptember 9.

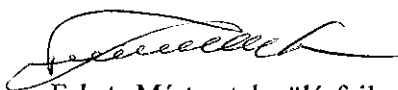

Mihelik Magdolna
polgármester



Az előterjesztés mellékletei:

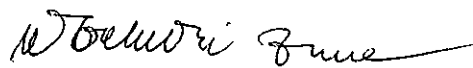
1. a Közbeszerzési Döntőbizottság tárgyi ügyben hozott határozata
2. a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal értesítése

Az előterjesztést készítette:



Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

Törvényességi záradék:


Dr. Szolnoki Imre jegyző

Az előterjesztés véleményezésére a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Közbeszerzési Bizottság illetékes.

Az előterjesztés megtárgyalásához a jogszabályi előírásokon túl, tanácskozási joggal nem kívánok senkit meghívni.



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.514/16/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot. 3859-58 FH

A Döntőbizottság a *Kavics Trade Kft.* (2536 Nyergesújfalu, Hrsz. 3171, Pf. 32., a továbbiakban: kérelmező) által *Nyergesújfalu Város Önkormányzata* (2536 Nyergesújfalu, Kossuth u. 104-106., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Nyergesújfalu, Kernstok villa felújítás, kivitelezés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek *helyt ad* és megállapítja, hogy *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 250. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését, 86. § (3) bekezdését és 91. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság *megsemmisíti* ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmezőnek 120.000.-Ft, azaz százhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. április 21-én feladott a Közbeszerzési Értesítő 49. számában 2011. április 29-én KÉ-10080/2011. szám alatt megjelent ajánlattételi felhívásával egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás megvalósítására.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség a következő volt:

„Nyergesújfalu Város Önkormányzata a romos Kernstok villa felújítását és új funkcióval való megtöltését tervezi.

A beruházás keretében megtörténik a 358 m² hasznos alapterületű villa külső-belső felújítása, a kulturális funkciójú használat feltételeinek kialakítása. A villa földszintjén Kernstok emlékszoba és művészellátó bolt kerül kialakításra, valamint festő, grafikus és kézműves műtermek, továbbá egy közösségi helyiség a civil szervezetek számára, előadások és összejövetelek tartása érdekében. A tetőtérben egyéni alkotószobákat alakítanak ki. Az épület földszintje és emeleti szintje is akadálymentesített, így lehetővé válik a mozgáskorlátozott és sérült alkotók befogadása.

A felújítás tervezői energiatakarékos megoldásokat alkalmaztak. Az épület az 1900-as évek elején épült, jelenleg védett lakóház. Az alapozás és a falak tömör égetett téglából készültek, a földem és a tetőszerkezet hagyományos fa anyagú. Új monolit vasbeton földem kialakítása szükséges. Földszinti válaszfalak nagy részének elbontása, új válaszfalak építése. Lift, liftház kialakítása.

Alapterületek: Kernstok villa

Földszint: 193,9 m²

BEJÁRAT

KERNSTOK EMLÉKSZOBA

ÜZLETKÖZÖSSÉGI TEREM

KÖZLEKEDŐ

KÉZMŰVESEK

GRAFIKUS MŰTEREM

KÉZMOSÓ

KAZÁNHÁZ

TEAKONYHA

KERNSTOK KÖR FESTŐ MŰTEREM

FESTŐ MŰTEREM

Tetőtér: 110,3 m²

KÖZLEKEDŐ

4 EGYÉNI ALKOTÓMŰHELY

4 MOSDÓ

TÁROLO

Pince: 53,8 m²

TÁROLÓ
ÉGETŐ KEMENCE HELYISÉG
ÖSSZESEN: 358 m²

Tervezett fedett nyitott műhely:

Földszint: 134 m²

A bővítéssel, felújítással egyidejűleg teljes körű gépészeti, villamos felújítások is megvalósulnak.”

A felhívás II.3) pontja alapján a szerződés befejezése 2011. november 30. napja.

A felhívás III.1.1) pontjában ajánlatkérő a szerződést biztosító mellékkötelezettségek között a késedelmi kötbér a nettó vállalkozási díj napi 0,5%-a, jótállás, továbbá az alábbi biztosítékok a Kbt. 53/A. § (6) bekezdés a) pontja szerint: előleg visszafizetési biztosíték a nettó vállalkozói díj legfeljebb 10%-ának megfelelő mértékben, teljesítési biztosíték a nettó vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő mértékben, jóteljesítési biztosíték a nettó vállalkozói díj 3 %-ának megfelelő mértékben határozta meg.

A III.1.2) pontban a fő finanszírozási és fizetési feltételek között tájékoztatott arról hogy a munka ellenértékének finanszírozását ajánlatkérő KDOP pályázaton igényelendő pályázati forrásból, valamint ajánlatkérő saját forrásából kívánja megoldani. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 48. § (3)-(4) bekezdésében foglaltakat alkalmazza, amennyiben az ott meghatározott esemény bekövetkezik. Az előleg és a részszámlázási lehetőség biztosítva van a dokumentációban részletezettek szerint. A végszámla benyújtására a sikeres műszaki átadás-átvételt követően van lehetőség. Az előlegfizetés feltétele az előleg visszafizetési biztosíték átadása és ezen biztosíték ajánlatkérő részéről történő elfogadása. Az igazolt (rész)teljesítést követően benyújtott számlák a Kbt. 305. § szerint kerülnek kiegyenlítésre.

A felhívás tartalmazta a részvételi feltételekre vonatkozó előírásokat, így a kizáró okokat és azok igazolási módját, valamint az alkalmasság követelményrendszerét.

A IV.2.1) pontban a bírálati szempontként ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg az alábbiak szerint:

Részszempont	Súlyszám
Ár	97
Jótállás időtartama	2
Minőségirányítási rendszer megléte (minőségi részszempont)	1

Ajánlatkérő meghatározta a releváns eljárási határidőket a következők szerint:

ajánlattételi határidő 2011. május 13., az eredményhirdetés tervezett időpontja 2011. június 3., a szerződéskötés tervezett ideje 2011. június 20. napja volt. Ajánlatkérő tájékoztatót arról is, hogy beszerzés európai uniós forrásból támogatott, megjelölve a vonatkozó projektet.

A felhívás V.3.5.1) pontban az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 pont.

V.3.5.2) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja az V.3.5.1) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

1-2. részszerpont értékarányosítás, 3. részszerpont abszolút értékelési módszer, vagyis ha a kért feltétel teljesítését az ajánlattevő igazolja, akkor 100 pontot kap, amennyiben nem, úgy 1 pontot kap.

Ajánlatkérő a V.7) pontban tájékoztatót a további tartalmi és formai elvárásairól, és a hiánypótlás lehetőségéről.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben rögzítette a részletes tartalmi és formai elvárásait, a formanyomtatványokat (melyeknek a tartalma volt kötelező), a vállalkozási szerződéstervezetet, továbbá ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta a kivitelezéshez kapcsolódó tervdokumentációt.

A dokumentáció a következő releváns előírásokat határozta meg.

„Az ajánlatban meg kell adni a teljes beszerzésre megajánlott árat a dokumentáció részét képező költségvetési kiírás beárazásával. Figyelem, érvénytelen az az ajánlat, mely az ajánlati felhívásban, vagy a jelen dokumentációban foglaltaktól eltér.

Az ár a befejezési határidőre prognosztizált fix összegű átalányár, melyet nettó HUF összeg + ÁFA bontásban, magyar forintban kell megadni, oly módon, hogy az árba be kell építeni a teljesítéssel kapcsolatos valamennyi díjat és költséget.

Az az ajánlat, mely a járulékos költségeket külön árazza be, nem lesz összehasonlítható a többi ajánlattal, így azt Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja! Az ár sem nyersanyag, energia, üzemanyag, vagy egyéb árváltozással, sem egyéb indokkal egyoldalúan nem módosítható. A megajánlott árat egyértelmű formában úgy kell megadni, hogy annak megállapításához további matematikai számítás elvégzésére már ne legyen szükség. A beszerzésre kizárólag egyösszegű árajánlat adható be, Ajánlattevő részéről semmilyen árklauzula nem kerül elfogadásra. Ajánlati árként feltételhez nem kötött, egy számmal meghatározott ár adható meg. Több változatú ár nem adható,

különösképpen nem adható olyan többváltozatú ár, amely egyéb szempontok függvényében képzett.

Az árat forintba kerekítve kell megadni.

A közbeszerzési műszaki leírásban szerepeltetett gyártmányokra, eredetű-, márkájú-, típusú dolgokra, eljárásra, tevékenységre való hivatkozás csak az áru jellegének, minőségének egyértelmű meghatározása érdekében történik, Ajánlatkérő azokkal egyenértékű, vagy azoknál Ajánlatkérő számára kedvezőbb teljesítést is elfogad.

Abban az esetben, ha Ajánlattevő a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott elvárásoknak meg nem felelő árut, szerkezetet, berendezést ajánl, úgy ajánlata érvénytelen!

Ajánlatkérő valamennyi Ajánlattevőtől elvárja, hogy az összes tájékoztatást, követelményt, meghatározást, specifikációt, amelyet a dokumentáció, vagy az ajánlattételi időszakban esetlegesen kiadott kiegészítések, pontosítások tartalmaznak, átvizsgáljon. Bármely az ajánlat által tartalmazott hiba, elírás, pontatlanság nem pótolható hiányosság az Ajánlattevő kockázatára történik, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A tervdokumentáció része volt a tételes árazatlan költségvetési kiírás.

A közbeszerzési eljárás során ajánlattevőhöz kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmek érkeztek.

Ajánlatkérő a választ 2011. május 20-án küldte meg, összesen 93 kérdésre adott kiegészítő tájékoztatást.

„9. Kérdés:

A tapéta a kiírásban 0400 színcártya számú, ami nem beazonosítható, műleírásban világos barna struktúrált dekor tapéta szerepel. Ezek alapján nehezen behatárolható, kérjük a gyártmány, típus meghatározását.

9. Válasz:

Tervezői művezetés mellett kerül meghatározásra a kivitelezés közben. A tapéta anyagára 1500 Ft+ÁFA/m² árban legyen költségelve.

23. Kérdés:

Helyiségkönyvben utalás van a kerámia padlóra (világos barna kismintás kő hatású), ez nem egyértelmű, kérünk egy típust megadni, hogy legyen elképzelésünk a műszaki paramétereiről.

23. Válasz:

Tervezői művezetés mellett kerül meghatározásra a kivitelezés közben. A burkolat, anyagára 3500 Ft+ÁFA/m² árban legyen költségelve.”

Ajánlatkérőhöz további kiegészítő tájékoztatás iránti is érkezett kérelem, ezért ajánlatkérő 2011. május 10-én értesítette az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja 2011. május 27., 8.30 órára.

A fenti módosított határidőre ajánlatot nyújtott be a Bonzók'94 Kft., a Nógrádtrade Plusz Kft, az Eco System Hungary Kft., a Gesztelyi építőipari Zrt., a Vortex Építőipari Kft., a Terno Buda Kft. és a Mérnök Menedzser Kft. közös ajánlattevők, a kérelmező, a Molnár és Molnár Kft. és a Fischer-Bau Kft.

Az ajánlati árak a következők szerint alakultak.

Vortex Építőipari Kft.	71.709.215.-Ft
Eco System Hungary Kft.	79.999.694.-Ft
kérelmező	81.181.817.-Ft
Gesztelyi Építőipari Zrt.	87.783.605.-Ft
Fischer-Bau Kft.	88.825.295.-Ft.
Bonzók'94 Kft.	89.495.079.-Ft
Molnár és Molnár Kft.	107.941.900.-Ft
Terno Buda Kft., Mérnök Menedzser Kft.	111.822.961.-Ft
Nógrádtrade Plusz Kft.	119.811.368.-Ft

A Vortex Építő Kft. ajánlatában az M-42-110-316-001-33-08001 tételben 176,8 m² kerámia lapburkolat fektetése vízszintes felületre (padlóra) ragasztással és hézagolással, nyitott hézaggal anyagdíjként 2.774.-Ft-ot ajánlott meg.

A 47-201-003-003-10-80100 tétel alatt 17,2 m² 0400 színekártya számú tapéta esetén anyagdíj 1.095.-Ft.

A keverékek, segédszerkezet tétel között K-tételként tüntetett fel ajánlattevő a 403,2 m² azbeszttartalmú hulladék elszállítása és kezelése körében a „díj összesen”-ben 114.561.-Ft-ot.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során 2011. június 6-án hiánypótlási felhívást bocsátott, illetve a Kbt. 84. §-a alapján ajánlatkérő számítási hibát javított.

A Kbt. 86. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja alapján több ajánlattevőtől, így a Vortex Építő Kft.-től indokolást kért az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozóan.

A hiánypótlási határidő 2011. június 10., 9.00 óra volt.

A felhívott ajánlattevők, így a Vortex Építőipari Kft. határidőre benyújtotta a hiánypótlását. Ebben a 20-116. oldalon csatolta az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó indokolását. Csatolta az építészeti és statikus munkák, az épületgépészeti munkák, az elektromos munkák vonatkozásában a költségvetést kiegészítve az óraszámokkal, valamint az árakat alátámasztó beszállítói ajánlatokat.

Ajánlatkérő 2011. június 21-én a kérelmezőt is felszólította a Kbt. 86. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja szerint indokolásadásra.

Ezen kívül valamennyi ajánlattevőt felhívta arra, hogy az ajánlati árképzésük indokolását adják meg a tapéta és a kerámia lapburkolat anyagára vonatkozásában.

A Vortex Építőipari Kft. a 2011. június 24-én kelt indokolásában akként nyilatkozott, hogy tapéta tekintetében a kiegészítő tájékoztatás 9. és 23. kérdésével összefüggésben azért tért el az ott meghatározott ártól, mert a megjelölt árnál lényegesen kedvezőbb áron is beszerezhető a tapéta és a kerámia lapburkolat. A mellékletben megadott anyagárakra további 10% egyéb általános fedezeti költség lett felszámolva.

A Vortex Építő Kft. csatolta a Platform Kft. árképzését tartalmazó dokumentumot, mely szerint a tapéta tekintetében összesen, minden anyaggal együtt 989.-Ft/m² + Áfa, míg a kerámia lapburkolat tekintetében 2.562.-Ft/m² + Áfa ár kalkulálható.

Ajánlatkérő 2011. július 4-én hirdette ki az eljárást lezáró döntését. E szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlatot a Vortex Építőipari Kft. nyújtotta be, második legkedvezőbb ajánlatot kérelmező adta.

Ajánlatkérő érvénytelennek minősítette a Bonzók'94 Kft., a Nógrátrade Plusz Kft., a Terno Buda Kft. és a Mérnök Menedzser Kft. közös ajánlattevők, valamint a Molnár és Molnár Kft. ajánlatát.

Kérelmező 2011. július 7-én iratbetekintést kezdeményezett ajánlatkérőnél 2011. július 11-ei időpontra vonatkozóan.

Ajánlatkérő ezen a napon lehetőséget nyújtott a kérelmezőnek az iratbetekintésre valamennyi ajánlat tekintetében, az iratbetekintés ezen a napon befejeződött.

Kérelmező 2011. július 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Ebben kérte az eljárást lezáró döntés felülvizsgálatát és azt, hogy ajánlatkérő a Vortex Építőipari Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné és az ő ajánlatát hirdesse ki nyertesként.

1. Indokolásként a tapéta és a kerámia lapburkolat árára vonatkozó előírásokra hivatkozott és arra, hogy ezeknek a Vortex Építőipari Kft. ajánlata nem felel meg.

Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy az organizációs költségeket az anyagárban szerepeltetni kell.

2. Fugázás nélkül a kerámia padlóburkolat használatra alkalmatlan.

A greslap burkolat felületfolytonos ragasztásához szükséges ragasztó mennyisége 3-6 kg/m², a Vortex Építőipari Kft. által megjelölt 1,5 kg-mal szemben.

Fenti két tétel tisztázását ajánlatkérő felhívása ellenére nem tudta elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolással alátámasztani, emiatt

az adott ajánlat a Kbt. 87. § (3) bekezdés és 88. § (1) bekezdés h) pontja alapján érvénytelen.

3. A költségvetés Építészet-statika/ keverékek és segédszerkezetek fejezetében a nyertes ajánlattevő által szerepeltetett ~8 tonna azbeszt hulladék (veszélyes hulladék) befogadására csak veszélyes hulladék befogadására kijelölt lerakóban van lehetőség, ahol a veszélyes hulladék (azbeszt) befogadásának díja 100.000 - 120.000 Ft/t. Ezzel szemben a Vortex Kft. ajánlatában az azbeszt hulladék elszállításának és befogadásának díja 14.320 Ft/t áron lett költségelve. Ezen az áron lehetetlen a veszélyes hulladék lerakása bármely magyarországi veszélyes hulladék befogadására jogosult telephelyen. A Vortex Kft. azbeszt hulladék elszállítására és lerakására meghatározott díja a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen.

4. Tűzvíz tároló medence költségelésénél ellentmondás tapasztalható az ajánlati dokumentáció és a hiánypótlásban meghatározott ár között, ugyanis az ajánlatban 221.400 Ft + Áfa áron szerepel a kivitelezése, míg a hiánypótlásban becsatolt költségvetésben már csak 210.000 Ft + Áfa áron.

A hiánypótlás nem eredményezheti a megajánlott ajánlati ár módosulását.

5. A Vortex Kft. ajánlatában 1.593 Ft/óra rezsioradíj szerepel, ami nem éri el az 1930 Ft/óra építőipari minimális rezsioradíjat. Az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság a 2010/13 (2010.06.21.) számú határozatában egyhangúan elfogadta, mint az ágazatra jellemző költségvetési segédeszközt. Az egy munkaóra számított minimális rezsioradíj 1.930.- Ft/óra.

A Kbt. 86. § (6) bekezdése alapján a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indoklás különösen akkor, ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Kérelmezői álláspont szerint ajánlatkérőnek fentiek alapján – nem összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel az indoklás – érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlatát, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott bírálati szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

Kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő, sérti a Kbt. 91. § (1) bekezdését, mert a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így az eljárás nyertese kérelmező.

Ajánlatkérő a 2011. július 18-án küldte meg a kérelmező részére az elutasító választ.

Kérelmező 2011. július 27-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a Közbeszerzési Döntőbizottságnál, melyben kérte az ajánlatkérői döntéssel kapcsolatban jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárás során felmerült költségekben ajánlatkérő marasztalását.

A megsértett jogszabályi rendelkezések a Kbt. 250. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdése, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja, a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja és a Kbt. 88. § (1) bekezdés h) pontja, valamint a Kbt. 88. § (6) bekezdés alapján a Kbt. 91. § (1) bekezdése.

Előadta az 1. kérelmi elemében, hogy ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2011. május 20-án megküldött 1. számú kiegészítő tájékoztatásában az alábbiakat is meghatározta:

- A kiírásban szereplő tapéta anyagára 1.500, Ft + Áfa/m²,
- A kiírásban meghatározott kerámia padló előírányzott anyagára 3.500, Ft + Áfa/m² árban kerüljön költségelve az ajánlatban azzal, hogy a kiírásban meghatározott kerámia padló előírányzott anyagárának tartalmaznia kell az organizációs költségeket is.

A VORTEX Építőipari Kft. ajánlatában e tételekre az alábbiak szerepeltek:

- A kiírásban szereplő tapéta anyagára 1.095, Ft + Áfa/m²,
- A kiírásban meghatározott kerámia padló előírányzott anyagára 2.774, Ft + Áfa/m².

Az ajánlatkérő e körben kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől, amelyet az megadott és csatolta azokat az alvállalkozói árajánlatokat, mellyel igazolni kívánta az alacsonyabb árat.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő azonban ezt jogszerűen nem tehetné volna meg, mivel a kiegészítő tájékoztatásában kifejezetten azt határozta meg, hogy az ott megjelölt áron kell költségelni a két tételt. A kérelmező megtekintette valamennyi ajánlatot és azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevőn kívül valamennyi ajánlattevő magasabb árat adott meg e körben és ő maga is beleszámította az organizáció – ajánlatkérő által kötelezően – előírt költségét.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati felhívás és ajánlati dokumentáció rendelkezéseinek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie. A kiegészítő tájékoztatás e tekintetben az ajánlati dokumentáció részét képezi, ettől ajánlattevők nem térhetnek el az eljárás során, így miután a nyertes ajánlattevő ajánlatában ettől az ártól alacsonyabban adta meg az árat, az érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

A 2. kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a mintegy 8 tonna azbeszt hulladék, mint veszélyes hulladék elszállításának és befogadásának díját 14.320 Ft/tonna áron költségelte.

Az azbeszt, mint veszélyes hulladék befogadásának díja jogszerűen működő veszélyes hulladék lerakókban mintegy 100.000 - 120.000 Ft/tonna, mely az

ajánlatban szereplő mennyiség 700 - 800 %-a. Ennek alapján az ajánlat nem tartalmazta a veszélyes hulladék ártalmatlanítás teljes költségeit.

Kérelmező utalt arra, hogy ajánlatkérő e körben is rákérdezett az ajánlati ár képzésére, de a nyertes ajánlattevő nem fejtette ki e tekintetben azt, hogy hogyan tudja ilyen áron a feladatot teljesíteni. A veszélyes hulladék vonatkozásában az első munkafázistól kezdődően, a szállításon keresztül a kezelésig, szakcég közreműködésével lehet a feladatot megfelelően elvégezni. Hangsúlyozandó hogy a veszélyes hulladék lerakása nem lehetséges bárhol, erre vonatkozóan is megvannak a tételes jogszabályi rendelkezések. Ezek alapján a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott áron nem lehet a teljes feladatot előírászerűen elvégezni.

A kérelmező álláspontja alátámasztására csatolta két megkeresett társaság árajánlatát, mely szerint 4.000.-Ft/m², illetve több tételből álló hulladék elhelyezés díja 113.-Ft/kg, szállítás díj 65.-Ft/forduló, konténertelepítés díja 43.-Ft/forduló összegben.

Az ajánlatkérő által megküldött dokumentumokkal kapcsolatosan a kérelmező levezte, hogy a nyertes ajánlattevő veszélyes hulladékkezelésre adott ajánlati elem megalapozottságát alátámasztó irat 2011. június 1-én kelt és abban szállítás nélküli árként került feltüntetésre kezelési költségként 30 Ft/kg ár. A kérelmező ebből kiszámolta, hogy a 4 tonnára vetítve 120.000.-Ft, így jelentősen meghaladja a nyertes ajánlattevő 14.320.-Ft/t árát.

Ezzel kapcsolatban kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a VORTEX Építőipari Kft. e körben adott indokolását, mely az előzőekben leírtak alapján nem összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, ajánlatkérő megsértette ezért a Kbt. 86. § (1) bekezdését, így az ajánlat e tekintetben is a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint érvénytelen.

A fentiekben kifejtettek szerint a VORTEX Építőipari Kft. ajánlata érvénytelen, így az a közbeszerzési eljárás ajánlat értékelési szakaszában már nem vehetett volna részt és semmilyen formában nem lehetett volna a közbeszerzési eljárás nyertese.

Ajánlatkérő a VORTEX Építőipari Kft. érvénytelen ajánlatát érvényesnek fogadta el és az érvényes ajánlatok között értékelve a közbeszerzési eljárás nyertesének nyilvánította, ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdés rendelkezését is.

Ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Előadta, hogy 2011. június 20-án kérte valamennyi ajánlattevőt, hogy ajánlati árképzésük indokolását adják meg a tapéta anyagára vonatkozásában, figyelemmel az ajánlatkérő által 2011. május 20-án kiadott kiegészítő tájékoztatás 9. kérdés-válaszában foglaltakra. Az indokolás-kérés valamennyi ajánlattevőt érintette. Ajánlatkérő a beérkezett válaszokat elfogadta, a

kérelmezőét is. A nyertes ajánlattevő indokolásában előadta, hogy az adott termék az ajánlatkérő által előírt megfelelő minőségben, alacsonyabb áron is beszerezhető. Figyelemmel arra, hogy az indokolás alapos volt, ezért ajánlatkérő azt elfogadta.

Ajánlatkérő ugyanebben a dokumentumban a 23. kérdés-válaszában foglaltakra is kért ajánlattevőktől indokolást. Az indokolás-kérés e tekintetben is valamennyi ajánlattevőt érintette. Ajánlatkérő a beérkezett válaszokat elfogadta, a kérelmezőét is. A nyertes ajánlattevő indokolásában előadta, hogy az adott termék az ajánlatkérő által előírt megfelelő minőségben, alacsonyabb áron is beszerezhető. Figyelemmel arra, hogy az indokolás alapos volt, ezért ajánlatkérő azt elfogadta.

Ajánlatkérő azt is hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban adott válasza szerint az ott magadott ár csupán irányadó ár volt. Ezt egyébként minden ajánlattevő ekként is tekintette. Azt nem vitatta az ajánlatkérő, hogy a nyertes ajánlattevőn kívül minden más ajánlattevő az általa előírnál magasabb összeget ajánlott meg, és éppen ez volt az indoka, hogy erre rákérdezett a Kbt. 86. §-a szerint.

A fentiek szerint ajánlatkérő nem valósított meg jogsértést, amikor észlelte a kirívóan alacsony árat, arra rákérdezett, a nyertes ajánlattevő megadta dokumentummal alátámasztva az indokolását, melyet ajánlatkérő a Kbt. szerinti feltételeknek megfelelőnek tartott és elfogadott.

A veszélyes hulladék kezelésére adott nyertes ajánlattevői árral összefüggésben előadta, hogy a teljes ajánlati árra rákérdezett, ebbe beletartozik ez a tétel is.

Ajánlatkérő nem tartotta a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlennek a nyertes ajánlati árát e körben, és ennek alátámasztására csatolta a 2011. június 1. napján kelt árajánlatot, mely szerint az azbeszt pala szállítására és ártalmatlanítására 4 tonna mennyiség alapján 30.-Ft/kg ajánlatot kapott. Az ár nem tartalmazta az Áfát és a szállítás költségeit.

Arra is hivatkozott az ajánlatkérő, hogy a költségvetési kiírásban szereplő 40x40 cm-es síkpala mennyisége 403,2 m², az összsúly 3,701 kg.

Utalt arra is az ajánlatkérő, hogy azt nem vitatja, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár nyomott ár, azonban az ajánlat és az indokolás alapján meggyőződött annak teljesíthetőségéről, gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségéről.

Az egyéb érdekelt, a Vortex Építőipari Kft. észrevételt tett az eljárás során.

Ebben hangsúlyozta, hogy a tapéta és a kerámia lapburkolat tekintetében ajánlata megfelelt az ajánlatkérő előírásának. Dokumentumokkal igazolta, hogy az általa megajánlott árak nem kirívóan alacsonyak, és ezen az áron a termékeket be tudja szerezni. Az ár ezen túlmenően magában foglal minden organizációs költséget is.

Hangsúlyozta, hogy éppen az lett volna a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető, ha ennél magasabb árat adott volna meg. Ajánlatkérő megfelelő, a közpénzek hatékony felhasználását jelentő gazdálkodása azt feltételezi, hogy a megfelelő árut, szolgáltatást, beruházást a lehető legkedvezőbb áron tudja beszerezni, megrendelni, megvalósítani.

A veszélyes hulladék szállítása, kezelése tekintetében arra hivatkozott, hogy nem az általa megajánlott ár kirívóan alacsony, hanem a kérelmező ára túlzottan magas. Vitatta a kérelmező állításának megalapozottságát, mely a 100.000.-120.000.-Ft/tonna árra vonatkozott.

A Döntőbizottság az alábbi indokolás alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozott.

Ajánlatkérő a 2011. április 21-én feladott ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű – tárgyalás nélküli – eljárást folytatott.

A Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen nyilvánította-e érvényessé és nyertessé a Vortex Építőipari Kft. ajánlatát az ajánlatkérő a tapéta és a kerámia lapburkolat vonatkozásában adott ajánlatára tekintettel.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések a következők:

A Kbt. 3. § (1) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 250. § (1) bekezdés alapján az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kööttség jön létre.

(2) Az egyszerű közbeszerzési eljárás - ha eredményes - a szerződéskötéssel zárul le.

(3) Az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

b) az ajánlattételi felhívásra az 52. §, a kiegészítő tájékoztatásra az 56. § azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérés határideje az ajánlatok bontását megelőző

ötödik munkanap, megadásának határideje az ajánlatok bontását megelőző harmadik munkanap;

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;

h) az előzetes vitarendezésre a 96/A. §, az ajánlatok nyilvánosságára a 96. § (3) bekezdése és a 97. §, a szerződés megkötésére a 99. és a 99/A. §, valamint tárgyalás esetén a 128. § is azzal, hogy eredményhirdetést nem kell tartani, eredményhirdetés kifejezés alatt az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját kell érteni, továbbá hogy a szerződéskötés időpontját egy ízben legfeljebb 30 nappal el lehet halasztani, erről az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni az eredeti időpont előtt.

A Kbt. 54. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében is - dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni. (Szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, továbbá tartalmazhat az ajánlattevők számára ajánlott igazolás-, nyilatkozatmintákat. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

(3) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlati felhívásban használt egyes fogalmak dokumentációban történő meghatározására, továbbá jogosult az ajánlati felhívásban előírt - a kizáró okokon és alkalmassági minimum követelményeken kívüli - egyes elvárások, ajánlati elemek részletes szabályait a dokumentációban meghatározni, de ezek nem járhatnak azzal, hogy olyan személy (szervezet), amely az ajánlati felhívás alapján ajánlatot tehetne, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet lehetne, a dokumentáció szövegére tekintettel erre nem lenne képes.

A Kbt. 56. § (1)-(6) bekezdései szerint

(1) Az ajánlattevő - a megfelelő ajánlattétel érdekében - az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő (értelmező)

tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb tíz nappal.

(2) A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal kell megadni.

(3) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt meghosszabbíthatja, ha a kiegészítő tájékoztatást nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni. Az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról valamennyi ajánlattevőt haladéktalanul, írásban és egyidejűleg értesíteni kell. Ebben az esetben a 75. § (1) bekezdése nem alkalmazandó. Az ajánlattételi határidő meghosszabbításának lehetőségével az ajánlatkérő csak akkor élhet, ha az ajánlati felhívásban előírta, hogy a dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele. Azokat az ajánlattevőket, akik az ajánlattételi határidő meghosszabbításakor még nem vásároltak, illetve vettek át dokumentációt, a dokumentáció átadásával egyidejűleg kell erről a körülményről írásban tájékoztatni.

(4) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse az ajánlattevők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát az ajánlattevők számára hozzáférhetővé kell tenni, illetőleg meg kell küldeni. A tájékoztatás nem eredményezheti az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltak módosítását a következő esetek kivételével:

a) az 54. § (4) bekezdése szerinti eset;

b) ha a dokumentáción belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, ebben az esetben a kiegészítő tájékoztatásban közölni kell, hogy közülük melyik a megfelelő és melyiket kell semmisnek tekinteni, a semmis adatot, információt a közbeszerzési eljárásban, továbbá a közbeszerzési szerződésben nem lehet alkalmazni.

(5) Kiegészítő tájékoztatás nyújtható konzultáció formájában is. Ebben az esetben az ajánlati felhívásban kell megadni a konzultáció időpontját és helyét. A konzultációról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet a konzultáció napjától számított öt napon belül meg kell küldeni a konzultáción részt vevő ajánlattevőknek, valamint az ajánlattevők számára egyben hozzáférhetővé kell tenni.

(6) Az (1)-(5) bekezdések irányadóak a helyszíni bejárás, illetve a helyszíni megtekintése során nyújtott kiegészítő tájékoztatásra is.

A Kbt. 70. § (1) értelmében az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1)-(10) bekezdései arról rendelkeznek, hogy

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

a) az ajánlat egésze, vagy

b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszempont vagy alszempont szerepelt, legalább egyik részszempont vagy alszempont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.

(7) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzések Tanácsán keresztül - az Európai Bizottságot.

(8)

(9) Az adott ágazatért felelős miniszter a (6) bekezdés szerinti külön jogszabályok, illetve kollektív szerződések vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződések köréről, továbbá az azokban megállapított munkabérről és az ahhoz kapcsolódó közterhekről folyamatosan tájékoztatja a Közbeszerzések Tanácsát.

(10) A Közbeszerzések Tanácsa a (8) és (9) bekezdés szerinti információkat általa kialakított egységes formában a honlapján teszi közzé legfeljebb a megállapításuk napját követő egy évig.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, ha

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést;

g) kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A Döntőbizottság előjáróban a következőket kívánja hangsúlyozni.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 54. §-a szerinti rendelkezések alapján dokumentációt kell ajánlattevők részére készítenie, melynek az építési beruházásokra irányuló eljárások esetén tartalmaznia kell az árazatlan költségvetést. Az árazatlan költségvetést úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján biztosított legyen a megfelelő ajánlattétel, az ajánlatok érdemi összehasonlíthatósága.

Amennyiben az ajánlattevők az ajánlattételi felhívással, illetve dokumentációval összefüggésben valamely ajánlatkérői elvárást, előírást, nyilatkozatot, meghatározást nem tudnak megfelelően értelmezni, akkor lehetőségük van kiegészítő, értelmező tájékoztatást kérni az ajánlatkérőtől. Ennek során az ajánlattevő értelmezi, megmagyarázza valamely előírását, elvárását, mely válasz a közbeszerzési eljárás része lesz, azt figyelembe kell venni az ajánlat elkészítése és annak bírálata során. Ennek azért van jelentősége, mert ajánlattevők ezen jogintézmény alkalmazásával tisztázhatják ajánlatkérő előírásait és tudhatják meg pontosan, hogy ajánlatkérő mit kívánt meghatározni, mi ajánlatkérő egzakt elvárása. Ajánlatkérőnek ennek során pontosan, a feltett kérdésre kell megadnia a tájékoztatását, az értelmezését, akként, hogy az alapján ajánlattevők tisztában legyenek az elvárásait tekintve és ezt a választ minden ajánlattevőnek azonos feltételekkel kell megküldenie.

A vizsgált esetben ajánlattevők két körben kértek felvilágosítást ajánlatkérő előírásai, elsősorban a tervdokumentációban meghatározottak és az árazatlan tételes költségvetésben rögzítettekkel összefüggésben.

A 9. kérdés vonatkozott a tapétára, mely szerint annak meghatározása nem beazonosítható, és kérték gyártmány és típus meghatározását. A 23. kérdésben a kerámia lapburkolattal összefüggésben szintén a nem egyértelmű a kiírásra hivatkozással a típus megjelölésével kértek a műszaki paraméterekre vonatkozóan tájékoztatást.

Mindkét esetben ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a tervezői művezetés körében kerül meghatározásra a konkrét elvárás, ezért mindkét tételnél azt rögzítette ajánlatkérő, hogy a tapéta anyagára 1.500.-Ft/m² árban, míg a burkolat anyagára 3.500.-Ft/m² árban legyen költségelve.

A fenti előírás szerint a kivitelezés során tervezői művezetés mellett kerül meghatározásra a tapéta és a kerámia lapburkolat típusa, gyártmánya, tehát jelenleg nem ismert. A kiegészítő tájékoztatásban megadott válaszok azt tartalmazták, hogy mindkét esetben meghatározásra került egy olyan keretár, amelybe a kiválasztandó anyagok ára biztonsággal belefér.

Az ajánlattevők az anyagárra vonatkozóan kaptak tájékoztatást, amely mellett csak a felhasználandó segédanyagok, illetve a díj tekintetében engedte meg ajánlatkérő az árak kialakítását, viszont mivel ezen tényezők járulékosan jelennek meg az – ajánlatkérő által megadott – anyagárok mellett, a megajánlott ár így semmiképp sem lehet alacsonyabb az ajánlatkérő által meghatározottnál.

Mivel a nyertes ajánlattevő egy konkrét típusra vonatkozó árat ajánlott meg, az előírt anyagárnál alacsonyabb összeggel árazta be a tételes költségvetését,

érvénytelenné tette az ajánlatot, mivel eltért az ajánlatkérő által meghatározott kifejezett előírástól.

A nyertes ajánlattevő miután egy meghatározott típusra vonatkozóan adta meg az ajánlati árát mindkét esetben, eltért attól az ajánlatkérői elvárástól is, hogy a tapéta és a kerámia lapburkolat esetén ajánlatkérő a rendelkezésére álló keretáron belül válassza ki a neki megfelelő típust, gyártmányt a kivitelezés során. Ezzel is eltért a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői előírástól.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattételi felhívás és dokumentációban meghatározott valamennyi tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni. A nyertes ajánlattevő nem a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelelően ajánlotta meg tapéta és a kerámia lapburkolat árát, ajánlata így érvénytelen volt.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő érvelését e körben, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti indoklaskérés során elfogadhatóan indokolta a fenti anyagok olcsóbb beszerezhetőségét. Ez az érvelés elfogadható lett volna akkor, ha az ajánlatkérő konkrét típusra, gyártmányra utalva meghatározta volna elvárását. Mivel azonban ajánlatkérő még nem választotta ki a konkrét tapétát és kerámia lapburkolatot, annak csak a keretárát rögzítette, így a konkrét típusra vonatkozó indoklás ajánlatkérő előírásának hiányában nem fogadható el.

A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy e körben nem alkalmazható sem hiánypótlás, sem felvilágosítás nem kérhető. A hiánypótlás olyan esetben alkalmazható, ha az ajánlatban hiány, vagy hiányosság fedezhető fel és a Kbt. 83. § (2) bekezdése nem áll fenn. Jelen esetben szó sincs hiányról, hiányosságról, hiszen a nyertes ajánlattevő egyértelmű, minden adatot tartalmazó ajánlatot tett a tapéta és a kerámia lapburkolat vonatkozásában. Az ajánlata nem volt hiányos, az az ajánlatkérői előírásoknak nem felelt meg.

A felvilágosítás kérésre szintén ezen indok alapján nincs lehetőség, mert a nyertes ajánlattevő egyértelműen nyilatkozott az ajánlatában, az ajánlatkérői előírásnak meg nem felelő ajánlati árát ajánlott meg a két vizsgált tételnél.

A fenti indokokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel alkalmazandó Kbt. 81. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a veszélyes hulladék szállítására, kezelésére vonatkozó ajánlati árra irányuló jogorvoslati kérelmet is. Ennek során megállapította, hogy a kérelem e körben is alapos az alábbi indokokra tekintettel.

A Döntőbizottság előljáróban hangsúlyozza, hogy már egy érvénytelenségi ok is

elegendő az ajánlat érvénytelenségének megállapítására. A jogorvoslati kérelem kifogásolta a veszélyes hulladékkal kapcsolatos nyertes ajánlattevői megajánlást, így a kérelem teljes körű elbírálása érdekében a Döntőbizottság ezt is megvizsgálta.

Az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdése alapján több ajánlattevőtől, így a nyertes ajánlattevőtől az ajánlati árra kért indokolást. Ajánlatkérő ennél részletesebben nem határozta meg azt, hogy pontosan milyen ajánlati elemekre és mire vonatkozóan kér indokolást.

Ajánlatkérő előírása szerint egyösszegű fix átalányárat kellett megajánlani a költségvetés beárazásával.

Ajánlatkérő nem határozott meg ajánlati elemeket az ajánlati ár indokolása körében, így az ajánlattevőkre, közöttük a nyertes ajánlattevőre volt bízva, hogy mely ajánlati elemekkel kapcsolatban adják meg az indokolásaikat.

A nyertes ajánlattevő csatolt be indokolást (árazott tételes költségvetés formájában) és árajánlatokat, azonban ezek nem érintették a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tételt. Erre vonatkozóan a nyertes ajánlattevő nem nyújtott be részletes indokolást.

Ajánlatkérő nem kért további tájékoztatást, és azt állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő által vállalt áron a szerződés teljesíthető, összeegyeztethető a gazdasági észszerűséggel.

A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 86. § rendelkezései alapján, hogy a nyertes ajánlattevőnek a veszélyes hulladék szállítása és kezelése körében megadott ajánlati ára hogyan viszonyul a többi ajánlattevő árához, az ajánlatkérő megalapozottan állapította-e meg az ajánlat és a rendelkezésére álló adatok, tények alapján, hogy az adott áron a szerződés teljesíthető és a vállalás a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

E körben a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

Ajánlattevő	Összes ár	Egységár/tonna
Fischer-Bau Kft.	1.316.418.-Ft	134.330.-Ft
Kérelmező	1.328.000.-Ft	135.510.-Ft
Gesztelyi Építőipari Zrt.	303.000.-Ft	30.918.-Ft
Eco-System Hungary Kft.	248.699.-Ft	25.377.-Ft
Nógrádrade Plusz Kft.	350.000.-Ft	35.714.-Ft
Molnár és Molnár Kft.	657.580.-Ft	67.0000.-Ft
Bonzók'94 Kft.	419.900.-Ft	44.200.-Ft
Vortex Építőipari Kft.	114.561.-Ft	11.690.-Ft

A fenti táblázat adatait a Döntőbizottság annak figyelembe vételével állapította meg, hogy a műszaki specifikációban meghatározott érintett felület alapján

hozzávetőlegesen 9,8 tonna veszélyes hulladékot kell elszállítani, kezelni a teljesítés során. Az ajánlattevők által megadott árak ezen értékre vetítve kerültek a táblázatban meghatározásra.

A táblázatból egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által a veszélyes hulladék szállítása, kezelése körében megajánlott ajánlati ár kirívóan alacsony volt. A legmagasabb összegű megajánlás megközelítően a tízszerese volt a nyertes ajánlati árának, továbbá a nyertes ajánlattevő árán kívüli legalacsonyabb ajánlati ár is annak kétszerese.

Az ajánlatkérő ezen tények és annak ellenére nem kért további tájékoztatást a nyertes ajánlattevőtől, hogy az indokolás ki sem tért a veszélyes hulladék szállítása, kezelése ajánlati elemre. Elfogadta az általa megadott indokolást, mely hangsúlyozandó, erre vonatkozóan semmilyen objektív adatot, ténytet nem tartalmazott.

A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes veszélyes hulladék szállítása, kezelése körében megajánlott árat, a nyilvános adatbázisokban felelhető adatokat és megállapította, hogy az nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, a teljesítés ez alapján nem biztosított.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő és a kérelmező által felvetett indokokat, becsatolt dokumentumokat is e körben.

Ezek alapján megállapította, hogy a veszélyes hulladék szállítása, kezelése során annak megfelelő eltávolításáról, szállításáról kell gondoskodni, és az arra alkalmas veszélyes hulladékkezelésre szakosodott lerakóba kell elszállítani. Ez azt jelenti, hogy ennek valamennyi költségét meg kell ajánlani az ajánlatban.

Az azbesztpala bontása esetén a táblákat épen (vágás, fúrás és törés nélkül) kell a szállító tehergépkocsira felrakodni, illetve szükség – például törés – esetén duplafalú polietilén zsákokba, vagy zárt konténerekbe elhelyezni, majd veszélyeshulladék-lerakóba szállítani. A vizsgált esetben a rendelkezésre álló adatok szerint az azbesztpala eltávolítása – tekintettel annak állapotára – nem kíván szakcégi közreműködést.

A tárgyban esetben azbeszt tartalmú (mű)pala tetőfedés bontására és – mivel ennél a „kiporzásveszély” elhanyagolható, különleges óvintézkedések nélküli – lerakóhelyre szállítására kért ajánlatkérő ajánlatot, ami figyelembe véve a veszélyes hulladék mentesítéséért fizetendő díjat is reális áron megközelítőleg 60.000 – 70.000 Ft/tonna díj mellett lehetséges.

A fenti adatokra, valamint arra tekintettel, hogy a nyertes ajánlattevő semmilyen módon nem támasztotta alá a veszélyes hulladék szállítása, kezelése körében megajánlott ajánlati árát, ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles lett volna meggyőződni ezen ajánlati elem megalapozottságáról. Ennek során írásban tájékoztatást kérhetett volna az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemre vonatkozóan, és csak ezt követően kerülhetett volna olyan helyzetbe, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára gazdasági ésszerűséggel való

összeegyeztethetősége, illetve ajánlata érvényessége tekintetében jogszerű döntést hozzon.

Mindezek alapján megállapította a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 86. § (3) bekezdését.

A kérelmező kérte annak vizsgálatát is, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdését azzal, hogy érvénytelen ajánlatot benyújtott ajánlattevőt nyilvánított a közbeszerzési eljárás nyertesévé.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem állapította meg a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, így érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő került nyertesként kihirdetésre.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint ezzel szemben csak az az ajánlattevő lehet az eljárás nyertese – egyéb más feltételek mellett – aki érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárásban.

A fenti indokokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 91. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság minderre tekintettel a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazott 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését, a Kbt. 86. § (3) bekezdését és a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott jogsértést a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg, és a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A reparációra tekintettel a Döntőbizottság nem szabott ki bírságot ajánlatkérővel szemben.

Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárás során felmerült költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2011. szeptember 1.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:


Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Kavics Trade Kft. (2536 Nyergesújfalu, Hrsz. 3171, Pf. 32.)
2. Dr. Nagy László Gábor (1133 Budapest, Hegedűs Gyula u. 68. fszt. 4.)
3. Nyergesújfalu Város Önkormányzata (2536 Nyergesújfalu, Kossuth u. 104-106.)
4. Perfectus Kft. (2000 Szentendre, Széchenyi tér 35.)
5. Eco-System Hungary Kft. (1107 Budapest, árpa z. 8.)
6. Gesztelyi Építőipari Zrt.(1158 Budapest, Ady u. 40.)
7. Vortex Építőipari Kft. (1116 Budapest, Építész u. 8-12.)
8. Fischer-Bau Kft. (2536 Nyergesújfalu, ipari park 1.)
9. Bonzók'94 Kft.(8000 Székesfehérvár, Tasnádi u. 56.)
10. Nógrádtrade Plusz Kft. (2651 Rétság, Pusztaszántói út 2.)
11. Terno Buda Kft.(1124 Budapest, Németvölgyi út 87/c.)
12. Molnár és Molnár Kft. (2509 Esztergom-kertváros, Damjanich u. 29.)
13. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
14. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
15. Irattár

10KG0
ZÖR NYV 2



J. Mellek HA

Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
VÉDÉSI IGAZGATÓSÁG

POLGÁR NYELV KÖZPONT	
ZÖR NYV 2	
Szám:	Frissít:
4929-2	HA ¹

Üisz.: 604/0377/2010
Üi.: Fehér Marianna
Tárgy: értesítés védetté nyilvánítási javaslat minisztériumi felterjesztéséről

Tisztelt Hölgyem/Uram!

Értesítem Önt, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Védési Igazgatósága megindította a **Komárom-Esztergom megye, Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 196. házszám alatti, 796 helyrajzi számú ingatlan (Kernstok-villa)**

egyedi műemléki védetté nyilvánítási eljárását. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnöke a védetté nyilvánítási javaslat támogatása mellett döntött, és a műemléki védetté nyilvánítást kimondó miniszteri rendelet kiadására ismételten javaslatot tett az illetékes nemzeti erőforrás miniszterének.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a folyamatban lévő fejlesztések ellenére is fontosnak és indokoltnak tartja a magyar építészettörténelben és művészetben is kiemelkedő szerepű Kernstok-villa műemlékké nyilvánítását. A védetté nyilvánítás a jogerős építési engedélyekkel rendelkező átalakításokat nem érinti.

Jelen levelemmel felkérem az ingatlan fekvése szerinti települési önkormányzatot, hogy a jogszabály erejénél fogva műemléki környezetté váló ingatlanok (793, 794, 795, 797, 798, 803 helyrajzi számú ingatlanok, valamint a 802 helyrajzi számú közterület fenti ingatlanok által határolt szakasza) tulajdonosait, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 29.§.(3) bekezdésének megfelelően, a védetté nyilvánítási eljárás megindításáról a helyben szokásos módon értesítse.

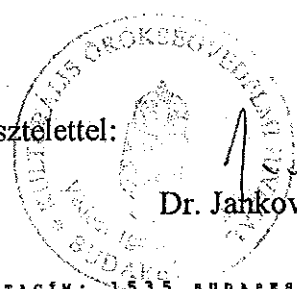
Egyúttal felkérem az ingatlan tulajdonosát és a területileg illetékes építésügyi hatóságot, hogy a védetté nyilvánítás megtörténteig továbbra is szíveskedjék a KÖH Közép-dunántúli Irodájának (a 8000 Székesfehérvár, Távírda u. 2. címen) jelezni a védendő építményeket, ingatlanokat érintő, azok állapotát befolyásoló tervezett munkálatokat.

A védetté nyilvánítással kapcsolatban esetlegesen felmerülő kérdéseivel forduljon a 1014 Budapest, Szentháromság tér 6. címen a KÖH Védési Igazgatóságához.

Szíves együttműködését köszönjük!

Budapest, 2010. november 10.

Tisztelettel:



Dr. Jankovich-Bésán Dénes
Dr. Jankovich-Bésán Dénes
igazgató