

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2011. SZEPTEMBER 12-ÉN  
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2011. szeptember 12-én megtartott rendkívüli ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal  
emeleti nagy tanácsterem  
2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Mihelik Magdolna polgármester,  
Balázs István alpolgármester,  
Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,  
Ridly István Attila és Szlávik József képviselők

**Meghívottak:** Dr. Szolnoki Imre jegyző  
Dr. Molnár Livia aljegyző  
Havasi Sándorné közigazgatási és szervezési osztályvezető  
Csomor Ildikó gazdasági osztályvezető  
Fekete Márton településfejlesztési osztályvezető

**További jelenlévők:** Nagy Sándor intézményi referens  
dr. Horváthné dr. Rovács Melinda házi gyermekorvos

**Később érkezett:** Khéner Gyula alpolgármester (16.52 órakor)

**Távol:** Belányi Elemérné, Millei Tamás és Pázmándiné Györke Gyöngyi  
képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:** Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző

**Mihelik Magdolna** köszönti a képviselő-testület tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy **5 fő képviselő jelen van, a testületi ülés határozatképes,** és azt 16<sup>30</sup> órakor megnyitja.

**Mihelik Magdolna:** A meghívóban kiadott napirendi pontokat kérem, hogy aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 6 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

### **Napirend:**

1. Az 1. számú gyermek háziorvosi szolgálat vállalkozási formában történő működtetésével kapcsolatos 156/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozat módosítása  
**Előterjesztő:** Mihelik Magdolna polgármester
2. A Kernstok-villa felújítása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslatot követő döntés  
**Előterjesztő:** Mihelik Magdolna polgármester

### **1. napirendi pont**

**Az 1. számú gyermek háziorvosi szolgálat vállalkozási formában történő működtetésével kapcsolatos 156/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozat módosítása**

**Mihelik Magdolna:** Emlékeznek a képviselők, hogy dr. Horváthné dr. Rovács Melinda doktornő előző testületi ülésen kérte a vállalkozási formában történő továbbműködését a praxisnak. Ezt jóvá is hagyta a Képviselő-testület. Most néhány pontban kéri a korábban jóváhagyott határozat, illetve szerződés módosítását. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ma délután tárgyalta a kérdést.

**Fleith Péterné:** A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, az előterjesztésben is benne van, hogy többletkötelezettséget nem jelent az önkormányzatnak. Rovács doktornő nem tudott megjelenni, viszont egy példányon aláírta, hogy „elfogadom és egyetértek vele”. Aláírásával igazolta, több változtatást nem fog kérni. Ezért javasoljuk annak elfogadását.

**Balázs István:** Meglepődtem, hogy többszöri egyeztetés után ugyanúgy került a szerződés a Képviselő-testület elé, ahogy az eredeti volt, tehát az egyeztetések nem lettek átvezetve, amire hivatkozik a doktornő. Ennek ellenére, mégis figyelmesebben próbálom átolvasni, mint előtte. A 8. pontnál: közüzemi díjakat a Megbízott viseli, az 5. pontnál a Megbízó biztosítja. Ezt már tisztáztam, ez nem kérdés. 9. pontnál: „A Megbízott feladatai ellátásához a szakmai előírásoknak megfelelő, az előírt képesítéssel rendelkező (beiskolázott) személyt alkalmaz tevékenysége megkezdésekor.” Mi van utána? Ha megkezdte, utána alkalmaz akárkit? A „megkezdése” szót kivinném a mondatból, mert furcsa fogalmazás. Elhiszem, hogy ő jóhiszemű, nem akarja ezt csinálni, esze ágában sincs a jól képzett asszisztensnőt lecserélni, de akkor már pontosan fogalmaznék. Folytatom az egészet, a „Megbízott köteles tudását magas szinten tartani, a saját és a praxisban dolgozók továbbképzéséről gondoskodni.” Megint kétértelmű számomra, mert kérdéses volt a doktornő számára, hogy neki a költségeket nem kell viselni, emiatt kellett változtatni az egészen. Most benne van, hogy köteles magas szinten tartani, a praxisban dolgozók továbbképzéséről gondoskodni. Ha én vagyok a praxisban dolgozó, ez alapján a mondat alapján elvárom, hogy a továbbképzéshez adjon szabadidőt, útiköltséget fizesse meg. Nem tudom, hogy pontos-e ez így. Csak én gondolkodtam így, a második körben kicsit furcsán.

A 10. pontnál: „Helyettesítést kizárólag olyan orvos láthat el, aki a háziorvosi feladatkörre előírt képesítéssel rendelkezik, vagy ennek megfelelő felügyeletet biztosított.” Most orvossal kell gondoskodni helyettesítésről vagy megfelelő ügyeletről? Megfelelő felügyeletet tudunk biztosítani (sétálunk, hintázunk a gyerekekkel), csak nem hiszem, hogy a felügyelet az szakképzett orvosi ellátásnak megfelel. Nekem ez egy kicsit furcsa megfogalmazás.

A szerződés megszűnik „nyomós magánérdekből”. Mi az a nyomós magánérdek? Van-e ennek valami jogilag körülhatárolt, lerögzített és előírt kritériuma?

A 16. pontnál: „... helyettesítésre szorul, de a helyettesítést nem tudja biztosítani a Megbízó jogosult jelen szerződés egyoldalú felbontására.” Ezzel lehetőséget adunk arra, hogy ha nem gondoskodik helyettesről, akkor ezzel a szerződést felmondottnak tekintjük. Ez is elfogadható-e teljes mértékben, győzzetek meg róla, hogy rendben van-e így. Semmi bajon vele, nem kukacoskodni szeretnék, nem az a célom, hogy ellehetetlenítsem a vállalkozást, tisztelem az ő munkáját, ambícióját, de ő is kérte a pontosításokat.

**Mihelik Magdolna:** Elhangzott, hogy a 9. pontnál a „tevékenysége megkezdésekor” elhagyjuk.

**Dr. Szolnoki Imre:** A 9. pontban a „tevékenysége megkezdésekor” kifejezést javasolom törölni, gondolom, hogy azért kerülhetett be ilyen formában, mert mi addig nem járulnánk hozzá, hogy vállalkozási formában végeznék a tevékenységét, míg ezeket a feltételeket nem biztosítja. Nyilván evidencia lenne, hogy nemcsak a megkezdésekor, hanem utána is, hiszen őt bármikor ellenőrizheti az ÁNTSZ, és ilyen-olyan felügyeleti szervek, és ha a jogszabályi előírásoknak nem felel meg a működés feltétele, akkor felfüggeszthetik vagy visszavonhatják

a működési engedélyét. Nem látom akadályát, hogy ezt ne vegyük ki, bízom benne, hogy a doktornő is így fogja gondolni, és nem kell majd a szeptember 29-i rendes ülésre visszahozni.

**Mihelik Magdolna:** A következőt a doktornő kérte kiszedni, ez a módosítás lényege, az volt, hogy továbbképzésére a saját költségére gondoskodik. Nem látom a különbséget a kettő között.

**Dr. Szolnoki Imre:** Annyi a különbség, azt mondta a doktornő, és ebben is egyetértek, hogy a szerződés a doktornő, mint egyéni vállalkozó és az önkormányzat között jön létre. Utána, amikor ő alkalmaz egy ápolónőt vagy asszisztensnőt, és mondjuk a Munka Törvénykönyve szerint alkalmazza őt, akkor az a munkajogi jogviszony már nem érinti az önkormányzatot, hanem közvetlenül a vállalkozó háziorvos és az asszisztensnő között fog létrejönni. Ezért azt kérte a doktornő, hogy ennek jogi kérdését bízzuk az ő jogviszonyuk rendezésére. Mondta a doktornő, hogy ő majd kötelezni fogja, úgy fog felvenni asszisztensnőt, hogy az ő saját költségén lesz köteles a továbbképzésről gondoskodni, és ehhez szerette volna, hogy ne szóljon bele az önkormányzat, hanem a szerződő partnerek, az orvos és az asszisztensnő, ők egymás között rendezik ennek a pénzügyi kérdéseit. Én ebben nem látok gondot.

**Balázs István:** Ezt elfogadom, csak kihagytam volna a mondat második részét, hogy csak a saját továbbképzéséről gondoskodjon. Ha ők külön jogviszonyban vannak, akkor miért érinti az önkormányzatot.

**Dr. Szolnoki Imre:** Ahhoz, hogy az ő praxisát működtetni tudja, ahhoz neki kell gondoskodni olyan szinten arról, hogy olyan végzettségű, megfelelő továbbképzéssel, kreditpontszámmal rendelkező személy dolgozzon nála, ami előírás. Neki ebben van felelőssége. Ők ezt az egymás közötti szerződésben rendezik. Az első mondat végét én is támogatom, hogy vegyük ki azt, hogy a „tevékenysége megkezdésekor”, a második mondatot így hagynám. A következő: tényleg elég furcsa, vagy háziorvost, vagy megfelelő orvosi képesítéssel rendelkező személyt kell biztosítani a helyettesítés során, ez eddig rendben van, de az tényleg elég furcsa, hogy vagy ennek megfelelő felügyeletet biztosít. Ez alatt mit kell érteni?

**Balázs István:** Ez a gyakorlat. Sajnos, a szakorvosi rendelőknél alakult ki ez, hogy neki helyettesről kellene gondoskodni, ez a szerződésben van, és mi a gyakorlat, ott van az asszisztensnő, bejön a beteg, és el tudja küldeni, hogy jövő héten lesz az orvos.

**Dr. Szolnoki Imre:** Vagy azt jelenti, hogy van egy orvosi egyetemet végzett fiatal rezidens, akinek nincs szakorvosi végzettsége, olyan ember úgy láthat el rendelést, ha van mellette egy szakorvos, de akkor ennek mi az értelme. Ez elég érdekes, ezt támogatom, vagy ennek megfelelő felügyelet biztosítása, ezt támogatnám, hogy ez kerüljön ki. A 15. pontnál: „nyomós magánérdek”, ez nincs szabályozva, Ptk. nem írja le, hogy ez mit jelent, ez megfoghatatlan fogalom.

**Balázs István:** Utal nekem ez a 16. pont az előzőre. Ha nem megfelelő, akkor felmondhatjuk. Ez egy, ha akarom így értelmezem, ha akarom úgy értelmezem.

**Mihelik Magdolna:** Ismerve a doktornőt, nem fordulhat elő.

**Balázs István:** Egy szerződés nem a másik ismeretén múlik, hogy milyennek ismerem. Jó lenne, ha itt lenne a doktornő.

**Havasi Sándorné:** Mondta, hogy ha kell jönnie, szóljunk. Felhívom. Ügyeletben van délután.

**Szlávik József:** A második napirenddel kellene folytatnunk az ülést.

**Dr. Szolnoki Imre:** Akkor ezt az első napirendet felfüggesztjük ügyrendi szavazással.

**Mihelik Magdolna:** Ki szavaz arra, hogy a doktornő megérkeztéig felfüggeszünk ennek a napirendnek a tárgyalását, és áttérjünk a második napirendi pontra?

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta az 1. napirendi pont felfüggesztését.

## **2. napirendi pont**

### **A Kernstok-villa felújítása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslatot követő döntés**

**Mihelik Magdolna:** Az előterjesztésben A., B., C. és D. változat szerepel, míg a határozati javaslatban csak A. és B. változat van. Van-e kérdés? Bizottság ezt a napirendet nem tárgyalta.

**Hermann Szilveszter:** Nem, két ok miatt, nem volt rá idő, a másik, hogy a múlt héten ezt megbeszéltük, és akkor úgy mentem haza, hogy megegyeztünk. Elolvasásra engem nagyon zavar, hogy tévedtünk. Az önkormányzat is követett el hibát, azt gondolom, az indoklások alapján még akkor is, ha egyelőre tartom magam ahhoz, amit múlt héten megbeszéltünk. Az az érzésem, hogy „feldobtuk” a labdát. Annyiból zavaró, a végeredményt is befolyásolja, és a hitelünket nem kellene, nem szabadna ilyen apró hibával elkövetni, az a véleményem. Innentől kezdve rossz az ember szája, ha ki akar állni egy ügy mellett, mert vannak hibáink.

**Havasi Sándorné:** 15 perc múlva ér ide Rovács doktornő.

**Mihelik Magdolna:** Első fokon a Döntőbizottság is jóváhagyta a jelenlegit.

**Hermann Szilveszter:** Tudom, értem, de ez engem nem vigasztal, hogy más is hibázott, ha mi követtünk el valamit. A véleményem a Döntőbizottságról az iskolával kapcsolatban is, hogy olyan hibákat hoz be a rendszerbe, amin keresztül az ajánlatkérő sérül. Ő hozza azt a hibát, és ilyenkor nagyon nehéz korrektnek és egyenesnek maradni, amikor nem tudom, hogy hagytuk-e magunkat belevinni ebbe vagy sem, nem rosszértelműen kell ezt érteni, de utaztunk arra a véleményre, amit a Döntőbizottság számunkra sugallt, és mégis mi vagyunk a jogsértők és mi követünk el olyan hibát, amit nem kellett volna.

**Mihelik Magdolna:** A Képviselő-testület erről nem tehet.

**Hermann Szilveszter:** Nem a Képviselő-testület, hanem a Polgármesteri Hivatal dolgozóit, magamat is beleértve. Ha egyszer szabályok szerint eljárók, tetszik, nem tetszik, három olyan hibát hoz fel, amiből legalább kettő kapásból kivédhető lett volna, ha ragaszkodunk következetesen azokhoz a szabályokhoz, amiket vagy felénk diktálnak, vagy mi állítottunk fel azzal, hogy meghatározunk egy ajánlati ár értéket, akkor ahhoz ragaszkodni kell, mert akkor mindenkinek azt kell realizálni arra a tételre, mint ahogy ezt az ipari park infrastruktúrájánál. Ha nem annyiban teszi meg, hibát követünk el.

*(Khéner Gyula alpolgármester 16.52 órakor megérkezett.)*

**Balázs István:** Vitatkoztunk annak idején ezen a dolgon, hogy mi legyen, hogy legyen. Ha következetes a Döntőbizottság, akkor valamennyi pályázót el kellett volna, hogy utasítson, mert meg lett adva, ha nem tudja, árazza be ennyivel. Az, hogy nem ő egy olcsóbb árat tesz be, az számunkra előnyös, azt el kell fogadni. Ha mindenki úgy árazta volna be, hogy az általunk megadott 3.500,- Ft-os áron, mert nem tud mást, és nem tud a szabadpiacon ehhez árat szerezni, csak, és kizárólag csak ez az egy ment volna alá, hogy elővételt szerezzen, akkor elfogadtam volna. Senki nem azon az áron tette be, mindenki megnézte a piacon, mennyiért tudná beszerezni, mindenki az alacsonyabb árat tette be, ő a legalacsonyabbat tette. Ilyen szempontból ez az ármeghatározás vagy árképzési összeg nem volt egy fix dolog.

**Hermann Szilveszter:** Csak a második tapasztalatunk az, hogy a közbeszerzési felelősünk, dr. Dóka Zsolt már másodszor hagyott bennünket „maccsban”. Elmondja, hogy ezt vagy azt az értéket, indoklást el lehet fogadni, ha elmarasztalnak bennünket, nem tud megvédeni minket, és ottmaradunk a jogsértésnek a vádjával. Ez egyszer már megtörtént az iskola esetében. Az ő javaslatára elfogadtunk valamit, amikor elmarasztalnak bennünket, akkor nem tud, vagy nem akar megvédeni. Ezért bosszantott ez engem, hogy lehet, hogy ugyanaz történt, mint az ipari parknál, hogy mindaddig nincs baj, ameddig olyanok állnak első helyen. Ez ellen egy kivédeési formát ismerek csak, amikor megelőzzük őt abban, hogy el fognak bennünket marasztalni, és nem hagyjuk benne. Tudom, hogy utólag nagyon okos tud lenni mindenki.

**Mihelik Magdolna:** A többi pályázóiban is meg lehetett volna ezt a kifogást találni, mert azt mondta a tanácsadó, ha az övét kiejtjük, akkor ugyanolyan joggal a többi pályázótól is megválhatunk. Tudjuk, miért nem akartuk elküldeni őt, nyilván az idő szűke miatt nem lett volna célszerű megszüntetni az eljárást, akkor is megtámadtak volna bennünket.

**Fekete Márton:** Szerintem nincsen „csont nélküli” ajánlat. Nem hiszem, hogy van olyan cég, aki olyan ajánlatot állít össze ilyen bonyolult költségvetésnél, hogy valaki ne találjon benne hibát. Az általunk irányított árakra visszatérve, a 3.500,- Ft és 1.500,- Ft, amit általánként kértünk, hogy megjelöljenek, a 7 pályázatból senki nem azt rakta bele. Való igaz, hogy csak a Vortex ment alá. Mindenki más árat rakott be, ez valóban dilemma volt annak idején, hogy mit csináljunk. Ha következetesek vagyunk, akkor minden ajánlatot el kellett volna utasítanunk ez miatt. Dóka Zsoltnak is dilemmája volt, hogy mit csináljunk, menjünk tovább, próbáljuk meg, vagy ha nem, ez lett volna mindenki számára a fogódzó, mindig lett volna valamilyen kapaszkodó. Azbesztpalára vonatkozóan volt az a másik olyan probléma, ami kibukott a Döntőbizottságnál, annak ellenére, hogy utólag kaptunk egy olyan árajánlatot, illetve próbáltuk bizonyítani, hogy adott esetben ilyen áron is el tudja vinni egy felelős magyar cég. Ezt az indoklást utólag nem fogadta el a Döntőbizottság, mert azt mondta, hogy miért nem annak idején kértük, miért nem annak idején jártuk jobban körbe, miért nem kértünk akkor hiánypótlást, vagy ajánlati árindoklást részletesebben. Utólag már nem fogadta el ezt az indoklást. Nem akarok magyarázkodni ez ügyben, nagyon nehéz egy ilyen költségvetést úgy átnézni, hogy az mindennek megfeleljen. A Döntőbizottság összetétele lehet, hogy adott esetben egy másik döntésünket ugyanígy értékelte volna.

**Balázs István:** Egy mindenképp tanulság, hogy kit okolunk, hogy okolunk, talán más cég is benne kifogásolnivalót. Annyiban a mi felelősségünk, hogy legközelebb ilyen tervvel nehéz nekimenni, akkor, amikor nincs pontos kiírás, általánosság van leírva. Nincs kiírva hajszálpontos típusmegjelöléssel, akkor mindig előjöhét ez a probléma, ebből száz tételt biztos vizsgálhattak volna ugyanígy, hogy miért olyan nagy az áreltérés benne az egyes munkafázisokra adott ajánlatoknál, ezzel lehet nagyobb, nagyobb odafigyeléssel, nagyobb körültekintéssel az ajánlati kiírást megadni. Ez sokszor olyan munka, ami nagyon komoly műszaki apparátust igényelne.

**Hermann Szilveszter:** Ezzel egyetérték. Legnagyobb probléma az azbeszthulladék megsemmisítése volt. Jogszabály szerint az ajánlatkérőnek kötelessége azt végigkísérni, hogy mi történt ezzel a hulladékkal, odáig, hogy megsemmisítették, és nem a közbülső résztvevők a felelősek, hanem az ajánlatkérő felelős érte. Azt jelenti, hogy neki meg kell győződnie arról, hogy aki ezt el akarja végezni, rendelkezik-e ilyen jogosítvánnyal, ha nem, akkor ezt nem is teheti meg akármilyen drágán vagy olcsón ajánlja meg. Ha rendelkezik ilyennel, és ott, ahol, akkor egyértelmű, hogy ellenőrizhető, hogy mennyi a költsége. Sokszor volt már olyan eset, amikor bevállalták nagyon olcsón és megszabadul attól a valamitől. Utólag sokkal drágább lesz, ha ezt ilyen helytelenül végzik el. Legkritikusabb pontjának ezeket látom, az azbeszt az utolsó csúcson van. Nem hibáztatok senkit, együtt követtük el ezt a hibát, hogy ilyen „csontokat” beletettünk. A bizottságnak az volt a dolga, hogy találjon benne hibát. A legbosszantóbb az, hogy innentől kezdve nem az történik, amit az önkormányzat szeretett volna. Akármelyik utat választjuk, az nagy kompromisszum számomra.

**Khéner Gyula:** Nem okolnék senkit. Ezt az egész közbeszerzést egy nagy cirkusznak tartom. Innentől kezdve mi soha nem lehetünk nyugodtak abban, hogy bármit közbeszerztünk, nem támadhatják meg. A mai magyar piacon mindenki olyan munkahiányban van, hogy képes minden követ megmozdítani azért, hogy munkához jusson, és a kákán is csomót keresni. Sajnálom, hogy egy magyar Közbeszerzési Döntőbizottságnak így kell működni, mert ennek nem lett volna szabad véleményem szerint átmenni. Ha ebben következetesek lennénk, fellebbeznénk. Úgy gondolom, hogy megtalálnánk az igazunkat. Adva van egy vállalkozás, aki az ajánlaton belül úgy árazzon, ahogy akar. Egyik tételre van nyeresége, másikon nem. Egy munkára vállalkozik, nem egy adott tételre. Úgy gondolom, hogy gondolkodhatunk benne, de a végkifejlet az, hogy innentől kezdve, amíg ez a magyar gazdasági helyzet van, nem lehetünk benne biztosak, hogy bármennyire is átnézünk bármit, azt látom, hogy minden megtámadható. Szörnyűnek tartom ezt az állapotot, ugyanez volt az iskolai eszközközbeszerzésnél is.

**Szlávik József:** Az azbesztmentesítésre visszatérve, az iskolaépítésnél rengeteg igazolást be kellett mutatni annak elszállításához. Közbeszerzésnél nekünk az a jó, hogy minél olcsóbb legyen. Az, hogy az a cég, aki vállalja, hogy elszállítja, nekünk le kellett ellenőrizni, hogy oda szállítja, ahová a törvények előírják, rengeteg igazolással, de hogy mi mennyiben egyeztünk meg, és mennyiért ajánlja azt, hogy elvitte, ez játszik a legnagyobb szerepet, hogy olcsóbban viszi el. Nem hiszem, hogy az igazolásoknak előre kellene elkészülniük. Nekünk nyomon kell követni, hogy az jó helyre került, nem az árokba lett ledöntve. A cégnek kell megegyeznie a szállítóval, hogy mennyiért viszi el.

**Mihelik Magdolna:** Körülbelül két hétig kínlódtunk rajta. Nyilván, hogy szakértő nem tud ebben biztosan dönteni, Fekete Márton sem. Dóka Zsolt sem tudta megmondani a biztosat.

**Balázs István:** Így nem működhetne egy Döntőbizottság, ilyen döntéseket nem szabadna hoznia.

**Khéner Gyula:** Minden tétele megtámadható, innentől kezdve, nem lehet olyan ajánlatot begyűjteni, ami megállja a helyét a Döntőbizottságnál.

**Mihelik Magdolna:** Beszélgettünk a továbblépés lehetőségeiről. Most előkerestük azt a levelet, ami novemberben jött, és mellékeljük is, e szerint a műemléki védetté nyilvánítási eljárás jelenleg is folyamatban van. Egyszer már a rendelettervezetben benne volt, az Örökségvédelmi Hivatalból aznap küldték volna aláírásra a miniszterhez, akkor Hatos Ágnessel fenn voltunk, és sikerült leszedetni, akkor került le a villa tetejéről a világító ablak, ez a csipkés valami, hogy jobban hasonlítson a jelenlegi állapothoz a külseje. De ennek

ellenére nem tudjuk, hogy miért, folyamatban tartották az eljárást. Jelenleg az építési engedély már hatályát veszíti, akkor műemlékké fogják nyilvánítani. Tudjuk, hogy ez nem ugyanannyi összegből újítható fel, mint amit elhatározunk, hogy szerzünk innen palát, onnan palát, és 50 millióból a jelenlegi állapotot erősítjük, megóvjuk. Nem lehet tudni, hogy milyen volt a villa, ez további problémákat vet fel. Minden szempontból valószínű, hogy igen nagy összeg, ha műemléki formában felújítatjuk. Ezért meggondolandó, amiről korábban beszéltünk, az járható út. Barki Gergely arra ígéretet tett, hogy szakmai szempontból mindenképp támogatják a műemlék jellegű felújítást, viszont anyagi oldalról nem tud ígéretet tenni. Arra tettek ígéretet, hogy a KÖH-vel együtt felmegyünk, és ott tárgyalunk arról, hogy a jövő évi költségvetésbe tervezzenek be, mint műemléki felújításhoz nagyobb összeget. Ezt kellene meggondolni.

A másik probléma a műemlékkel kapcsolatban, hogy jelenleg parkolni csak a Medison sörözőnél lehet a közelben, parkolókat nyilván egy ilyen épület kertjében nem lehet létesíteni, hátulról nem lehet bemenni. Vizesblokkot nyilván nem lehet létrehozni, dézsában fürödtek. Jelenleg van kultusza a Kernstok-villának és a Nyolcáknak, de he lefutnak ezek a nagy kiállítások, senki nem fog utána érdeklődni Berendezési tárgyak sincsenek ebből a korból. Azt is tudjuk, hogy erre az évre az önrész előirányzatán jelenleg más jelenik meg. Mindenképpen, ha nem a műemlék mellett döntünk, akkor időt is kellene nyerni, hogy idén ne jelenjen meg egy számla sem. Ha időt nyernénk, akkor később mindig dönthetünk másként. Nem tudjuk, hogy a jövő évi költségvetés mit hoz.

*(Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda házi gyermekorvos 17.13 órakor megérkezett.)*

Megpróbáljuk úgy alakítani a közbeszerzési kiírást, hogy ne az összeg legyen annyira hangsúlyos, de jó lenne, ha minél több pénzt el tudnánk hozni és minél megbízhatóbban meg tudnánk építeni. Senki nem gondolja, hogy 125 milliós becsült ár helyett, 70 milliós összeggel amiben 30 millió forint a lift, gyakorlatilag teljesen új, megbízható épületet valaki meg tud építeni. Többletmunkára nagyon indokolt esetben adnak csak pénzt.

**Khéner Gyula:** Ez a pályázati pénz felhasználható később, más funkcióra, más célra?

**Mihelik Magdolna:** Nem, csak a jelenlegire. „Közösségi terek kialakítása”, ilyesmi volt a pályázat alcíme.

**Fekete Márton:** Másra nem használható fel ez a pénz.

**Mihelik Magdolna:** A közösség jelenjen meg benn. Műemléki jellegre semmiképpen nem lehet átcsoportosítani, városkép felújítási pályázat volt.

**Balázs István:** Végiggondoltam az egészet a korábbi javaslatommal szemben, hogy amennyiben visszamondjuk a pályázatot, abban a pillanatban előjöhet ez a műemléki jellegű nyilvánítás. Abban az esetben az általam elgondolt nagyobb kalkulált összeg ezt nem fedezné, mert azokat az előírásokat, amiket kitalálnak, azokat kellene megcsinálni. Legfőképpen, ha nem tudjuk megfelelően dokumentálni az akkori állapotot, hogy mi volt annak idején. Mivel meg lett hosszabbítva ennek a pályázatnak a határideje 2012. augusztus 31-ig, lehet, hogy tényleg az lenne a megoldás, hogy újra kiírni, odafigyelve nagyon a kiírásra, és fenntartva a jogot arra, hogy ettől a pályázattól vissza lehessen lépni. Ha olyan pályázati anyagok jönnek be, aminek a pénzügyi feltételeit nem tudjuk vállalni, akkor természetesen visszavonnánk. Még mindig ráérünk gondolkodni, de hogy egy műemlék jellegű dologhoz a támogatást meg tudnánk szerezni, ez 100 milliós nagyságrend. A legjobbat akkor tennénk, ha elindítanánk újra a pályázatot. Nem vehetjük ki belőle azokat a súlyos dolgokat, ami nehezíti a foglalkoztatást. Ugyanezekkel a feltételekkel újra, és meglátjuk. Ha a piaci helyzet olyan,

hogy a vállalkozásoknak kevés a lehetőségünk, elképzelhető, hogy számunkra kedvezőbb módon is bevállalják, lehet, hogy parkoló is épülhet. Park elég kevéssel volt benne, előzetesen 30 millióval, most 10 millióval kalkuláltunk.

**Mihelik Magdolna:** Parknál van terv?

**Fekete Márton:** Volt terv.

**Mihelik Magdolna:** Rengeteg régi kép van a filmben is a parkról, a rózsaaágysokról. A KÖH-nek nagyon nagy szüksége van arra, hogy műemlék legyen. Közben felmehetünk tárgyalni velük, és lehet olyan javaslata, hogy megváltoztatjuk korábbi álláspontunkat.

**Balázs István:** Úgy lehetne érdeke, hogy ő pénzt adni nem tud, ha van egy elnyert pénz, egy jóváhagyott pályázat, akkor esetleg valamit a műszaki terven hamarabb tudnának módosítani, mint ahogy mi.

**Mihelik Magdolna:** Ha lenne elegendő pénzünk, akkor nem veszélyeztetne bennünket az, hogy visszaadunk egy 90 millió forintos támogatást, milyen támadást fogunk ezért kapni, belegondolni sem merek. Akkor lenne jó, ha elkezdenénk a műemléki felújítást, ha éppen azt szeretnénk. Korábban konferencia is volt a villa megmentéséért, itt volt a Barki Gergely, a Rockenbauer Zoltán is, azt mondták, hogy majd gyűjtenek rá, azóta egy fillért nem sikerült, pedig akkor volt még pénz is. Ha csak nincs egy külföldi nagylelkű adakozó. Bármilyen megoldás elképzelhető. Ha visszamondjuk, hogy nincs semmi lehetőségünk rá, mindenképp támadásnak tesszük ki magunkat.

**Hermann Szilveszter:** Mennyi időnk van erre?

**Mihelik Magdolna:** Augusztus 31., ha annak megtámadásával számolunk, március elsején el lehetne kezdeni az építkezést, 3 hónap alatt biztos, hogy megépül.

**Fekete Márton:** Annyi nem, öt hónap alatt meg tud épülni.

**Khéner Gyula:** Nem értem, hogy ebben az időszakban mi változhat. A műszaki tartalom nem tudunk módosítani, hiszen erre pályáztunk. Bevonjuk a műemlékvédelmi hivatalt, onnantól kezdve a gondjaink csak sokasodni fognak.

**Mihelik Magdolna:** Jelenleg az épület védetté nyilvánítása jogerős építési engedélyekkel rendelkező átalakításokat nem érinti, fenn is voltunk, vittük a dokumentációt, ők erről tudnak.

**Khéner Gyula:** Ezt hagyják így. Mi változhat a műemléknél? Miért vonjuk be őket? Ezt nem értem.

**Mihelik Magdolna:** Nem bevonni, csak ha esetleg úgy gondoljuk, továbbra is adjunk lehetőséget, hogy műemlék legyen, egy tárgyalást a KÖH-vel.

**Khéner Gyula:** Nem látok rá nagy esélyt. A Műemlékvédelmi Hivatal az valami katasztrófa!

**Hermann Szilveszter:** Lelassítja az építkezést, biztos, hogy drágábbá teszi, nem olcsóbbá, amihez egyikünknek sincs pénzünk.

**Mihelik Magdolna:** Szerintem ebbe ő nem szólhat bele.

**Khéner Gyula:** Ha a birtokunkban van, nem szólhat bele. Ha ez átkerül műemlékvédett épületté, és onnantól kezdve akarunk vele valamit kezdeni, akkor nagyon beleszólhat.

**Mihelik Magdolna:** Környezete marad régi környezet. Kérdés, hogy a kerttel mit lehet csinálni, de örülnék, ha a régi formájában maradna.

**Szlávik József:** Ha bizonyos szintű funkciója van, akkor parkoló kell.

**Khéner Gyula:** Mit nyerünk az idővel? Ha újra kiírjuk a pályázatot, ez sem jó megoldás, mert sokan dolgoztak benne. Utána kiírjuk újra azzal, hogy hátha történik valami. Elemezzük ki, hogy mi történhet. Említette polgármester asszony, hogy egy statikus megnézte az épületet. Olyan irányba megyünk el, hogy vannak információk, de nem biztosak. Ha mi odakerülünk, hogy jövő év februárban eredményt hirdethetünk, ha visszalépünk, mert bebizonyosodik, hogy drágább lesz, akkor nagyon égő lesz a Képviselő-testületnek, úgy gondolom.

**Mihelik Magdolna:** Itt csak egy veszély van, hogy kifutunk az időből. Az iskolával is így jártunk, hogy nem egy hónap volt a Döntőbizottság előtt töltött ideje.

**Khéner Gyula:** Mi a szándékunk? Szükségünk van erre az épületre ezekkel a funkciókkal, ami van, vagy azóta megváltozott a gondolkodásunk és ezekkel a funkciókkal nem szeretnénk ezt az épületet. Megterveztettük, volt egy elképzelés, de ezzel a funkcióval nem tudjuk működtetni, pedig van egy működtetési kötelezettségünk. Hogyan tovább?

**Mihelik Magdolna:** Négyórás munkatárs kellene a művészboltba. Ez nem is gond, mert akinek van már ilyen boltja, kötünk vele egy szerződést. A közművelődési törvény változik, és úgy néz ki, hogy eleve elképzelhető, hogy kisebb létszámot igényelnek majd a művelődési házak. Amennyiben a törvény változik, nem várhatják el azt, hogy plusz egy fő közalkalmazottat foglalkoztassunk a pályázat miatt, csak legyen ott valaki. A művelődési háztól tudunk leghamarabb létszámot elvonni.

**Khéner Gyula:** Mennyire megalapozott az a vélemény, hogy ebbe nem ennyi pénz kell, hanem 50 millióval több?

**Mihelik Magdolna:** Hatos Ágnes kolléganő és a statikus is azt mondta, hogy nem lehet tudni, mi jön itt elő. Egytől félek, hogy nagyon nyomott áron elfogadta a kivitelező, az első és a második helyezett is, és utána jönnek majd a többlet- vagy pótmunkák. A pályázatban nem tudjuk megindokolni.

**Hermann Szilveszter:** Megint a tervezéshez lyukadtunk ki. Tárgyalnánk abban, hogy lehet, hogy sok minden nem látható, akár még roncsolásos szemrevételezéssel is csinálja a tervezést, akkor kell, hogy lásson olyat, nem akkor kell előjönni, ha szétszedjük a házat.

**Mihelik Magdolna:** A műszaki ellenőr mindig ott lesz, és fogja látni.

**Khéner Gyula:** Hermann Szilveszternek teljesen igaza van. Ennek azért kellő alapossággal elébe lehet menni, ez a tervezési költséget drágítja. Nem visz minket olyan helyzetbe, hogy nem tudjuk, mi a vége. Ha ügyesek a kivitelezők, tudnak hatni a műszaki ellenőrré is, és meg tudnak indokolni mindent, és alá is írják mindent, és pecsételnek keményen.

**Mihelik Magdolna:** A doktornő már megérkezett, azért a 2. napirendi pont tárgyalásának felfüggesztését ajánlom, rendelése van a doktornőnek. Kérem, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta a 2. napirendi pont felfüggesztését.

### **1. napirendi pont**

**Az 1. számú gyermek háziorvosi szolgálat vállalkozási formában történő működtetésével kapcsolatos 156/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozat módosítása**

**Mihelik Magdolna:** Melinda! Van néhány olyan pont a megbízási szerződésben, ami most merült fel, szeretnék volna megbeszélni, hogy egyetértesz-e ezekkel. A szerződés 9. pontjában a mondat végén, hogy a „tevékenysége megkezdésekor”, ezt hagyjuk el. Számodra mit jelent a helyettesítéssel kapcsolatban, hogy olyan látja el, aki háziorvosi képesítéssel rendelkezik, vagy ennek megfelelő felügyeletet biztosít.

**Dr. Szolnoki Imre:** Javasolnánk a „vagy” szónak a kihúzását.

**Mihelik Magdolna:** A 15. pontban a szerződés megszűnésének esetei a „nyomós magánérdek” mit jelent?

**Dr. Szolnoki Imre:** Ez megfoghatatlan fogalom.

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** A Megbízott részéről megfelelően indokolt magánindokot jelent.

**Dr. Szolnoki Imre:** Hogy fog szólni? A „Megbízott részéről megfelelően indokolt magánérdekből”? Kimarad az, hogy „nyomós”?

**Fleith Péterné:** Igen. Megfelelően indokolt magánérdekből.

**Mihelik Magdolna:** A 16. pontban, „amennyiben a Megbízott rendszeresen vagy tartósan – legalább 3 hónapon túli időtartamra – helyettesítésre szorul, de a helyettesítést nem tudja biztosítani, a Megbízó jogosult jelen szerződés egyoldalú felbontására.”

**Dr. Szolnoki Imre:** Ki fogja ekkor ellátni akkor a betegeket?

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** Korábban nem volt helyettesítés bebiztosítva. Ha én beteg vagyok, ki helyettesítsen, azért lett írva így.

**Mihelik Magdolna:** Helyettesítésre szorul, és a helyettesítést nem tudja biztosítani.

**Dr. Szolnoki Imre:** Akkor 3 hónapig mit csinál az önkormányzat?

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** Nekem az ÁNTSZ felé kötelezettségem van, nekem ezt azonnal jeleznem kell, és 48 órán túl valakinek helyettesíteni kell.

**Dr. Szolnoki Imre:** Ha nem tudja megoldani?

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** Akkor valakit szervezni kell a kórházból. Nem tudom, ilyenre még nem volt példa.

**Balázs István:** Köteles biztosítani a helyettesítést. Erre egy kétoldalú megállapodás kell valakivel, aki felvállalja adott esetben a helyettesítést.

**Dr. Szolnoki Imre:** Neki csak igazolni kell, hogy van.

**Fleith Péterné:** Neki kötelessége felénk jelezni, ettől nem fogunk felmondani.

**Balázs István:** Ugyanolyan, mint a szakorvosi ellátásnál. Volt egy megállapodás, ami ehhez adja a garanciát a doktornőnek, és van egy személy, aki helyettesíti.

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** Az ÁNTSZ és az OEP szerződésben is benne lesz. Az ÁNTSZ-ben már most benne van.

**Khéner Gyula:** Keresztbe vállalnak kötelezettséget egymásnak?

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** Mi aláírjuk egymás között, hogy vállaljuk a kötelezettséget, ha nagy baj van. Én kértem, hogy ha a helyettesítést nem tudja biztosítani.

**Dr. Szolnoki Imre:** Így önmagában nehezen értelmezhető, hogy mi van három hónapig.

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** A 15. pontban benne van. Minden feltételnek meg kell, hogy feleljek.

**Mihelik Magdolna:** A 10-es pontban benne van, hogy akadályoztatása esetén megfelelő helyettesről köteles gondoskodni. Hogy ki látja el, nem nagy értelme van a 16. pontnak, nem? Így megfelelő lenne? A megbízási szerződés a doktornő által igényelt módosításokon kívül még az alábbiakkal is módosul: a 9. pont első mondatából a „tevékenysége megkezdésekor” kifejezés törlésre kerül. A 10. pont második mondatának végén a „vagy ennek megfelelő felügyeletet biztosított” szövegrész törlésre kerül. A 15. a) pont harmadik sorában a „nyomós magánérdekből” kifejezés helyett „megfelelően indokolt magánérdekből” módosul. A 16. pont törlésre kerül teljes egészében.

**Dr. Szolnoki Imre:** A többi pont ennek megfelelően átszámozódik.

**Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda:** Az iskolaorvoslással kapcsolatban egy következő szerződés lesz.

**Mihelik Magdolna:** Igen, köszönjük. Aki az elhangzott módosításokkal kapcsolatban az 1. napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 162/2011. (IX.12.) Ny.Kt. határozata az 1. számú gyermek házi orvosi szolgálat vállalkozási formában történő működtetésével kapcsolatos 156/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozat módosításáról**

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1. számú gyermek házi orvosi szolgálat vállalkozási formában történő működtetésével kapcsolatos 156/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozatát (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A határozat melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: a szerződés aláírására: a döntést követő 8 napon belül

**A határozat melléklete a jegyzőkönyv mögött található.**

*(Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda házi gyermekorvos eltávozott.)*

**Mihelik Magdolna:** Térjünk vissza a 2. napirendi pontra.

## **2. napirendi pont**

**Ridly István Attila:** A támogatási szerződés általi költségeknek a százalékos aránya változik?

**Mihelik Magdolna:** Nyilván, hogy a nyertes pályázat árához képest változik.

**Ridly István Attila:** Ha újból kiírjuk, és némi módosulás van, akkor mennyiben változik?

**Khéner Gyula:** Többletmunkához vagy pótmunkához képest?

**Ridly István Attila:** Igen.

**Fekete Márton:** Nagyon indokolt esetben elfogadják, az a spórolt összeg, ami lehívható, és a tényleges elszámolás között van, el szokták fogadni, ha indokolt.

**Mihelik Magdolna:** A következő kiírásnál sem fog változni a helyzet.

**Hermann Szilveszter:** Előreláthatóan valamilyen vizsgálatra lesz szükség, ami időbe és pénzbe kerül, de lehet, hogy ez még mindig olcsóbb, mintha utólag belemegyünk egy 100 milliós kiadásba.

**Mihelik Magdolna:** Reméljük, hogy az ár nem arra készült, hogy belemenjünk valamibe.

**Hermann Szilveszter:** Ha az örökségvédelmiek veszik a kezükbe, ők olyan állagmegóvásokat kívánnak, hogy attól lesz drága, lehet, hogy le kell rombolni és új falat kell építeni. Ő kötelezhet eredeti formához. Kell-e az épület nekünk valamilyen funkcióra?

**Mihelik Magdolna:** Így nem maradhat.

**Hermann Szilveszter:** Ha lesz funkciója, kitalált funkciója, akkor a két rossz közül az egyiket kell kiválasztani, hogy milyen módon csináljuk meg. Kikerülhetjük az Örökségvédelmet – beleértve annak a kockázatát, hogy lesz erre még esetleg több pénz is – vagy most nem csinálunk vele semmit, akkor átszúszhat mégiscsak hozzájuk, előbb-utóbb még romosabb állapotba fog kerülni az épület.

**Balázs István:** Nem kötelezhet bennünket.

**Hermann Szilveszter:** Akkor, ha nem csináljuk meg határidőre ezt az épületet, átcsúszunk az Örökségvédelem kezébe, ők adott esetben hozhatnak határozatot az állagmegóvásra.

**Mihelik Magdolna:** Köteles gondoskodni az állagmegóváról. Ha nincs pénze az önkormányzatnak, akkor hogyan kötelezhet rá? Ha tudnánk a Kernstok Iskola „B” épületét értékesíteni, akár kimondottan szükség is lehet rá. Most jelenleg kicsi az önrész. Olyan szempontból nem kell nagyon sokat gondolkodnunk, hogy megcsináljuk-e.

**Balázs István:** Jó lenne, ha lenne egy olyan pályázó, aki hasonló áron felvállalná, és a jövő év szeptemberig meg tudná csinálni.

**Hermann Szilveszter:** Két alternatíva van. Az egyik, hogy hirdetünk egy második elsőt, vagy még egyszer első helyezettet, amire lehetőség van, vagy új pályázatot írunk ki. Most szabad pénzünk erre a célra nincs.

**Mihelik Magdolna:** „C” változat esetében szerződés mikor várható?

**Fekete Márton:** Ha holnap eredményhirdetés lenne, akkor 15 napot követően.

**Dr. Szolnoki Imre:** Nem lehet eredményt hirdetni, ha nincs meg a saját forrás.

**Csomor Ildikó:** A rendeletet be kell mutatni, hogy ott van a saját forrás.

**Khéner Gyula:** Ha jól értelmezem, a Képviselő-testületnek az a célja, hogy ezzel a műszaki tartalommal, ezen funkcióval szeretné megvalósítani, ha ez a cél, akkor van értelme.

**Mihelik Magdolna:** Nem tudunk mást csinálni.

**Khéner Gyula:** Nem akarunk műemléket, nem akarjuk a pályázatot visszavonni, akkor ez a cél.

**Balázs István:** A sportháznál volt 33 millió forint, ennek a terhére mehet az önrész.

**Fleith Péterné:** A jövő évi költségvetés terhére nem lehet?

**Balázs István:** Nem tudsz jövő évi kötelezettséget. Azt hiszem, ez az egyetlen, tartalék pénz, beruházási tartalék. Körülbelül hét millió forint marad a Pedagógiai Szakszolgálatnál.

**Csomor Ildikó:** Igen, 19+ÁFA volt a Gyermekjóléten, abból 13 millió lett átcsoportosítva, ott megmarad 6 MFt+ÁFA, 7 MFt + ÁFA.

**Khéner Gyula:** Közbenső javaslatom lenne. Ha azt mondjuk, hogy nem hirdetünk most eredményt, ne írjuk ki rögtön a pályázatot, várjunk egy hónapot és abban az egy hónapban keressük meg azokat a szakembereket, akik a szerkezeti roncsolásos vizsgálatokat elvégzik, és tudjuk mellérakni ennek a pályázatni anyagnak azzal, hogy teljes körű ajánlatot kérünk, ezeknek az ismeretében. Pótmunka csak abban az esetben fogadható el, ha a megrendelő, a pályázat kiírója ennél több műszaki igénnyel rendelkezik. Zsákutcának érzem ezt, 30-50 milliót kivehetnek még a zsebünkéből. Mi leszünk kiszolgáltatva, augusztusig be kell fejeznünk, el kell számolni.

**Mihelik Magdolna:** Szerződéskötés előtt nem lehet megvizsgáltatni, és csak akkor kötni szerződést, hogy ezzel a feltétellel is vállalja. Megfelelő feltételek, hogy 3 hónap a közbeszerzésre, megtámadják egyszer-kétszer, és akkor ki is futunk az időből.

**Balázs István:** Nem ez a bajom vele, elkezdünk mindent írni bele, hogy ez lesz, meg az lesz, mindenki a haját tépi, hogy mi van mögötte. Nem tudom, hogy az nem járható út-e, ha azt mondjuk, hogy ezt a műszaki tartalmat ismerjük, ezt írta le a tervező, tegyen bele egy olyan tartalékkeretet az ajánlatába, aminek a terhére minden, utólagosan felmerülő, előre nem várható dolgot köteles elvégezni. Betesz saját százalékot arra, gondolja végig és ő köteles elvégezni ebből az előre nem látható dolgot.

**Fekete Márton:** Alá fog menni 5 %-kal.

**Balázs István:** Tartalékkerete terhére köteles megcsinálni, és nincs semmi jogi kibúvó.

**Hermann Szilveszter:** Attól tartok, hogy ezt manipulálásra használják fel. Ha előre tudom, hogy ide még 20 MFt azért kell, hogy a tervező azt mondja, valamit, közbenső erősítést kell tenni, erre adhat még a vállalkozó némileg ettől eltérő árat, utólag azt sem csinálhatja, hogy kicsalja belőle, és összedőlhet a ház, azt sem, hogy vastagon fog a ceruzája. Ha a megbízóra bízom, az manipulálhat, át is verhet.

**Khéner Gyula:** Ki tervezte?

**Fekete Márton:** Dankó Kristóf és Tomicskó Gábor.

**Khéner Gyula:** Annyi lehetőséget adjunk magunknak, hogy le kellene Tomicskó Gábort és Dankó Kristófit ültetni, és meg kellene őket nyilatkoztatni, hogy ebben a történetben látnak-e benne olyan műszaki problémát, ami többletköltséget hozhat. Ezt ki tudjuk-e védeni. Milyen vizsgálatot kell elvégezni, és milyen nem. Ő generáltervező volt, statikusért is felelősséget vállal.

**Balázs István:** Senki nem fogja ezt felvállalni.

**Khéner Gyula:** Abba megyünk bele, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz a vége.

**Mihelik Magdolna:** Ami igazolható, azt nem lehet beleilleszteni a keretbe?

**Fekete Márton:** De lehet, ezt mondják a telefonba, ezt mondja a támogató, ha ennek erejéig alá tudjuk támasztani, akkor az arra eső támogatás intenzitásának megfelelő támogatást megkapjuk. Ez is a támogatón múlik, mit fogadunk el megalapozott indoknak.

**Khéner Gyula:** A kivitelező tehet teljességi nyilatkozatot, a tervező nem? Megetetnek velünk mindent a kivitelezésnél. Nekem kötelességem műszakilag, tartalmilag felülvizsgálni, hogy az árajánlat adáskor csak a megrendelő által kért többletmunka érvényesíthető.

**Hermann Szilveszter:** Roncsolásos vizsgálatra szükség van, pontonként megvizsgálni, hogy mire van szükség.

**Khéner Gyula:** Nem szabadna hagynunk a tervezőknek, kivitelezőknek kikapukat hagyni. Le kellene ülni a tervezőkkel. Megnyilatkoztatnám a tervezőket, hogy ők milyen veszélyeket látnak ebben a történetben.

**Hermann Szilveszter:** Úgy érzem, hogy mindenképpen afelé sodródunk, hogy írjunk ki új pályázatot. Legalább a tervezőkkel egy gondolatmenetet futtassunk végig.

**Khéner Gyula:** Így igaz. Egy-két héten nem múlik, de legyünk tisztában a veszélyforrásaival.

**Mihelik Magdolna:** Tervezői díjra van keret?

**Hermann Szilveszter:** Első lépés, hogy beszéljünk a tervezővel, másik lépés, hogy kell egy vizsgálat, viszont az a kérdés, hogy azt ki végzi el. Lényeg, hogy pénzbe kerül. Akkor adjon egy ajánlatot.

**Mihelik Magdolna:** Célszerű lenne, ha az a stáb csinálná, aki tervezte.

**Khéner Gyula:** A tervező ismeri a házat, nagyon szívesen hagynak maguknak, pláne épület felújításnál kiskaput, mert különben a tervezői felelősség számon kérhető. Ha ezek a kiskapuk megvannak, nagyon nehéz tervezői felelősséget számon kérni.

**Balázs István:** Úgy kellene megrendelni a tervezőtől a műszaki szakvéleményt, hogy adjon nyilatkozatot, és utána, hogy ő kit vesz igénybe, az alapján adjon ajánlatot, mert utána csak vita van. Csak a tervezővel legyen kapcsolatunk.

**Khéner Gyula:** Bölcsebben tud dönteni a testület.

**Mihelik Magdolna:** Idén készültek a kiviteli tervek?

**Fekete Márton:** A kiviteli tervek idén áprilisban készültek, a mostani állapotot mérték fel. Az engedélyezési tervben többször volt módosítás. Voltak feltárások, alaposan megnézték. Arra konkrétan nem tudok válaszolni, hogy a falszerkezet milyen állapotban van. Vízzigetelési gondok vannak.

**Khéner Gyula:** Nem tendertervet készítettünk, hanem kiviteli tervet. A kiviteli tervnek a teljes megújulás műszaki tartalmát tartalmaznia kell. A tenderterv kenhető téma, de a kiviteli terv az meghatározza a műszaki tartalmat.

**Balázs István:** Ahhoz képest, hogy kiviteli terv volt, volt 98 kérdés a pályázat kapcsán a tervhez kapcsolódóan.

**Khéner Gyula:** Ilyenkor meggondolnám, hogy a következőkben ezzel a tervezővel terveztetek-e, amelyik tervhez ennyi kérdés kapcsolódik. Szerencse, hogy csak egy tervezővel van ilyen gondunk.

**Mihelik Magdolna:** Az augusztus 31-e semmiképpen nem léphető túl?

**Fekete Márton:** Nem.

**Mihelik Magdolna:** Úgy látom, marad a határozati javaslat „B” változat. Nyergesújfalú Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a generáltervezőtől műszaki szakvélemény kikéréséről gondoskodjon.

**Khéner Gyula:** Tervezői nyilatkozat a kiviteli terv alapján ez a ház teljes körűen megvalósítható, vagy többlet- és pótmunka elkerülése érdekében szakvélemény, további vizsgálat beszerzése indokolt-e.

**Mihelik Magdolna:** A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a generáltervező nyilatkozatának beszerzéséről gondoskodjon, hogy .....

**Khéner Gyula:** ... az elkészített kiviteli tervdokumentáció a teljes műszaki megvalósíthatóságot biztosítja-e.

**Balázs István:** Erre hivatkozik, mert biztosítja. Kapott rá építési engedélyt, műszakilag ez megvalósítható. Arra vonatkozóan, hogy esetlegesen nem látható és felmerülő többletmunkák elkerülése érdekében.

**Mihelik Magdolna:** A tervezés folyamán nem látható és esetlegesen felmerülő többletmunkák – lehet, hogy az esetlegesen nem kell – ... elkerülése?

**Balázs István:** Ne legyen, hogy esetlegesen, hanem az, hogy többletmunka igény nem merülhet fel. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy minden műszaki paramétert figyelembe vett, többletmunka a kivitelezés során nem merülhet fel.

**Khéner Gyula:** Nehéz megfogalmazni, én felhatalmaznám a polgármestert és a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot és a Településfejlesztési Osztály dolgozóját, hogy üljenek le a tervezőkkel, és fogalmazzák meg a nyilatkozatot. Akárhogyan megfogalmazzuk, majd kezdik csúzni-csavarni, nem jutunk előre. A célt kellene nekünk megfogalmazni.

**Mihelik Magdolna:** Vagy kérünk egy teljes bontásos statikai vizsgálatot, de lehet, hogy nemcsak statikáról van szó.

**Hermann Szilveszter:** Tegyen meg a tervező egy teljességi nyilatkozatot az építés során felmerülő kockázatok minimalizálására vagy elkerülésére. Mert valószínűleg ilyen nyilatkozatot nem tesz senki. Arról van szó, hogy meglepetés ne érjen bennünket. Akár szükséges pótvizsgálatokkal tegyen egy olyan teljességi nyilatkozatot, hogy a felmerülő kockázatokat minimalizálja.

**Khéner Gyula:** Nehéz nekünk ezt megfogalmazni. Megkérdezem jegyző urat, mit várhatunk el a tervezőtől így utólag?

**Dr. Szolnoki Imre:** Mindazt, amit a szerződés tartalmaz, utána már szinte semmit.

**Khéner Gyula:** A teljesítést igazoltuk, és kifizettük, akkor teljesítette. Azt nem tudjuk, hogy kellően pontosan járt-e el a tervezés során. Azzal elfogadtuk.

**Dr. Szolnoki Imre:** A szakmai követelményeknek megfelelt.

**Hermann Szilveszter:** Egy beszélgetés csak arra szolgál, hogy kinyomozzuk, mennyire végzett alapos munkát. Ha nem, akkor inkább legyen most valami részletes pótvizsgálat, azt ne várjuk el, hogy egy ilyen nyilatkozatot ingyen odarak az asztalra.

**Khéner Gyula:** Nem tudjuk kellően jól megfogalmazni a nyilatkozat szövegét.

**Szlávik József:** Most csak az kell, hogy Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy az új helyzetnek megfelelően tárgyaljon a tervezővel. Ebbe belevinni új dolgot már nem lehet.

**Mihelik Magdolna:** Többen is mondták, hogy ilyen épületeknél nem lehet tudni, mi várható, ha megbontja, akkor látni.

**Hermann Szilveszter:** Jónak tartanám, hogy beszéljünk velük, aztán dönthetünk másként. Ha nem is végeztek teljes körűen alapos munkát, azt nem tudatosan csinálták.

**Fleith Péterné:** A villa szomszédjában, a Mayeréknál benne van a nagy platánfa gyökere a pincében. Erről már többször szoltam. Ez sem lesz könnyű dolog.

**Mihelik Magdolna:** 3. pontnak: a testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezés folyamán nem látható és esetlegesen felmerülő többletmunkák elkerülése érdekében folytasson egyeztetést a generáltervezővel.

**Dr. Szolnoki Imre:** Van új kiírás? Ez a 2. pont lenne, és a határidő is változna, és a 2. pontból 3-as lesz. Határidő?

**Mihelik Magdolna:** Szeptember 22.

**Balázs István:** A kiírás pontos megszövegezésének feltétele a műszaki nyilatkozat megléte.

**Mihelik Magdolna:** A határozati javaslatban mindegy, hogy jönnek a pontok, ugye?

**Dr. Szolnoki Imre:** Nem, a 2. pontnak kellene lenni a tervezési nyilatkozat és utána az eredeti 2. pont, ami 3-assá válik.

**Mihelik Magdolna:** Felkéri a polgármestert, hogy a tervezés folyamán nem látható és esetlegesen felmerülő többletmunkák elkerülése érdekében folytasson egyeztetést a generáltervezővel, és szükség esetén gondoskodjon szakvélemény készítéséről. A 3. pont marad. Határidő: az érintettek tájékoztatására marad a szeptember 14. A generáltervezővel történő egyeztetések, a 2. pontra a szeptember 22. Új ajánlattételi felhívás elkészítésére, amennyiben szükség van szakvélemény készítésére, a szakvélemény beérkezését követő egy hét.

**Mihelik Magdolna:** Akkor így maradhat?

**Dr. Szolnoki Imre:** Az 1. pont marad, a 2-es pontba bekerül az új szöveg, amit a polgármester asszony összefoglalt, az eredeti 2-es pontból 3-as pont lett. Bekerül egy új határidő a végére: szakértői szakvélemény benyújtását követő egy héten belül kell betérjeszteni az új ajánlati felhívást.

**Mihelik Magdolna:** Köszönöm. Aki így megszavazza, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 163/2011. (IX.12.) Ny.Kt. határozata „a Kernstok-villa felújítása tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslatot követő döntésről”**

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a „Kernstok-villa felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja és új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92. § g) pontja alapján.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezés folyamán nem látható és esetlegesen felmerülő többletmunkák elkerülése érdekében folytasson egyeztetést a generáltervezővel, és szükség esetén gondoskodjon szakvélemény készíttetéséről.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntésről tájékoztassa az ajánlattevőket és a Közreműködő Szervezetet (KDRFÜ Közhasznú Nonprofit Kft.) és gondoskodjon az új ajánlattételi felhívás elkészítéséről és annak Képviselő-testület elé való beterjesztéséről.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: érintettek tájékoztatása: 2011. szeptember 14.

generáltervezővel történő egyeztetés: 2011. szeptember 22.

új ajánlattételi felhívás elkészítésére – amennyiben szükség van szakvélemény készítésére – a szakvélemény beérkezését követő egy hét

Több napirendi pont nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester a rendkívüli ülést 18,30 órakor bezárta.

K.m.f.

*Mihelik Magdolna*  
**Mihelik Magdolna**  
 polgármester



*Dr. Szolnoki Imre*  
**Dr. Szolnoki Imre**  
 jegyző

*Imre*

## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről **Nyergesújfalu Város Önkormányzata** (2536 Nyergesújfalu, Kossuth L. u. 104-106., PIR szám: 729798), képviseli: Mihelik Magdolna polgármester, (a továbbiakban: **Megbízó**),

másrészről Gyöngyszemünk Egészségügyi Szolgáltató Bt. (2534 Tát, Fő u. 50., Cg.: 11-06-010323), képviselőjében dr. Horváthné dr. Rovács Melinda (továbbiakban: **Megbízott**), 2534 Tát, Fő u. 50. szám alatti lakos gyermekorvos között a jelen szerződésben foglalt feltételekkel:

A **Megbízó** és a **Megbízott** ezen szerződést az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3) Korm. rendelet 8. §-ára figyelemmel annak érdekében kötik meg, hogy Nyergesújfalu város I. számú gyermek háziorvosi körzetében a **Megbízott** a szerződés hatályba lépésétől kezdődően a gyermek háziorvosi feladat finanszírozására az Egészségbiztosítási Alap kezelőjével közvetlenül kössön szerződést területi ellátási kötelezettség mellett.

1. A **Megbízott** kötelezettséget vállal arra, hogy az Egészségbiztosítási Alap kezelőjével kötött megállapodás alapján a módosított 43/1999. (III.3.) Korm. rendelet szerinti területi ellátási kötelezettséggel járó folyamatos gyermek háziorvosi ellátást biztosít a szerződésben és mellékletében meghatározott körzetében, a lakosság számára, betartva a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM rendeletben foglalt előírásokat, valamint az orvosi tevékenységre (háziorvosi tevékenységre) vonatkozó, mindenkor hatályos jogszabályokban előírtakat.

2. A **Megbízott** jelen szerződés alapján a nyergesújfalui I. számú gyermek háziorvosi körzetet látja el, melynek területi határait (utcajegyzékét) az 1. számú melléklet tartalmazza.

A **Megbízott** kötelezettséget vállal arra, hogy hetente 40 óra készenléten belül az önkormányzattal előzetesen egyeztetett rendelési idő szerint látja el feladatát. Ezen belül - munkanapokon legalább 4 órát rendel, a napi munkaidő hátralévő részében, vagyis további 4 órában a területi betegek ellátása, prevenciók feladatok végzése történik, - indokolt, sürgős esetben – az egészségügyi törvényben (1997. évi CLIV. tv.) meghatározottak szerint – házhoz megy, akár rendelési időben is biztosítja a fekvőbetegek lakáson történő ellátását.

A **Megbízott** tudomásul veszi, hogy a munkaidő fentiek szerinti betartásának ellenőrzése az **Megbízó** joga.

3. A **Megbízó** az 1991. évi XX. törvényben meghatározott egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében a megbízott részére térítés nélküli használatába adja a **Megbízó** tulajdonában álló, 2536 Nyergesújfalu, Kossuth L. u. 146. szám alatti ingatlanban kialakított gyermekorvosi rendelőt (301. számú rendelő, melynek alapterülete 21,47 m<sup>2</sup>, melyből 1,44 m<sup>2</sup> a vetkőző).

4. Felek rögzítik, hogy a rendelő, valamint annak berendezési és felszerelési tárgyai az **Megbízó** kizárólagos tulajdonát képezik, a **Megbízott** köteles azokat rendeltetésszerűen használni, a rendeltetésellenes használattal, tevékenységgel okozott károkért a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit kell alkalmazni. A háziorvosi rendelő leltárát e szerződés 2. melléklete tartalmazza.

Jelen szerződés bármely címen történő megszűnése esetén a **Megbízott** köteles a rendelőt a **Megbízó** használatába visszaadni, a leltár szerint átvett berendezési tárgyakkal, műszerekkel együtt.

A felek megállapodnak abban, hogy a **Megbízott** a gyermek háziorvosi rendelő korszerűsítését, átalakítását kizárólag a **Megbízó** engedélyével és azzal kapcsolatos külön megállapodás szerint végezheti.

5. Felek rögzítik, hogy a 3. pontban körülírt rendelő állagának megóvása, orvosi működésre való alkalmasságának biztosítása (víz, gáz, villany, érintésvédelem) a **Megbízó** feladata. A rendelőn belüli falon kívül lévő (víz, gáz, villamos áram, telefon, évenkénti belső tisztasági meszelés stb.) berendezések működésére való alkalmasságának biztosítása a **Megbízott** kötelessége. A működés megkezdéséhez szükséges szakhatósági engedélyek beszerzése a **Megbízott** kötelessége.

Az ingatlanra biztosítási szerződés megkötése a **Megbízó** feladata, melyet a többi önkormányzati működtetésben lévő intézmények szintjén biztosít.

6. A **Megbízó** a **Megbízott** rendelkezésére bocsátja az orvosi rendelő felszereléseit és műszereit, amely megfelel a módosított 4/2000. (II.25.) EüM rendelet mellékletében meghatározott alapfelszereltségnek.

7. A **Megbízott** által leltár szerint átvett alapfelszereléseket és azok javítását, karbantartását és pótlását a **Megbízott** biztosítja.

A **Megbízott** saját költségén maga gondoskodik a szükséges nyomtatványok, laboratóriumi alapanyagok, munkaruhák és általában a fogyóeszközök beszerzéséről és pótlásáról.

8. Az orvosi rendelőnek a I. számú gyermek háziorvosi szolgálat működése során felmerülő közüzemi költségeit (víz, villanyáram, fűtés, telefon, csatorna, szemétszállítás, veszélyes hulladékszállítás) a **Megbízott** viseli. A fizetés módjáról, a költségek megosztásáról külön megállapodásban történik rendelkezés.

A veszélyes hulladék előírás szerinti elhelyezéséért a **Megbízott** felel.

9. A **Megbízott** feladatai ellátásához a szakmai előírásoknak megfelelő, az előírt képesítéssel rendelkező (beiskolázott) személyt alkalmaz.

A **Megbízott** köteles tudását magas szinten tartani, a saját és a praxisban dolgozók továbbképzéséről gondoskodni.

10. A **Megbízott** akadályoztatása (szabadság, betegség, hivatalos távollét) esetén megfelelő helyettesről saját költségén maga köteles gondoskodni. Helyettesítést kizárólag olyan orvos láthat el, aki a háziorvosi feladatkörre előírt képesítéssel rendelkezik. Alkalmazott helyettesítésére ugyanezen rendelkezések vonatkoznak.

**11. A Megbízott** a rendelési időn túl nem köteles részt venni az ügyeleti ellátásban. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 18/2009. (I.29.) számú határozatával felmentette a városban területi ellátási kötelezettséggel feladatot ellátó háziorvosokat ügyeleti kötelezettségük alól, azzal a feltétellel, hogy ha időközben a feladatellátásban változás áll be, vagy a szolgáltatónál ellátási gond merül fel, a háziorvosok kötelesek újra ügyeleti feladatot ellátni.

**12.** Katasztrófa helyzetben a **Megbízott** köteles szakmai tudásával, munkaerejével rendelkezésre állni a **Megbízó** felé.

**13.** A **Megbízó** tudomásul veszi, hogy az alapellátási kötelezettségen túli, a jogszabály alapján térítés ellenében végezhető egészségügyi szolgáltatások díját a **Megbízott** saját bevételként kezeli.

A regisztrált, praxisbeli betegektől térítést nem kérhet a rendelési időn belül, a jogszabályban biztosított felhatalmazásokon kívül.

**14.** A **Megbízó** a szerződés aláírásával feltétlen beleegyezését adja, hogy a szerződés tárgyát képező 1. számú gyermek háziorvosi körzet számára, a külön jogszabályokban meghatározott, a praxis működtetésére biztosított teljes összeg a **Megbízottat** illesse meg, s azt a szerződés hatályba lépésétől a **Megbízott** számlájára utalja az Egészségbiztosítási Alap kezelője.

A **Megbízott** tudomásul veszi, kijelenti jelen szerződés aláírásával, hogy jelen szerződés 1. pontjában szereplő feladatok ellátásáért a **Megbízó** semminemű díj fizetésére nem köteles.

**15.** A felek a jelen szerződést 2011. október 1-től határozatlan időtartamra kötik, mely Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 85/2011. (IV.26.) Ny. Kt., a 156/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. és a 162/2011. (IX.12.) Ny. Kt. határozatain alapul.

A szerződés megszűnik:

a) A szerződést bármelyik fél 6 hónapos felmondási idővel felmondhatja. A felmondást indokolni kell. Jelen szerződés a **Megbízó** részéről kizárólag közérdekből, **Megbízott** részéről megfelelően indokolt magánérdekből mondható fel.

b) Rendkívüli felmondásnak van helye:

- ha bármelyik fél a szerződésben (jogszabályban) foglalt kötelezettségét megszegi,
- ha nem megfelelő szintű szakmai munkát végez és ezt a szakmai felügyeletet gyakorló szervezet(ek) szakvéleményükkel alátámasztják,
- ha az Egészségbiztosítási Alap kezelőjével kötött szerződés bármely okból megszűnik.

**16.** Felek rögzítik, hogy jelen szerződés 2011. október 1. napjával lép hatályba, mely időpont megegyezik az Egészségbiztosítási Alappal megkötendő finanszírozási szerződés hatálybalépésével.

**17.** A felek megállapodnak abban, hogy szakmai jellegű vitás kérdésekben a Magyar Orvosi Kamara tárgyban adott véleményét veszik figyelembe.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, valamint az egészségügyi és társadalombiztosítási jogszabályok az irányadóak. Felek jelen szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt közös elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Nyergesújfalu, 2011. szeptember „...”

Mihelik Magdolna  
polgármester  
Megbízó

Dr. Horváthné dr. Rovács Melinda  
Gyöngyszemünk Egészségügyi Szolgáltató Bt.  
Megbízott

Ellenjegyezte:  
Nyergesújfalu, 2011. szeptember „...”

Dr. Szolnoki Imre  
jegyző

## I. számú melléklet

Az I. számú gyermek háziiorvosi szolgálat területi ellátási kötelezettsége az alábbi utcákra vonatkozik:

Ady E. u.,  
Akácfa u.,  
Árpád u.,  
Beloianisz u.,  
Bottyán u.,  
Diófa u.,  
Dózsa Gy. u.,  
Duna u.,  
Erkel F. u.,  
Esze T. u.,  
Felszabadulás tér,  
Frankel L. u.,  
Honvéd liget,  
Honvéd u.,  
Kernstok K. u.,  
Kossuth L. u.,  
Krisztina tér,  
Kun B. tér,  
Május 1 tér,  
MÁV Vasútállomás,  
Móricz Zs. u.,  
Rákóczi F. u.,  
Rózsa F. u.,  
Ságvári E. u.,  
Tó u.,  
Tölgyfa u.,  
Zöldfa u.

## II.sz. melléklet

LELTÁR 2011.04.19.

1.sz. gyermek háziiorvosi rendelő (61010)

| Lelt.szám  | Sorsz Megnevezés                                | Bruttó | Mennyiség |
|------------|---|--------|-----------|
| 1          | 1941 íróasztal                                  | 32000  | 2,00 db   |
| 10         | 1982 Szinlátásvizsgáló könyv                    | 3565   | 1,00 db   |
| 11         | 1983 Látásvizsgáló tábla Kettesy 10             | 30555  | 1,00 db   |
| 12         | 1984 Táská orvosi hengeres/bordó bőr            | 23280  | 1,00 db   |
| 13         | 1985 Ampullatartó műbőr 45 hely                 | 2328   | 1,00 db   |
| 14         | 1986 Sürgősségi táská üres omega                | 20370  | 1,00 db   |
| 15         | 1987 Oxigén 2 l palackban+ 2 db maszk           | 31428  | 1,00 db   |
| 16         | 1988 Reduktor oxigénpalackhoz                   | 43650  | 1,00 db   |
| 17         | 1989 Lélegeztető ballon csecsem, felnőtt, gyere | 12600  | 3,00 db   |
| 18         | 1990 Lélegeztető maszk csecsemő, felnőtt        | 7200   | 6,00 db   |
| 19         | 1991 Laryngoscop nyél                           | 4656   | 1,00 db   |
| 2          | 1942 Szekrény / ajtó                            | 39000  | 1,00 db   |
| 20         | 1992 Laryngoscop lapoc 0,1,2-es                 | 18768  | 4,00 db   |
| 21         | 1993 Laryng.táska, tépőzáras                    | 873    | 1,00 db   |
| 22         | 1994 Váladékszívó kézi                          | 24000  | 1,00 db   |
| 22/1       | 2070 Váladékszívóhoz csőkészlet                 | 1200   | 1,00 db   |
| 22/2       | 2071 Váladék anitb.szűrő 05.0016                | 3000   | 1,00 db   |
| 23         | 1995 Magill fogó 15 cm                          | 2328   | 1,00 db   |
| 24         | 1996 Nyelvfogó collin kicsi                     | 2328   | 1,00 db   |
| 25         | 1997 Szájterpesztő heister                      | 6402   | 1,00 db   |
| 26         | 1998 Táská nővér, váltításka, fekete            | 5238   | 1,00 db   |
| 27         | 1999 Műszerdoboz 32*15*6/378                    | 9603   | 1,00 db   |
| 28         | 2000 Fertőtlenítő kézmosótartó /tork            | 5529   | 1,00 db   |
| 29         | 2001 Törlőadagoló hengeres papírhoz             | 7275   | 1,00 db   |
| 3          | 1943 Szekrény / polcos                          | 24000  | 1,00 db   |
| 30         | 2002 Vérnyom.mérőRiester+ 2 mandzs/csecs/gyer   | 13114  | 1,00 db   |
| 31         | 2003 Nylvlapoc fém/felnőtt + gyere              | 932    | 2,00 db   |
| 31119/0008 | 696 Számítógép F45 konfiguráció+hangfal         | 0      | 1,00 db   |
| 32         | 2004 Reflexkalapács buck/olasz                  | 1746   | 1,00 db   |
| 33         | 2005 Pupillalámpa cliplight kawe                | 1746   | 1,00 db   |
| 34         | 2006 Láz mérő digitális                         | 1164   | 2,00 db   |
| 35         | 2007 Sebészeti olló egyen. H/H 16 cm            | 1048   | 1,00 db   |
| 36         | 2008 Sebészeti olló hajl. T/T 16 cm             | 1048   | 1,00 db   |
| 37         | 2009 Anatómiai csipesz 16 cm                    | 611    | 1,00 db   |
| 38         | 2010 Horgas csipesz 14 cm                       | 582    | 1,00 db   |
| 39         | 2011 érfogó /egyenes + hajlított 14 cm          | 1746   | 2,00 db   |
| 4          | 1944 Szekrény / alacsony, fiókos                | 32000  | 1,00 db   |
| 40         | 2012 Idegentest fogó                            | 3783   | 1,00 db   |
| 41         | 2013 Ujjvédő fém                                | 4656   | 1,00 db   |
| 42         | 2014 Gyomormosó készlet                         | 2910   | 1,00 db   |
| 43         | 2015 Kötény/labor/ PVC                          | 349    | 2,00 db   |
| 44         | 2016 Karszorító automata                        | 155    | 2,00 db   |
| 45         | 2017 Kötészerolló 18 cm acél                    | 1164   | 1,00 db   |
| 46         | 2018 Törlő adagoló doboz pur-zellin             | 2910   | 1,00 db   |
| 48         | 2020 Sebkaparó volkmann0, f11.8043              | 3725   | 1,00 db   |
| 49         | 2021 Mérleg digit. soehn.100g 62867             | 7566   | 1,00 db   |
| 5          | 1945 Forgószék                                  | 17000  | 2,00 db   |
| 50         | 2022 Mérleg csecs.digit.soehn.8310              | 34920  | 1,00 db   |
| 51         | 2023 Magasságmérő falra szerelhető              | 3783   | 1,00 db   |
| 52         | 2024 Csecsemőhosszmérő SECA                     | 14550  | 1,00 db   |
| 53         | 2025 Vércukormérő accuchek activ uj             | 9603   | 1,00 db   |
| 54         | 2026 Pelenka tetra textil 603                   | 8238   | 15,00 db  |

|        |   |       |         |
|--------|---|-------|---------|
| 55     | 2027 Kémcsőállvány műanyag                    | 2037  | 1,00 db |
| 57     | 2029 Vizeletfajsúlymérő                       | 931   | 1,00 db |
| 58     | 2030 Mérőhenger üvegtalppal B 100             | 2037  | 1,00 db |
| 59     | 2031 Vizsgálóágy belgyógyászati               | 32010 | 1,00 db |
| 6      | 1946 Hűtőszekrény/ gorenje                    | 44900 | 1,00 db |
| 60     | 2032 Lepedőtartó állvány fém négy.S           | 4656  | 1,00 db |
| 61     | 2033 Műtőszármoly kétlépcsős                  | 11349 | 1,00 db |
| 62     | 2034 Lámpa nagyítós, állványos                | 20370 | 1,00 db |
| 63     | 2035 Infúziós állvány festett görgős          | 12513 | 1,00 db |
| 65     | 2036 Szekrény fali 2 ajtós BG 33 úv. 90*30*60 | 27063 | 1,00 db |
| 66     | 2038 Váladékszívó F 18                        | 32010 | 1,00 db |
| 67     | 2063 Elektroda csipesz.végt.4 db              | 4800  | 1,00 db |
| 68     | 2064 Olló haj.H/H íris                        | 900   | 1,00 db |
| 69     | 2065 Vesetál fém/fedéllel 28 cm HV19          | 6000  | 2,00 db |
| 7      | 1979 Otoscop kawé eurol c10                   | 13095 | 1,00 db |
| 7/1    | 2072 Izzó kawé otoscophoz normál              | 2100  | 1,00 db |
| 70     | 2066 Babyhaler                                | 6600  | 2,00 db |
| 71     | 2062 Tárgyalószék /rimini                     | 10980 | 2,00 db |
| 74     | 2073 Polcos állvány                           | 5965  | 1,00 db |
| 75     | 2074 Inhalátor omron ne -c28                  | 14700 | 1,00 db |
| 76     | 2076 Mobil tel.NOKIA 2630/ 20-99309992        | 0     | 1,00 db |
| 77     | 2079 Pedálos szemetes                         | 1690  | 1,00 db |
| 78     | 2080 Szeméttároló                             | 1300  | 1,00 db |
| 79     | 2081 Műanyag kuka                             | 420   | 1,00 db |
| 8      | 1980 Fültölcsér sor eurolight                 | 2328  | 3,00 db |
| 81     | 2138 Bélyegző                                 | 4050  | 1,00 db |
| 82     | 2165 Ventilátor                               | 5900  | 1,00 db |
| 83     | 2175 Információs tábla/gyermrendelő, védőnők  | 8160  | 1,00 db |
| 85     | 2177 Könyvespolc                              | 3999  | 1,00 db |
| 86     | 2179 Fonendoszkóp Littm.CI/málna-eper         | 26820 | 1,00 db |
| 87     | 2228 Lézernyomtató HP1120/multifunkc.         | 48960 | 1,00 db |
| 88     | 2339 Inhalátor Omron NE-C28(cx3)              | 18750 | 1,00 db |
| 89     | 2392 Vérnyomásmérő+gy.mandzsetta OMRON M6     | 24500 | 1,00 db |
| 9      | 1981 Desmarres kanál                          | 1746  | 1,00 db |
| 90     | 2883 Vércukormérő optimum                     | 0     | 1,00 db |
| R301/1 | 2512 Betegszék fehér                          | 9165  | 1,00 db |
| R301/2 | 2513 Műszerszekrény fém/nagy/ d.P             | 87565 | 1,00 db |
| R301/3 | 2888 Hűtőszekrény zanussi ZRG 616 CW          | 55000 | 1,00 db |
| 10251  | 1031 Műszerasztal                             | 0     | 1,00 db |

Hely (61010 Gyermekorvosi rendelő) ÖSSZESEN: 1087594 127,00

LISTA ÖSSZESEN: 1087594 127,00