

## **Jegyzőkönyv a Közbeszerzési Bizottság üléséről**

**Készült:** Nyergesújfalu Város Polgármesteri Hivatal emeleti tárgyalótermében  
2011. szeptember 7-én.

**Jelen voltak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

### **Napirendi pont:**

1. „Nyergesújfalu Ipari Park infrastruktúra fejlesztése” közbeszerzési eljárás döntéshozás

A Közbeszerzési Bizottság elnöke megállapította, hogy a Bizottság határozatképes.

**1.**

### **„Nyergesújfalu, Ipari Park infrastruktúra fejlesztése” közbeszerzési eljárás döntéshozás**

**Szlávik József** köszöntötte a Bizottságot és felkérte Fekete Mártont, hogy tájékoztassa a Bizottságot a közbeszerzési eljárás előzményeiről.

**Fekete Márton** elmondta, hogy az ajánlattételi felhívás NFÜ KFF általi jóváhagyást követően 2011. május 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlattételi határidő 2011. június 29-én volt, 9 ajánlattevő tett ajánlatot. Az anyagok átnézését követően mindannyian kaptak hiánypótlási felhívást, amelynek teljesítési határideje 2011. július 12-e volt. Mindenki teljesítette a hiánypótlás, majd ezt követően került sor az ajánlattevőkkel történő tárgyalásokra 2011. július 14-én. A végső ajánlatok megtételére 2011. augusztus 4-én került sor. 2011. augusztus 19-én kaptunk az NFÜ KFF-től egy levelet, amelyben az ajánlatokkal kapcsolatos észrevételeit közölte Önkormányzatunkkal. Ezt követően még egy hiánypótlási körre került sor, amelynek határideje 2011. augusztus 29. volt. Minden ajánlattevő határidőre leadta a hiánypótlását. A hiánypótlásokat átnézve 2 cég nem teljesített teljeskörűen, így az ő ajánlatuk (Kompaktor Kft., Nyergesújfalu 2011 KV Konzorcium) érvénytelen. Jelenleg ilyenformán 7 érvényes ajánlat van, amelyből a bírálati szempontokat figyelembe véve a Magyar Aszfalt Kft. ajánlata a legkedvezőbb.

Jelen eljárásban az értékhatár miatt a végső döntést a Képviselő-testület hozza meg a Közbeszerzési Bizottság javaslata alapján. A Képviselő-testületi döntést megelőzően azonban még meg kell küldenünk a döntési javaslatot az NFÜ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának közbeszerzési szabályossági jelentés elkészítése céljából. A jelentés megérkezése után hozhat döntést a Képviselő-testület.

**Balázs István** elmondta, hogy hosszú ideje húzódik a döntés, de legfőképpen az miatt, hogy az önrész finanszírozójának nem egyezik a véleménye a nyertest illetően az Önkormányzat álláspontjával. A javaslatait meghallgattuk, de továbbra sem látunk más lehetőséget, mint hogy a rendelkezésünkre álló hiteles, írásos közbeszerzési dokumentumok alapján döntünk és lezárjuk az eljárást azzal a javaslattal, hogy a Magyar Aszfalt Kft.-t jelöljük meg első helyzettként.

**Khéner Gyula** megkérdezte, hogy milyen lehetőségei, eszközei vannak a Holcimnek arra, hogy kihátráljon a finanszírozási szerződésben foglalt kötelezettségei alól?

**Mihelik Magdolna** elmondta, hogy nincsen a szerződésben olyan pont, ami alapján visszakövetelhetné a számlánkon lévő összeget, hiszen ahogy a szerződésben is szerepel ezt a pénzt ajándékként adta az Önkormányzatnak. Bár jegyző úr véleménye szerint minden



szerződés megtámadható és a Ptk. vonatkozó rendelkezései alapján az ajándék is visszakövetelhető.

**Fekete Márton** elmondta, hogy a finanszírozási szerződésben 3 olyan dátum van rögzítve, amelynek bekövetkezése visszafizetési kötelezettséggel jár. Az egyik 2010. december 31. volt, ami a Támogatási Szerződés megkötésének végső dátuma volt. Ezen túlvagyunk. A második feltétel az, hogy 2011. december 31-ig meg kell kezdődnie a projekt fizikai megvalósításának. Ha ez nem történik meg, akkor a szerződésben rögzített összeg visszafizetendő. A harmadik pedig 2013. december 31., ami a projekt fizikai megvalósításának határnapja. Ha eddig a dátumig nem fejeződik be a projekt, akkor a szerződésben rögzített összeg visszafizetendő.  
A 2011. december 31-i dátum az, ami most már nagyon közel van.

**Khéner Gyula** elmondta, hogy a 2011. december 31.-i dátum valós veszélyt jelent a projekt megvalósulását illetően. Biztos benne, hogy az eljárás eredményét meg fogják támadni a Közbeszerzési Döntőbizottságnál és elképzelhető, hogy el fog húzódni úgy a jogorvoslati eljárás, hogy nem tud megkezdődni a projekt eddig a dátumig. Ebben az esetben a támogatás visszajár a Holcimnek.

**Szlávik József** kérte, hogy abban döntsön még a Bizottság, hogy hirdessünk-e második helyezettet!

**Balázs István** elmondta, hogy ez mindig nagy dilemma, mivel ha hirdetünk másodikat, akkor az ajánlattevők egymásra találhatnak és előfordulhat, hogy az első visszaléphet és akkor a másodikkal kell szerződést kötni, viszont ha nem hirdetünk és valami folytán a nyertes ajánlattevővel nem sikerül szerződést kötni, úgy új eljárást kell lebonyolítani.  
Biztos benne, hogy ha második helyezettet hirdetünk, úgy már el is könyvelhetjük, hogy az első helyezett visszalép.

**Szlávik József** elmondta, hogy akkor azt a változatot bocsátja szavazásra, hogy nyertesként a Magyar Aszfalt Kft.-t javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek, mint döntéshozónak elfogadásra és nem hirdetünk második helyezettet. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezzze.

**A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.**

**7/2011. (IX. 7.) sz. határozat**

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének Közbeszerzési Bizottsága egyhangúlag, 4 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **nyilvánítsa a „Nyergesújfalu, Ipari Park infrastruktúra fejlesztése” megnevezésű közbeszerzési eljárás nyertesének a Magyar Aszfalt Kft.-t** és ne hirdessen második helyezettet.

Több napirendi pont és hozzászólás nem lévén, a Bizottság befejezte az ülést.

K.m.f.



**Szlávik József**  
**Közbeszerzési Bizottság**  
**Elnöke**