

Jegyzőkönyv a Közbeszerzési Bizottság üléséről

Készült: Nyergesújfalu Város Polgármesteri Hivatal emeleti tárgyalótermében
2011. október 13-án.

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Napirendi pont:

1. „Nyergesújfalu Ipari Park infrastruktúra fejlesztése” közbeszerzési eljárás bírálati ülése II.

A Közbeszerzési Bizottság elnöke megállapította, hogy a Bizottság határozatképes.

1.

„Nyergesújfalu, Ipari Park infrastruktúra fejlesztése” közbeszerzési eljárás bírálati ülése II.

Szlávik József köszöntötte a Bizottságot és felkérte Fekete Mártont, hogy tájékoztassa a Bizottságot a közbeszerzési eljárás előzményeiről.

Fekete Márton elmondta, hogy a 2011. szeptember 7-i Közbeszerzési Bizottsági döntési javaslatot eljuttattuk az NFÜ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának közbeszerzési szabályossági jelentés elkészítése céljából. A jelentés megérkezése után hozhat döntést a Képviselő-testület. Az NFÜ KFF-től 2011. szeptember 30-án kaptunk egy levelet, amelyben 3 ajánlattevő esetében javasolta a döntés megváltoztatását.

A **Nyergesép 2011 Konzorcium és Betonsped Kft.** esetében azt javasolták, hogy nyilvánítsa érvénytelenné a Bizottság az ajánlatukat, mivel a hiánypótlás során módosították az ellenszolgáltatás összegére vonatkozó ajánlati elemet.

Nyergesújfalu 2011 -HV Konzorcium esetében a KFF véleménye szerint a hiánypótlás során benyújtott dokumentumok alapján az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg egyértelműen. Javasolják az ajánlattevő részére a Kbt. 85. §-a alapján tisztázó kérdés megküldését a megjelölt érvénytelenségi okkal kapcsolatban, vagy adott esetben a referenciát adó jogi személy közvetlen megkeresését rövid úton.

A közbeszerzési szakértőnk újból átvizsgálta az anyagokat és a **Nyergesép 2011 Konzorcium és Betonsped Kft.** esetében elfogadhatónak tartja a KFF javaslatát, a **Nyergesújfalu 2011 -HV Konzorcium** esetében viszont úgy látja, hogy az adott ajánlat érvénytelen, mivel a hiánypótlási felhívás ellenére ajánlattevő nem pótolta a hiányosságot. Ajánlattevő a 2011. augusztus 29-i nyilatkozatával egyértelművé tette, hogy az adott referencia szolgál a betonút-építési referencia előírásnak megfelelés igazolásául. Ajánlatkérő az érvénytelenség orvoslására további ajánlatkérői aktusok megtételével (így különösen a Kbt. 85. §-a alapján tisztázó kérdés megküldésével, illetőleg a referenciát adó jogi személy közvetlen megkeresésével) nem lát lehetőséget, mert ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget, így ajánlata érvénytelen.

Ilyen tartalmú polgármesteri válasz megküldését javasoljuk az NFÜ KFF-nek.

Balázs István elmondta, hogy ahogyan a KFF is leírta, az ajánlatadási időszakban tárgyalásos eljárás esetében nem áll be még az ajánlati kötöttség. Akkor miért kell érvényteleníteni azt a két ajánlatot?

Fekete Márton elmondta, hogy valóban nem áll be az ajánlati kötöttség, hiszen a végső ajánlattétel során nagyban változhatnak még az árak, viszont a két cég a hiánypótlás során változtatta meg az árait, amit viszont nem lehet.

Khéner Gyula elmondta, hogy végül is nem befolyásolja a végső sorrendet a KFF javaslata. Az első három sorrendje változatlan lesz így is, érdemben nem lesz változás. Lehet-e új eljárás indítani ha ez a eljárás valamilyen módon lezárul, és nem tárgyalásosat, hanem egyszerűt?

Fekete Márton elmondta, hogy abban az esetben tudunk új eljárást indítani, ha a jelenlegit sikerül lezárni. Ez csak olyan módon lehetséges, ha anyagi fedezet hiányában nem vagyunk képesek a szerződést megkötni, vagy pedig vesztes jogorvoslati eljárás után új eljárást indítunk.

Fleith Péterné megkérdezte, hogy elő lehet-e egyáltalán írni azt, hogy a HOLCIM által biztosított anyagot használja fel az ajánlattevő? Mert ugye ezt kéri a Holcimesek most az Önkormányzattól.

Fekete Márton elmondta, hogy elvileg egy új eljárásban nincs akadálya annak, hogy az Önkormányzat saját anyagot biztosítson, ezzel csökkentve az ajánlati árakat.

Balázs István elmondta, hogy továbbra is homályosan látja csak azt, hogy a megvalósítás után, hogyan fog az Önkormányzat és a HOLCIM a vagyonon osztozni. Hogy fog az Önkormányzat vagyont átadni a HOLCIM-nek? Egyáltalán a pályázatban ezekre a dolgokra nem kellett választ adni?

Fekete Márton elmondta, hogy a pályázatot befogadták, az a kritériumoknak, felhívásnak megfelelően lett elkészítve, tehát szabályosan megvalósítható. A fenntartási kötelezettség 5 év, addig mindenképpen önkormányzati tulajdonban maradnak a létesítmények. Azt követően pedig üzemeltetni kell tovább, egy rendszerként kezelve a megvalósult létesítményeket. Mindenre szolgalmi jogunk van a Holcimtől és a pályázat az Ipari Park fejlesztésére szól, nem csak az Önkormányzat tulajdonában lévő területekre.

Khéner Gyula megkérdezte, hogy milyen lehetőségek vannak a továbbiakra? Eredményhirdetés után minden bizonnyal jogorvoslattal fog élni néhány ajánlattevő. Ezt követően új eljárást indíthatunk vagy elállunk az eljárás lefolytatásától?

Fekete Márton elmondta, hogy abban az esetben tudunk új eljárást indítani, ha a jelenlegit sikerül lezárni. Ez csak olyan módon lehetséges, ha anyagi fedezet hiányában nem vagyunk képesek a szerződést megkötni, vagy pedig vesztes jogorvoslati eljárás után új eljárást indítunk. Amennyiben a jogorvoslati eljárás során nekünk adnak igazat, akkor kötelesek vagyunk szerződést kötni.

Szlávik József elmondta, hogy jelen estben nincs más lehetőség, mint módosítani bizottság döntési javaslatát az NFÜ KFF észrevételei szerint és azt megküldeni az NFÜ-nek. Most rajta vagyunk egy olyan pályán, amin végig kell menni.

Urbán Gábor megkérdezte, hogy mi lesz a Holcim-pénzzel, ha kevesebből épül meg a létesítmény?

Fekete Márton elmondta, hogy a megmaradó összeg visszajár a Holcimnek.



Khéner Gyula elmondta, hogy most az egyik legfontosabb kérdés az, hogy hogyan tudjuk kommunikálni a módosított döntésünket a Holcim felé. Azt be kell látni, hogy ő a támogató és finanszírozó. Nem tehetjük meg azt, hogy teljesen szemben megyünk velük, figyelmen kívül hagyva az észrevételeiket. A jó kapcsolat megőrzése nagyon fontos, éppen ezért azt javaslom, hogy jövő héten ülünk le velük tárgyalni és közöljük velük a jelenlegi döntésünket és próbáljunk meg közösen megoldást találni.

Szlávik József elmondta, hogy szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy az NFÜ KFF észrevételei alapján úgy módosítsa 2011. szeptember 7-i döntését, hogy a Bizottság a **Nyergesép 2011 Konzorcium és Betonsped Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, valamint a Nyergesújfalu 2011-HV Konzorcium ajánlatát az NFÜ KFF javaslata ellenére nyilvánítsa továbbra is érvénytelenné.**

Aki ezzel a javaslattétellel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

8/2011. (X. 13.) sz. határozat

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének Közbeszerzési Bizottsága egyhangúlag, 4 igen szavazattal úgy módosítja a 2011. szeptember 7-i Közbeszerzési Bizottsági döntést, hogy az NFÜ KFF javaslata szerint a **Nyergesép 2011 Konzorcium és Betonsped Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, valamint a Nyergesújfalu 2011-HV Konzorcium ajánlatát az NFÜ KFF javaslata ellenére továbbra is érvénytelenné nyilvánítja, a határozat egyéb pontjainak változatlanul hagyása mellett.**

Több napirendi pont és hozzászólás nem lévén, a Bizottság befejezte az ülést.

K.m.f.



Szlávik József
Közbeszerzési Bizottság
Elnöke