

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2011. OKTÓBER 27-ÉN MEGTARTOTT
ÜLÉSÉRŐL**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2011. október 27-én megtartott ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterem
2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Mihelik Magdolna polgármester,
Balázs István alpolgármester,
Belányi Elemélné, Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,
Millei Tamás, Pázmádiné Györke Gyöngyi, Ridly István Attila és
Szlávik József képviselők

Meghívottak: Dr. Szolnoki Imre jegyző
Dr. Molnár Livia aljegyző
Csomor Ildikó osztályvezető
Havasi Sándorné osztályvezető
Fekete Márton osztályvezető
Hummel Rudolf, az Esztergom és Nyergesújfalu Kistérségi Társulás
kistérségi irodavezető
Padányi Lajos, Nyergesújfalu Város Díszpolgára
Fenyvesi Károly, a 24 ÓRA újságírója

További jelenlévők: Hernádi Lászlóné igazgatási ügyintéző III.
Szalai Béláné igazgatási ügyintéző I.
Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző III.
Tóth Józsefné adóügyi ügyintéző II.

Később érkezett: Khéner Gyula alpolgármester (16.50 órakor)

Jegyzőkönyvvezető: Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző IV.

Mihelik Magdolna polgármester köszönti az október 27-ei, munkaterv szerinti képviselő-testületi ülésen a megjelent képviselőket és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület minden, szavazásra jogosult tagja **9 fővel** jelen van, határozatképes. Khéner Gyula alpolgármester úr nincs jelen, és az ülést 16.30 órakor megnyitja.

Mihelik Magdolna: A meghívóban kiadott napirendi pontok közül a 3. napirendi pontot – Javaslat a hivatali helyiségen kívüli és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 11/2011.(VI.29.) önkormányzati rendelet módosítására – visszavonásra javaslom, mivel további jogi egyeztetésre van szükség a rendelet megfelelő módosításához. Van-e a napirenddel kapcsolatban javaslatuk a képviselőknek? Ha nincs, kérem, aki elfogadja az elhangzott módosítással a napirendi javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

Napirend:

1. Javaslat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
2. Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
3. Beszámoló az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
4. Önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladatán belüli átcsoportosítás
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
5. Javaslat Nyergesújfalu Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
6. A dr. Tábori Lajos Rendelőintézetben vállalkozói formában feladatot ellátó orvosok működési költségterítésének megállapítása
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
7. Az iskola-egészségügyi feladatok vállalkozási formában történő működtetése
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
8. A 2011. januári földrengés megyei károsultjainak biztosított támogatásról szóló 154/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozat visszavonása
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
9. A Képviselő-testület 148/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozatával létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolója
Előterjesztő: Ridly István Attila, az Ideiglenes Bizottság elnöke
10. Beszámoló a helyi adóhatóság 2011. I-IX. havi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Szolnoki Imre jegyző
11. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időben történt eseményekről
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
12. Döntés önkormányzati lakás bérbeadásáról (zárt ülés)
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester

1. napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítására

Mihelik Magdolna: Az előterjesztést Csomor Ildikó készítette. Van-e szóbeli kiegészítés az anyaghoz?

Csomor Ildikó: Igen, szeretnék javítást kérni a szöveges előterjesztés 5. oldalán a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai a) táblázatban az utolsó sor, aminek az összege 1.710 ezer forint, tévesen maradt benne egy korábbi anyagból. Felesleges ez a sor. A c) dologi kiadásoknál ugyanezen az oldalon a kisebbségi önkormányzatok támogatásánál 2.819 ezer forint szerepel, ez helyesen 2.947 ezer forint. A rendelet 6. mellékletében megemlített a Kernstok Károly Általános Iskolának az engedélyezett létszáma 78/78-ra, viszont ezt az

összesen sorban nem javítottam ki. Tehát a 6. melléklet 12. sorának S. oszlopában 252/245 szerepel, ez helyesen 254/248. Ugyanezt kell módosítani a 6/a mellékletben az 6/3-as méretű táblázaton. Tehát a Kernstoknak 78/78 a létszám, és az összesen oszlopban a helyes létszám 254/248. Szintén létszámot érintő javítást szeretnék kérni a 14. melléklet 2. oldalán. szerepel a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma, ahol a Közigazgatási és Szervezési Osztálynál 10 a főfoglalkozásúak száma, 2 a részfoglalkozású, a Településfejlesztési Osztálynál 8 fő a főfoglalkozású, az Okmányirodánál pedig 3.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az anyagot. Az ülés előtt a képviselőknek kiosztásra került módosító javaslat, ami szerint a főösszeg nem 2.669.629 ezer forint, hanem 2.697.129 ezer forint. Ez abból adódik, hogy a Pénzügyi Bizottság nem javasolja, hogy a 2,5 millió forintot átvezesse a hivatal. Se a pótlékok és bírságok, sem pedig a művelődési ház távhőszolgáltatására nem javasoljuk áttenni. Mindenki megkapta a likviditási tervet is, szörnyű mínuszok vannak. Továbbra is kérjük a feszes gazdálkodást.

Mihelik Magdolna: Egy módosító indítvány volt még részemről is, ami kodifikációs jellegű szintén, hogy a szerkezeti egységek megjelölésében kiegészül a rendelet. Ezek alaki kellékek, érdemi módosulás ezek alapján nincs. Az Ady Endre Művelődési Központ távhőszolgáltatásaira vonatkozó többletköltség-igényt a Pénzügyi Bizottság elnöke, mint mondta, nem javasolja. Ez nem jelenti azt, hogy ettől elesik az önkormányzat, csak szeretnék, ha a művelődési ház időben jelezné, ha átlépi az előirányzatát, illetve a művelődési ház saját költségvetésén belül oldja meg az egyes előirányzatoknak az átlépését. Van más olyan forrás, ahonnan meg tudta volna oldani, ha időben jelzi. Ez egy tavaszról áthozott távhőszolgáltatási költség. Javasolom, hogy fogadjuk el a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét 2.697.129 ezer forintban javasolja meghatározni.

Hermann Szilveszter: A nevelő szándékú javaslattal egyetértek, de akkor mi történik, mert valakinek ezt ki kell fizetni. Az nem hangzott el a javaslat mellett, hogy egyébként ezt a szolgáltatási díjat ki, mikor, hova fizeti ki. Ezt nem látom, nem érzékelem, de a javaslattal egyetértek. A szöveges beszámoló B táblázatában a munkaadót terhelő járulékok között, vagy valamilyen írásbeli hiányosság van, nem értem, hogy a tűzoltók miért 10 %-kal magasabb járulékkal szerepelnek.

Mihelik Magdolna: Ez nevelő célzatú döntés volt. Vizsgálja meg a művelődési ház, amit mi most hirtelen nem tudtunk megmondani, hogy honnan csoportosíthatunk át. Nyilván ez nem a művelődési háznak a hibája, hogy alultervezett a távhőszolgáltatás. Jelen helyzetben takarékosabb gazdálkodásra kell ügyelnie a művelődési háznak. Tudjuk, hogy a Pénzügyi Bizottság előtt is voltak a túlköltekezési problémáik miatt. Ez miatt egy későbbi időpontban módosítjuk.

Szlávik József: Van még egy hónap.

Balázs István: Azt gondolom, hogy ez kifizetésre kerül, az, hogy a helyére kerüljön, teljesen logikus, el lesz rendezve. Felel a költségvetéséért, a gazdálkodásáért, azért figyelnie kell az igazgatónak.

Mihelik Magdolna: Az alultervezésért nem ő a felelős. Nem tudjuk, mi jöhet még elő. Mindenesetre ez egy pedagógiai célzatú döntés. Tűzoltók járulékaival kapcsolatos kérdés megválaszolására megkérem Csomor Ildikót.

Csomor Ildikó: Ezt az Államkincstár számfejtette le, ezek az ő adatai. Én is most néztem, hogy ez 38 %. Nem tudom ezt megmondani, megnézem, hogy mi után számolták, ez az ő számfejtésük.

Balázs István: A kifizetést kamatostul kellett teljesíteni, és gondolom, hogy ott is megjelentek a kamatok a költségen. Attól függően, hogy milyen kifizetés, mennyi, hány évet csúsztott el a nettó bérnek és a járulékoknak is volt egy többletterhe.

Mihelik Magdolna: A művelődési ház részéről nem érkezett semmiféle levél azzal kapcsolatban, hogy túllépte a keretet?

Csomor Ildikó: Nem, nem érkezett hozzám levél.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki a módosításokkal, egyrészt azzal, hogy az első oldal utolsó mondatának törlésével megváltozik a bevételi és kiadási főösszeg is, 2.697.129 ezer forintra, valamint az általam benyújtott módosított indítvánnyal, és Csomor Ildikó osztályvezető asszony pontosításával, aki elfogadja a rendelettervezetet, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta a módosított rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 17/2011. (XI.3.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. napirendi pont

Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló rendelet megalkotására

Mihelik Magdolna: Szalai Béláné a rendelettervezet elkészítője. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Szalai Béláné: Nincsen.

Mihelik Magdolna: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta.

Fleith Péterné: A bizottság már előzetesen, nyár folyamán már egy börsét tartott, ahol próbáltuk összeállítani a rendelettervezetet, utána az ügyintézők összeállították a rendelettervezetet. Elég sokat foglalkoztunk vele, a Szociális Kerekasztal és a bizottság együttes ülésen is tárgyalta, javaslatuk belekerült a rendelettervezetbe. Kicsit változik maga a rendelet az előzőekhez képest, de egy mondat nagyon jól kifejezi a változást, hogy a lakásokat azok a legrászorultabbak kapják, akik azt fenn is tudják tartani. Ezt helyesnek tartjuk, és helyesnek tartjuk azt is, hogy olyan lehetőség is legyen, hogy a pályázó úgy pályázzik, hogy vállalja a helyreállítás költségeit. Egyértelműen elfogadásra javasoljuk.

Mihelik Magdolna: A város honlapján is megjelent véleményezésre a rendelettervezet, de egy észrevétel sem érkezett.

Szlávik József: A 15. oldalon a 19. § a lakáshasználati díjról szól. Jogcím nélkül hogy lehet lakást használni? Ha a lakbérrel azonos díjat kell fizetni, akkor van jogcíme, mert bérlő.

Szalai Béláné: Amikor valakinek bérleti szerződése van, akkor neki bérleti jogviszonya van, ezért lakbért fizet. Amikor ez megszűnik, onnantól kezdve ő jogcím nélküli lakáshasználóvá válik. Ezek fogalmi különbségek, ez lakáshasználati díj. Azt is megengedi a jogszabály, mivel jogcím nélküli lakáshasználó, hogy ne a lakbérrel hasonló összeg legyen, hanem magasabb. A bizottsági ülésen is arra a véleményre jutottunk, hogy nincs értelme emelni az összeget, ezért a lakbérrel egyforma összeget állapítottuk meg, mert aki a lakbért nem tudja fizetni, az a lakáshasználati díjat sem tudja fizetni. Ha nem fizet, be fogjuk hajtani előbb-utóbb, valamilyen módon.

Hermann Szilveszter: A 4. oldalon az 5. pont foglalkozik azzal az kérdéssel, hogy milyen feltételekkel és ki, hogyan nyerheti el pályázat útján azt a lakást, amit megcélzott. Úgy érzem, hogy arrafelé sodorjuk az egyedül nevelő gyermekes családokat, hogy ne tudjanak lakáshoz jutni, mert a gyerekeket egyedül nevelőknek az egy főre jutó átlagkeresete alacsonyabb lesz szinte mindig a kétkeresősökkel szemben. Kicsit aszociálisnak érzem. Értem a lényegét, de ne gyártsunk olyan lakókat, akik hosszú éveken keresztül nem tudják fizetni a lakbért. Ez a pont kisodorja a gyermeküket egyedül nevelők lakáshoz jutását.

(Khéner Gyula alpolgármester 16.50 órakor megérkezett.)

Mihelik Magdolna: Ez is vitatéma volt, hogy hozzám fogadónapra sokan jönnek olyanok, akiket kirakott a férjük, és akik bejöttek, jobban kereső, kétgyerekes anyukák, arra képtelenek, hogy a két gyerek mellett albérletet fizessenek, esetleg hitel mellett.

Szalai Béláné: A bizottság elnöke a bevezetőjében elmondta, hogy el kell döntenie azt a Képviselő-testületnek, hogy melyik az a részleg, amit megcélóz. Itt, most ennél a rendeletnél az volt az álláspont, hogy azokat a rétegeket kell megcélózni, akik fenn is tudják tartani a lakást. Ha megnézzük, hogy a fenntartási költségek – a lakbér, a fűtés és a többi – és még enni is kell, a gyerekekre egyéb költségek is vannak. Úgy próbáltuk kialakítani a pályázati pontrendszert, a jövedelmeket, hogy aki megnyeri a pályázatot, fenn tudja tartani a lakást, és utána ne forduljon különböző segélyekért az önkormányzathoz. Úgy gondolom, ha lenne lehetőségünk, akkor egy másik lakáshoz juttatási rendszert kellene készíteni, ami által krízis szállókat, vagy anyaoththonokat tudnánk létrehozni. Megnézhettem volna, hogy mennyi most az önkormányzatnál a lakbérhátralék és az egyéb közműtartozások, de horribilis összeg. Ezért kerültek így kialakításra ezek a feltételek.

Mihelik Magdolna: A szociális bérlakások 10 %-ában fizetik rendesen a költségeket. Meghaladja a 100 millió forintot a kintlévősége a szolgáltatóknak. Mi vagyunk az önkormányzati lakások tulajdonosai, ez akár amikor ránk terhelhető akár, ettől tartunk a jelenlegi bevételeink mellett. Társadalmi igazságosság szempontjából nem feltétlenül a nem dolgozó családok nem fizetnek távfűtést, vízdíjat. Nem hiszem, hogy az adófizetők egyetérténe azzal, hogy mi a sok nem fizető helyett fizessük ki a hátralékot. Ezért gondoltuk, ha ilyen áron is, ha bizonyos csoportokat háttérbe is szorítunk, ilyen értéket alakítunk ki. Annyira kevés a felszabaduló lakások száma, hogy tulajdonképpen nincs is miről beszélni. Most a kilakoltatási felszólítások miatt lett akkora üresedés.

Dr. Szolnoki Imre: Kettő darab üresedett.

Khéner Gyula: Azokkal a kilakoltatottakkal, vagy akik maguktól elmentek, mi lett a sorsuk? Tudjuk-e követni őket? Azért kérdezem, mert előbb-utóbb az önkormányzat bele fog kényszerülni további lépésbe, hasonló szigorral fellépni. Ha újból belemegyünk ebbe a történetbe, miként oldódhat meg a sorsuk? Tudjuk azt, hogy az utcára rakni nem szabad és nem illik tenni embereket, de ez mégis tanulság lenne, ha ezt tudnák.

Mihelik Magdolna: Kilakoltatás még nem volt. akik elhagyták a lakást, az idős volt, és a gyermekéhez költözött, vagy fiatalabb esetében átköltöztek szülőkhöz, de a szülők is önkormányzati bérlakásban élnek. Ez szabálytalan, hogy valaki egy plusz családot befogad az önkormányzati bérlakásba. Volt olyan lakó, aki szerkezetkész állapotban hagyta ott a lakást. Mivel szociális járadékban részesül az illető, ennek behajtására nincs sok esély. Ezért kezdjük most el a lakások évenkénti felülvizsgálatát. Többekkel sikerült megegyezni, igazából most nem tudunk alternatívát kínálni. Nyilván ez azokra vonatkozik, ahol az együttműködés teljes hiánya van.

Hermann Szilveszter: Az 5. fejezet 2. pontja a bérlő bérleti jogviszonyával foglalkozik, ahol a bérlő a bérleti jogviszony időtartamának lejártá előtt 15 nappal kérelmezheti a meghosszabbítást. A választást legkésőbb 30 nappal írásban kell megtenni. Nem lesz-e ebből határidős vita, hogy az egyik rövidebb, a másik hosszabb? Ha valaki 15 nappal előtte jelzi azt, amire 30 nappal később kell válaszolni, közben letelik a bérleti jogviszony, ebből lehetnek jogviták, úgy gondolom.

Szalai Béláné: Ez arról szól, hogy mikor jár le a bérleti szerződése, mielőtt lejár, akkor kérelmezni kell. Ő ne hivatkozhasson arra, mert ha tudtam volna, neki 15 nappal előtte bennünket értesíteni kell. Neki két hete nyitva áll arra, hogy tudjon kérelmezni.

Mihelik Magdolna: Egy nagyon jól előkészített anyagról van szó. Kérem, hogy aki a rendeletet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 18/2011. (XI.3.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. Napirendi pont

Beszámoló az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. félévi tevékenységéről

Mihelik Magdolna: Bizottság nem tárgyalta az anyagot. Az előterjesztés készítőit kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítésük?

Hummel Rudolf: Nincsen.

Dr. Molnár Livia: Nincsen. A Pénzügyi Bizottság miért nem vette fel napirendre?

Csomor Ildikó: Az elnök úr nem tartotta szükségesnek.

Balázs István: Az anyag elején nem derül ki számomra, hogy ki pillanatnyilag a társulási tanács elnöke.

Dr. Szolnoki Imre: Benne van, a mindenkori esztergomi polgármester.

Balázs István: Figyelmesen végigolvastam az anyagot, számomra az anyagból ez nem derül ki. Az anyagban az van, hogy a Társulási Tanács a 2010-14. évi önkormányzati választási ciklus idejére megválasztott a Társulás elnökének. Javaslatom alapján ez és ez, de nem tudom, hogy ki. A neve nem merül fel. Mit jelent a munkaszervezet irányítása a 13 milliós összeggel a költségvetésben? Jó lett volna a táblázat a dőlt betűkkel, meg az eggyel nagyobb betűmérettel, amit nehéz papíron érzékelni, de jól látni, hogy azok külön tételek. Ne kelljen külön csoportosítani, egyből láthatóbb lett volna. A főbb pontok kiemelése is számomra tükrözi azt, ami korábban megjelent ilyen anyag. Furcsállom azt, hogy vannak olyan feladatok a kistérségi társuláznál, amik a finanszírozás hiányában már 2010-ben vagy 2011-ben nem kaptak ösztönző normatívát. Ez még mindig szerepel, mint tevékenység, hogy ezt is végzi a kistérségi társulás. Ezt akkor jó szándékból, szívből végzi? Szerettem volna látni, hogy mik azok a beruházások, amiknek a koordinálásában közreműködik. A 14.400 ezer forintos kistérségi települési alap, ami lehetőséget ad kisebb településeknek arra, hogy bizonyos pályázatoknál valami anyagi alappal rendelkezzenek, az miből jön össze.

Hummel Rudolf: A Társulás elnöke úgy emlékszem, hogy amikor túl voltunk az októberi választásokon, akkor is voltam itt, és beszéltem is arról, hogy a Kistérség Tétényi Évát választotta meg a Társulás elnökének. Korábban volt olyan megállapodás, hogy mindig a székhelytelepülés polgármesterét választjuk meg elnöknek. Tétényi Éva polgármester a teljes, négy éves ciklus idejére lett megválasztva.

Munkaszervezet díjazása: 2009-ben volt előterjesztés arról, hogy mekkora munkaszervezet működjön. Akkor a kistérségeket szabályozó 2004. évi 107-es törvény úgy rendelkezik, hogy a munkaszervezet feladatait vagy a székhelytelepülés polgármesteri hivatala, vagy egy önállóan gazdálkodó költségvetési szerv lássa el. Számításokat végeztünk és az az álláspont fogalmazódott meg, hogy a székhelytelepülés polgármesteri hivatala lássa el ezt a feladatot. Ennek következtében akkor létrehoztunk egy Kistérségi Irodát Esztergom Város Polgármesteri Hivatalán belül. Három státusz került kialakításra, egy irodavezető, egy ügyintéző és egy pénzügyi státusz. A 14 millió forint a személyi és a dologi kiadásokat tartalmazza. A mindenkori köztisztviselői illetmények kerülnek megállapításra. Ezen kívül a belső ellenőrzésre fordítottunk a munkaszervezet díjazásából költségeket. Minden évben marad jócskán ebből a díjazási keretből. Ez a 13 millió forint egy kistérségi határozat alapján került megállapításra, és ami maradt, azt minden évben pénzmaradványként átvisszük a következő évre. Tehát ez az összeg csalóka, ennél jóval kevesebbe kerül.

A társulási megállapodások rögzítik a kistérség által ellátott feladatokat. Való igaz, hogy vannak olyan feladatok, amikre már nem kapunk normatív támogatást. Ezek főleg a szociális alapterületet érintik, mint a támogató szolgálat, kistérségi jelzőrendszeres házi segítségnyújtás. Ezek működnek, hiszen a szolgáltatókkal van a kistérségnek ellátási szerződése. Ezek a szolgáltatók való igaz már nem jogosultak a kistérségi kiegészítő normatív támogatásra, de az alap normatív támogatást továbbra leigénylik, erre nyerték el a pályázatot. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra a kistérség nem kap normatív támogatást, plusz

anyagi forrásokkal finanszírozza ezt a szolgáltatást, ezért is szerepelnek ezek a sorok a beszámolóban.

A kistéleplési alapot 2004-ben hoztuk létre a megyei alapnak a mintájára. A megyei alapot vissza kell téríteni, az kamatmentes kölcsön, ezt viszont nem, mert ez egy vissza nem térítendő támogatás. Ennek a bevételi oldalát tekintve ugye a kistérség mindig az állami költségvetésből gazdálkodik, normatív támogatásból. A normatív támogatásoknak a 75-80 %-a kötött, van egy 20-25 %-os rész, amelynek a felhasználását illetően nagyobb a mozgásterük, és itt hivatkozik a költségvetési törvény, hogy milyen feladatokra engedi meg ennek a felhasználását. Meg van az a lehetőség, hogy területfejlesztésre is felhasználhassuk, és mi ennek alapján állapítottuk meg az alapunkat, ami a 2.500 fős településeknek ad lehetőséget arra, hogy különböző pályázati önrész, projektek kiegészítésekre adjunk anyagi támogatást. Egy kistéleplési alapszabályzat rendezi ezeknek a pénzeknek a szabályszerű felhasználását.

Fenyvesi Károly: Mindig az aktuális elnöknek az anyaga, és mindig a polgármester ezt aláírja. A tagteleplések felében így van.

Balázs István: Ezért vártam volna rá választ, mert át kellett volna benne írni egy sor, és teljesen egyértelmű, hogy miről van szó. Tettem több összehasonlítást a korábban megjelent ilyen jellegű beszámolókkal, és sok szó, mondat egyezik, viszont a kérdéseimre nem kaptam választ, hogy a munkaszervezet díjazása, a 13 millió forint pénzeszközátadás, az esztergomi önkormányzattól jut ezek szerint a Társulás részére. Ezt átadja az esztergomi önkormányzat.

Hummel Rudolf: Van egy pénzügyi együttműködési megállapodás, amelynek keretében a Társulás átadja ezt a pénzt Esztergom Város Polgármesteri Hivatalának. Ezzel a pénzzel félévenként elszámol a Polgármesteri Hivatal a Társulás felé.

Mihelik Magdolna: Most, hogy Esztergomban problémák merültek fel, felmerült egy önálló munkaszervezet létrehozása, esetleg Nyergesre eljön a munkaszervezet, ezt törvény szabályozza. Külön céggként, intézményként kellene, hogy működjön.

Balázs István: Nem gondolkodtam független szervezetben, végiggondoltam, hogy milyen szervezési megoldással lenne olcsóbb, főleg akkor, ha ezeket a normatív támogatásokat elvették. A jelzőrendszerrel ott van a 2 millió forint. Ahogy én számoltam, hogy lehetne ezt átszervezni, és másképp működtetni, leírni ezeket a támogatásokat, amik pályázatok útján jön. Úgy néz ki, van erre ésszerű és gazdaságos megoldás.

Mihelik Magdolna: Itt csak a három embernek az illetménye van. Volt, aki nem is kapott, dolgozott vezetőként évekig, nem kapott semmit, volt másik feladatköre is.

Balázs István: Meg lehet nézni a 14,4 millió forintot, annak felhasználását, annak mennyi volt a vonzata, milyen pénzeket hoz egy 1,4 milliós befektetéssel, mint pályázati alappal, mekkora pénzeket lehet elérni. Vannak tapasztalati számok, hogy ilyen, mint önrésznek tekintett pénzt, azzal mit lehet tervezni. Ha ezt is az ember figyelembe veszi, azért nagyobb bevételt lehetne ezzel csinálni. Ez a saját magánvéleményem.

Mihelik Magdolna: Az Ister-Granumnál úgy működik, a saját fenntartásukra tudnak pályázni. Aki a beszámolót elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 188/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. féléves tevékenységéről

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a polgármesternek az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás 2011. I. féléves tevékenységéről szóló – a határozat mellékletét képező – beszámolóját elfogadja
2. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntésről értesítse az Esztergom és Nyergesújfalu Többcélú Kistérségi Társulás elnökét.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: értesítésre, a döntést követő 8 napon belül

A melléklet az előterjesztés mögött található.

Mihelik Magdolna: Köszönjük a Kistérség munkáját.

4. napirendi pont

Önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladatán belüli átcsoportosítás

Mihelik Magdolna: Az előterjesztést Csomor Ildikó készítette. Van-e szóbeli kiegészítése? Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Csomor Ildikó: Nincs.

Szlávik József: Igen, a Pénzügyi Bizottság 4-1 arányban támogatja az előterjesztést.

Fleith Péterné: A Pénzügyi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy tudom, hogy semmi közünk hozzá, mint Testület, de én annak reményében, akik itt húzzák az igát a hivatalban, azok ebből megfelelő elismerést kapnak.

Millei Tamás: Hány dolgozóról van szó?

Mihelik Magdolna: Mindenkiről, aki itt dolgozik a hivatalban.

Khéner Gyula: Valami mérőrendszer fel lesz építve, ami alapján a jutalmazás megtörténik? Nehogy szubjektív alapon történjen a jutalmazás.

Mihelik Magdolna: Mielőtt bárki azt hinné, hogy valami különleges jutalomról van szó, a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondtam, hogy, az illetmény mellett tavaly kétszer annyi illetményen felüli juttatásban részesült a törvényi szabályozás miatt a hivatal, mint az idén. Ennek ellentételezése lenne, de nyilván differenciálva. Nagyon nagy eltéréseket, legalábbis ahogy előzetesen beszéltünk róla, nem tervezünk, viszont legyen egy motiváló jellege. Teljesítmény-kiírások vannak. Egyébként pedig elég nehéz objektíven egy hivatal munkáját értékelni. Nem lehet az ügyiratszám alapján, van olyan, akinek nem nagyon van

ügyiratforgalma, nyilván, hogy az osztályvezetőkkel is megbeszéli jegyző úr ezt, illetve én, aki régebb óta látom ezt, tehát hárman döntünk a hivatali dolgozóknak a jutalmazásában.

Khéner Gyula: Félreértés ne essék, én nagyon helyesnek tartom és kell, hogy legyen, mert a motivációs eszköz a díjazása a jó munkának, örülök is ennek, hogy erre sor kerülhet.

Mihelik Magdolna: Ez még mindig annak a fele, amennyivel elmarad a tavalyitól a béren felüli juttatás.

Hermann Szilveszter: Feszültséget nyilván okozunk ezzel, ha ezt nem tudjuk az összes intézménynél megtenni. Ugyanez a problémám, amit alpolgármester úr felvetett, hogy minden azon múlik, hogy van-e korrekt és elfogadható mérőrendszer arra, hogy kik és miért kapnak. Ne feledkezzünk el arról, hogy ez elfogadható legyen, persze mindig úgysem lehet olyan. Támogatom én is, csak bennem motoszkál, hogy ez a mérőeszköz milyen lesz, teljesítményre legyen osztva.

Mihelik Magdolna: Nyilván, aki keveset kap, nem úgy gondolja, hogy neki keveset kellett volna kapni, de olyan örült eltérések nem lesznek. Új jegyző van, mindenki, aki itt dolgozik, tudja, hogy nem nyolc órát vannak itt a kollégák. Teljesen általános, hogy reggel fél nyolcra bejönnek dolgozni, és este hat, fél nyolckor itt vannak, nagyon sokan. Folyik az új szabályzatok kidolgozása, mindenféle olyan feladat, amit most kell elvégezni, nyilván egy új vezető sokkal megterhelőbb a kollégák számára. Nagyobb az elvárás, ami nagyon helyes. Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 189/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata az önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladatán belüli átcsoportosításról

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete átcsoportosít a Polgármesteri Hivatal önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladatán tervezett köztisztviselők alapilletménye előirányzatából 7 000 ezer forintot az önkormányzati igazgatási szakfeladat jutalom sorába.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Szolnoki Imre: A hivatal dolgozóinak nevében köszönöm.

5. napirendi pont

Javaslat Nyergesújfalu Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítására

Mihelik Magdolna: Az előterjesztést Fekete Márton készítette. Van-e szóbeli kiegészítése? A Közbeszerzési Bizottság tárgyalta?

Fekete Márton: Nincs szóbeli kiegészitésem.

Szlávik József: A Közbeszerzési Bizottság tárgyalta, szükséges kiegészítése, különben nem tudnánk továbblépni. Elfogadásra javasoljuk.

Khéner Gyula: Látom, hogy a jegyző úr egy adóellenőrzés végrehajtására készül. Melyek lesznek azok a módszerek, amik várhatók?

Dr. Szolnoki Imre: Ennek a részleteit majd a közbeszerzési kiírásban fogjuk leírni. Alapesetben úgy történik, hogy a győztes, akit kiválaszt a Testület, azok fognak kapni egy megbízólevelet részemről, hiszen a helyi adóhatóság a jegyző, és a megbízólevél alapján fog eljárni. Konkrétan, hogy mely cégek lesznek ellenőrizve és milyen szempontból részletesen, az majd a kiírásnak lesz a része.

Khéner Gyula: Várhatóan egy sikerdíjas rendszer lesz?

Dr. Szolnoki Imre: Ez kerül kidolgozásra, lehet, hogy lesz esetleg egy alapidíj. Nyilván lesz egy alapidíj, gondolom, mert ha nem találnak egy forintot sem, és nem tud semmit adókülönbözetként kimutatni a cég, nyilván akkor is végez egy munkát. Gondolom, a módszer az lesz, hogy amennyit be tud hajtani, pluszban, vagy kimutat egy hiányt, annak egy x százalékát fogja kapni, majd a benyújtott ajánlatokból fog kiderülni. A konstrukció az lesz, hogy lesz egy alapidíj és a kimutatott különbözet egy bizonyos százaléka vagy ezreléke.

Khéner Gyula: Van olyan elképzelés, olyan sejtés, hogy eltitkolt adók vannak a településen?

Dr. Szolnoki Imre: Lehet ügyesen könyvelni. Nyilván egy speciális könyvvizsgálói vagy speciális szakértelemmel rendelkezőknek a jelentkezésére fogunk számítani, akiknek van idejük és kapacitásuk arra, hogy mélyebben áttekintsék az adózóknak a könyvelését, különböző bizonylatait. A hivatalban mindössze kettő fő foglalkozik helyi adózással kapcsolatos tevékenységgel, nekik nincs arra kapacitásuk, hogy ennyi adózót és ilyen mélységben tudjanak ellenőrizni.

Balázs István: Az előző időszakban nem vettél részt a Testület munkájában, akkor többször foglalkozott a Képviselő-testület az ellenőrzésekkel, hogy szükséges-e, van-e ennek értelme, van-e bevétele. Az volt a döntés, hogy nem bevételi oldalról szándékozott a Képviselő-testület ezt megvizsgálni, hogy mennyi lehet ennek az előnye, hanem pontosan annak érdekében próbáltunk eljárni, hogy az adózók és az adóhatóság között kialakuljon egy olyan kapcsolat, ami párbeszédesebb formában javítja az adómorált. Tehát segítséget kaphat az adózó, viszont az adózó is próbáljon meg úgy közreműködni, hogy ne legyenek sanda gyanúk, hogy valaki eltitkol valamit, valaki olyan dolgot követel, ami nem a törvényeknek, előírásoknak megfelelően történik. Nem ismeri ezeket a törvényeket. Akkor az volt a döntés, hogy nem rendszeres adóellenőrzést tart szükségesnek a Testület, amit következetesen nem ugyanarra a körre vonatkozóan, de ismétlődően végezni kell, függetlenül attól, hogy mennyi lesz ennek a hozadéka. Azt szeretnénk, hogy javuljon az adózók és az adóhatóság kapcsolata azzal, hogy az adózók nagy része meglepéssel fogadja azt a megállapítást, amit innen tesznek, mert a korábbi időszakban nagyon rossz tapasztalat volt, hogy itt valami galád dolgot követtek volna el. Következésképpen, ellenőrzési gyakorlat és az ellenőrzés fenntartása volt a cél, és azt hiszem, hogy most sem az, hogy bárkit egyedileg, egyénileg megcélözva elmarasztalhasson az adóhatóság.

Khéner Gyula: Nagyon helyesnek tartom, mindig az ellenőrzésen múlik, hogy működik egy rendszer, ugyanúgy az adózás is. Arra felhívnám a figyelmet, hogy legyen ellenőrzés, sikeres

az ellenőrzés, de maga a stílusa, a hangvétele az segítő és támogató legyen. Adjuk meg azt a lehetőséget majd a feltárható hiányoknál, hogy ne mint büntető intézetű jöjjön ki belőle, feltártuk, adjunk határidőt a befizetésre, de ne okvetlen büntetéssel vagy kamatokkal sújtsunk. Attól fog ez az ország jól működni, ha mindenki minden bevétele után befizeti az adót, de mint önkormányzat, érezze ezt az ellenőrzött is, hogy segítő szándék van benne, mert az igazunkat akarjuk és nem feltétlenül büntetni akarunk.

Mihelik Magdolna: Erről most ne tárgyaljunk, mert ezt ki kell dolgozni. Itt csak egy közbeszerzési per döntéséről volt szó.

Szlávik József: Tavalyi értékelésnél elhangzott, hogy sokan kígyót-békát kiáltottak, de sokan megköszönték, mert teljesen rossz képből voltak, így lettek helyretéve. Így értük el, hogy mostantól kezdve törvényesen járnak el.

Balázs István: Nagyon korrekt hangvételű tájékoztatót kaptak, korrekt hangvételű cikk jelent meg a Hírmondóban. Elég rosszul mutatta az adózók fóruma a megjelenésből és az egyebekből, hogy ki, hogyan áll hozzá, ki, hogy gondolja. Akár azok a külső szakértők, akiket megbízott az adóhatóság, akár a sajátjaink, maximálisan korrekt módon és maximális udvariassággal jártak el. Amit ők kaptak, arra kellene inkább kitérni, hogy az adózók részéről a velük szemben mutatott viselkedés, bánásmód, eljárás, és végig vitele a dolgoknak, hogy hogyan zajlott le, és mi történt.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki a közbeszerzési terv módosítását elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 190/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata Nyergesújfalu Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosításáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 5. §-a alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja Nyergesújfalu Város Önkormányzata 2011. évi közbeszerzési tervének módosítását.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1. pontban szereplő módosított közbeszerzési terv városi honlapon való közzétételéről.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: a módosított közbeszerzési terv közzétételére, a döntést követő 5 munkanapon belül

A melléklet az előterjesztés mögött található.

6. napirendi pont

A dr. Tábori Lajos Rendelőintézetben vállalkozói formában feladatot ellátó orvosok működési költségterítésének megállapítása

Mihelik Magdolna: Az előterjesztés készítőjét kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése.

Hernádi Lászlóné: Nincsen.

Fleith Péterné: A bizottság több alkalommal foglalkozott a témával. Reméljük, hogy ez az előterjesztés, ami idekerült, megfelelő, és a számadatok alapján úgy értékeljük, hogy ez elfogadható mind az orvosok, mind a Képviselő-testület számára is. A Képviselő-testületnek javasoljuk elfogadásra.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottságnak is ugyanez a véleménye. Még hozzátenném, hogy ez működési költségterítés, nem bérleti díj, azt is ki lehetett volna számolni négyzetméterre. Működési költségterítés van, amit javasolunk elfogadásra.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: A szülészet-nőgyógyászatnak nagyobb az összege, úgy látom, duplája, mint a többinek. Miért van ez?

Fleith Péterné: A működési költségek területre vannak arányosan számolva, azok számolt költségek. Ami még hozzájön, az a bizonyos értékcsökkenési leírás rész. Az alapellátásban a házi orvosok egyformán lettek megállapítva.

Mihelik Magdolna: A telefonbeszélgetést ki fizeti?

Fleith Péterné: Az orvosok fizetik.

Balázs István: Itt is elveket fogadtunk el. A szolgáltatások alapján ki lett számolva, hogy melyik rendelőt milyen költség terheli. Egyrészt azt mondtuk, hogy kerek számok legyenek, másrészt megpróbáltuk egy kicsit olyan szempontból is vizsgálni, hogy a házi orvosi szolgálatot, mint kötelező önkormányzati tevékenységet, az alapellátást próbáljuk meg valahogy segíteni ezzel is, ezen keresztül. A kerekítéseknél ezt vettük figyelembe. A szakrendeléseknél pedig figyelembe vettük azt is, hogy a két ellátás között milyen finanszírozási különbségek – anomáliák – mutatkoznak. Ezt figyelembe véve döntött a két bizottság ezekről az összegekről, de hangsúlyoznom kell, hogy nagyon nüansznyi eltérések vannak, tehát alapjaiban a terület nagyság az, ami meghatározza a költséget. A számított érték és az így kerekített összegekből a különbség mindössze 1.500,- Ft. Ez az a bevétel, ami az önkormányzatot illeti meg. A régi, fizetett díjknál mindössze 12.000,- Ft. Nagyon nem változott, és megpróbáltuk olyan szempontból vizsgálni, ha az önkormányzat hozzá tud még tenni ilyen módon is valamit ahhoz, hogy az orvosi, egészségügyi ellátás Nyergesújfalun az önkormányzat részéről támogatott legyen, akkor ez volt az egyik módja. Az 1/3-a az, ami az orvosok felé kivetésre került. A várótermeket, közös helyiségeket, mellékhelyiségeket mindent az önkormányzat fizet. Nem egy túlzott mérték, azt hiszem, hogy korrekt volt a bizottság ebben.

Fleith Péterné: Nem ennél a napirendnél tárgyalta a bizottság, de bizottsági ülésen került fel ezzel kapcsolatban olyan javaslat a testület felé, hogy a Képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a dr. Tábori Lajos Rendelőintézet pályázatában jelölt, emelt óraszámú szakrendelések ügyében minél előbb járjon el, esetleg az országgyűlési képviselő segítségét is kérve. Nagyon szeretnénk, ha ezen már túl lennénk.

Dr. Szolnoki Imre: Ez egy módosító indítvány volt?

Fleith Péterné: Nem, mi kérhetjük ezt, ugye?

Mihelik Magdolna: Úgy érzem, hogy sínen van a probléma. Az országgyűlési képviselő segítségét szívesen kérném, de már megoldódott a probléma.

Fleith Péterné: Száz százalékban megoldódott a probléma?

Mihelik Magdolna: Igen, kaptunk levelet az OEP-től. Annyi történt, hogy kiderült, hogy a VÁTI a zárópejt miért nem írta alá. Műszakilag rendben volt minden, Lábatlannal kapcsolatos óraszámokra hivatkoztak. Az ott dolgozó úr azt akarta látni, hogy hogyan valósult meg az amit, amit a pályázat beadása előtt megígért Lábatlan, azaz határozatban lemondott óraszámokról, mert ebben a mikrotérségben csak egy helyen láthatja el a terület ellátási kötelezettségét. Közben volt egy rendeletmódosítás, ami lehetővé tette, hogy akár Lábatlanon és Nyergesújfalun is lehetnek párhuzamosan ellátások. Ezután Lábatlan visszavonta a korábbi határozatát, és magának tartott meg óraszámokat, és erről készült az ÁNTSZ-nél tavaly decemberben egy határozat, ahol felosztották ezeket az óraszámokat, és ez nem volt benn állítólag a VÁTI-ban. Ez teljesen véletlenül derült ki. Elküldtük, és azt mondta, úgy néz ki, hogy neki éppen ez hiányzott. Mi úgy tudtuk, hogy ez már el van küldve. Aztán megjött az OEP-től a levél, a támogatások felhasználásának a kiutalása késedelmet szenvedett, és november elsejétől ezekhez a pályázatokhoz kapcsolódóan szerződést is köthetünk, amennyiben megvan a zárópej. Úgy néz ki, hogy ezek most megoldódnak. Finanszírozza is az OEP. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 191/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata a dr. Tábori Lajos Rendelőintézetben vállalkozói formában feladatot ellátó orvosok működési költségtérítésének megállapításáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a dr. Tábori Lajos Rendelőintézetben vállalkozói formában (vállalkozói szerződéssel vagy megbízási szerződéssel) feladatot ellátó orvosok működési költségtérítését, a 2011. november 1. és 2012. december 31. közötti időtartamra az alábbiak szerint határozza meg:

Az alapellátásban résztvevő orvosok működési költségtérítése:

- 1. sz. Háziorvosi Szolgálat** (101., 102. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- 2. sz. Háziorvosi Szolgálat** (101., 102. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- 4. sz. Háziorvosi Szolgálat** (103. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- 1. számú Gyermekorvosi Szolgálat** (301. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- 2. számú Gyermekorvosi Szolgálat** (302. rendelő)
25.000,- Ft/hó

A szakellátásban résztvevő orvosok működési költségtérítése:

- Belgyógyászati szakrendelés** (203., 204. rendelő)
20.000,- Ft/hó

- Fül-orr-gége szakrendelés** (206., 207. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- Neurológiai szakrendelés** (106. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- Pszichiátriai szakrendelés** (106. rendelő)
15.000,- Ft/hó
- Reumatológiai szakrendelés** (214. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- Szemészeti szakrendelés** (206., 207. rendelő)
25.000,- Ft/hó
- Szülészet-nőgyógyászati szakrendelés** (107., 108., 109. rendelő)
50.000,- Ft/hó
- Gyógytorna** (218. rendelő)
40.000,- Ft/hó

Vállalkozó költségei, melyet a szerződés tartalmaz:

A telefonbeszélgetés, irodaszer, nyomtatvány, postaköltség, szakmai anyag.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt tartalommal módosítsa a vállalkozói szerződéssel és a megbízási szerződéssel feladatot ellátó orvosok szerződését.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: a szerződésmódosítás aláírására: a döntést követő 15 napon belül

7. napirendi pont

Az iskola-egészségügyi feladatok vállalkozási formában történő működtetése

Mihelik Magdolna: Kérdezem Hernádi Lászlónét, az előterjesztés készítőjét, van-e szóbeli kiegészítése.

Hernádi Lászlóné: Nincs.

Mihelik Magdolna: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta?

Fleith Péterné: Megtárgyalta a bizottság, a kérdésekre Hernádi Lászlóné megadta a megfelelő válaszokat, mi ennek alapján javasoljuk elfogadásra.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki az I. határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 192/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata az iskola-egészségügyi feladatok vállalkozási formában történő működtetéséről

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2011. október 1-től 2011. december 31-ig terjedő időszakra megbízza a Gyöngyszemünk Egészségügyi Szolgáltató Bt. (2534 Tát, Fő u. 50.) képviselőjében dr. Horváthné dr. Rovács Melinda gyermekorvost, a határozat melléklete szerinti szerződés alapján az iskola-egészségügyi feladatok ellátásával.
2. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. január 1-től határozatlan időre megbízza a Gyöngyszemünk Egészségügyi Szolgáltató Bt. (2534 Tát, Fő u. 50.) képviselőjében dr. Horváthné dr. Rovács Melinda gyermekorvost, a határozat melléklete szerinti szerződés alapján az iskola-egészségügyi feladatok ellátásával.
3. Az 1. pontban szereplő szerződés pénzügyi fedezete (67.020,- Ft) a 3/2011.(II.5.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1.4. támogatás értékű bevételek L sorában meghatározott OEP finanszírozásból származó bevétel.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. és 2. pontjában szereplő iskola-egészségügyi feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződések aláírására.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: a szerződések aláírására: a döntést követő 15 napon belül

A mellékletek az előterjesztés mögött található.

Mihelik Magdolna: Aki a második, a B-PEDVET Bt.-vel kapcsolatos határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 193/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata az iskola-egészségügyi feladatok vállalászási formában történő működtetéséről

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2011. december 31-ei hatállyal közös megegyezéssel megszünteti a B-PEDVET Bt. (2536 Nyergesújfalu, Kossuth L. u. 224.) képviselőjében dr. Nagy Erika gyermekorvossal 2005. április 25-én kötött iskola- és ifjúság-orvosi feladatok ellátására kötött megállapodást.
2. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2012. január 1-től határozatlan időre megbízza a B-PEDVET Bt. (2536 Nyergesújfalu, Kossuth L. u. 224.) képviselőjében dr. Nagy Erika gyermekorvost a határozat melléklete szerinti szerződés alapján az iskola-egészségügyi feladatok ellátásával.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti megállapodás megszüntetésének, valamint a 2. pont szerinti megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: aláírásra, döntést követő 15 napon belül

A melléklet az előterjesztés mögött található.

8. napirendi pont

A 2011. januári földrengés megyei károsultjainak biztosított támogatásról szóló 154/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozat visszavonása

Mihelik Magdolna: Mivel a határozatban megjelöltük a támogatás célját, így más célra nem tudják felhasználni, visszaküldik a pénzt. Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 194/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata a 2011. januári földrengés megyei károsultjainak támogatásáról szóló 154/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozat visszavonásáról

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2011. januári földrengés megyei károsultjainak támogatásáról szóló 154/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester
Határidő: azonnal

9. napirendi pont

A Képviselő-testület 148/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozatával létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolója

Mihelik Magdolna: Köszöntöm az ülésen Padányi Lajos díszpolgárunkat. Az előterjesztés készítőjét, Ridly Istvánt urat kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése.

Ridly István Attila: A két témában kétszer üléseztünk, és három pontban javasolnánk a határozati javaslatot, akár külön döntéssel. Amiben egyetértett a bizottságunk, hogy dr. Tábori Lajosról fényképet, illetve egy rövid önéletrajzot is tegyünk ki a rendelőbe, hogy tudjuk, mikor tevékenykedett, ne csak egy név legyen a városban, hanem ennél egy kicsit több. További fényképekről kicsit megosztott a bizottság véleménye, illetve az iskolamúzeummal kapcsolatban volt még némi nézeteltérés, ami igazából az elnevezésen alapszik. A pontosabb működésére kiterjedően nem volt mélyrehatóan alkalmunk ezt kidolgozni.

Mihelik Magdolna: Közoktatási és Kulturális Bizottság vagy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta?

Fleith Péterné: A rendelőintézet vonatkozásában tárgyalta a bizottság, és egyhangúan a b) pontot javasolja elfogadásra.

Dr. Szolnoki Imre: A többit nem javasolja?

Fleith Péterné: A többit nem javasoljuk, mert szerintünk a többi sértődésre ad okot.

Hermann Szilveszter: Az a) pontnak van-e kidolgozott módszere? Kicsit a jutalmazáshoz hasonlít, nincs az ellen kifogásolom, ha van egy elfogadott értékelési rendszer, vagy ami alapján ezt meg lehet tenni, mert ezzel lehet jó és rossz példát is mutatni. Azt akarjuk ezzel, hogy jutalmazzunk valakiket? Mi a célja, mi a mértékegysége annak, hogy mennyi időnek kell eltelnie ahhoz, hogy kikerüljön valaki? Tartok tőle, hogy azért osztotta meg a bizottságot is – 3-2 arányban – mert valószínű nem értették ők sem, mert nem értették, hogy mi alapján kerülhet oda ki. Azt javaslom, hogy legyen valami elfogadható mértékegysége annak, hogy ki kerülhet oda ki.

Mihelik Magdolna: Huzamosabb ideig ott dolgoztak, vagy dolgoznak jelenleg is, és közmegebecsülésnek örvendenek. Talán a huzamosabb idő lenne a döntő.

Szlávik József: Emléket akarunk állítani azoknak, akik ott dolgoztak, vagy be akarjuk mutatni azokat, akik most is ott dolgoznak. Van egy olyan elképzelés is, hogy legyen egy olyan falon emlék olyanoknak, akik ott dolgoztak, és azokról is, akik most ott dolgoznak.

Millei Tamás: A vita forrása volt az is, hogy az alapelvekben nem tudtunk megegyezni. Legyen-e időkorlát, vagy ne legyen. Nem biztos, hogy a rendelőben orvosként eltöltött idő mérvadó.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Hasonlókat szerettem volna mondani. Megvan nekünk az elismerés formája arra, hogy valaki kimagaslót tesz az egészségügyben, az kikerülhessen. Ha meg olyat akarunk kirakni, mint a SPAR-ban, hogy ki dolgozik itt, az más kategória, de az személyiségi jog, szerintem abból több problémánk lenne, mint amennyit érne az egész. Viszont az teljesen jogos, ha egyszer a rendelőknek a dr. Tábori Lajos nevet adtuk, akkor az ő életrajza legyen kinn. Szerintem ezt ne bonyolítsuk tovább.

Fleith Péterné: Még egy elv. Hogy néz az ki, hogy odamegy egy beteg, és látja azt, hogy annak az orvosnak, akihez ő jár, annak a fényképe nincs kitéve. Nem tudja azt, hogy ezt a Képviselő-testület döntötte el. Azt gondolja, az az orvos, akihez jár, az biztos nem jól dolgozik, mert nem rakták ki a fényképét. A beteg az egy érzékeny ember, és mindent másképp lát, főleg, ha még idős is. Nem szabad ilyet csinálni. Ebből annyi sértődés lenne. Legyen kinn dr. Tábor Lajos képe és életrajza, az mindenkinek fog tetszeni.

Mihelik Magdolna: A legelején elmondhattuk volna a bizottságnak, amikor felmerült ez a téma. Lehet, hogy rögtön az elején tisztázhattuk volna, ne ülésezzenek ebben az ügyben. Ha mindenkit megkérdezzük, hogy hajlandó-e magát kirakni, az nem elképzelhetetlen dolog.

Fleith Péterné: A Vöröskeresztnél az van, ha valakit lefényképeznek, és beteszik az újságba, hivatalos nyilatkozatot kell adnia. Egyforma képet kellene kitenni mindenkiről, mert hogy néz ki az, hogy az egyiké ilyen, a másiké amolyan. Szerintem nem ez a legfontosabb dolog, amivel most foglalkozni kellene.

Mihelik Magdolna: Padányi Lajos mit mond erre?

Padányi Lajos: Nincs véleményem rá, a bizottságin elmondtam.

Mihelik Magdolna: Orvosokkal kapcsolatban van-e hozzászólás?

Ridly István Attila: Nincsen. Az alapelvek is vitatottak voltak, próbáltam leginkább azt kimondatni, vagy csak már nem praktizáló orvosok képei kerüljenek ki, vagy próbáljunk meghatározni olyat, hogy 15-20 évet és mellette még valamit fel lehessen mutatni, de egyöntetűen ilyet a bizottság nem tudott felvállalni.

Mihelik Magdolna: Abban nincs is vita, hogy dr. Tábori Lajos életrajza is kikerüljön.

Dr. Szolnoki Imre: Javasolom, mivel látni, hogy megoszlik a vélemény, mivel ez egy komplett, egy darab egységes határozat, akkor szét lehetne szedni, de ügyrendben szavazni kellene arról, hogy az a), b), c) pontot külön vesszük-e.

Mihelik Magdolna: A c) pont az iskolamúzeumról szól. Nagyon sok helyen az iskola a kezelője. Technikailag nem egyszerűbb, csak minden ilyen a művelődési házhoz tartozik.

Ridly István Attila: Egy-két héten belül nem tudjuk megoldani, még a gyűjtőmunka folyik.

Padányi Lajos: Némi félreértés van. Mi nem egy korabeli tantermet akarunk létrehozni, mint van Sárospatakon vagy Pusztaszeren, mert ahhoz nincs is berendezésünk, hanem a címében meghatározott, a 100 éves nyergesújfalui állami elemi népoktatás emlékmúzeumát akarjuk. Ennek az időszaknak a feltehető relikviáit, régi szemléltetőeszközeit. Nem lesz úgy berendezve, mint egy régi tanterem. Annyi, hogy lesznek benne padok. Mivel ez ennek az iskolának az emlékmúzeuma, természetes, hogy az iskolához tartozzon, és ne a művelődési házhoz. Van hozzá kulcs, hivatalból kell lennie a művelődési háznál is. Repa Józsefnél is van kulcs, és van egy a Varga Gábornál, és egy nálam is. Jelen pillanatban a lomtalanításnál hasznosítható dolgokat, bútorokat szedtük össze, csak azért kell a helyiség, hogy legyen hol tárolni addig is. A decemberi Hírmondóban részletesen leírom, hogy miket várunk, mit akarunk bemutatni. Egészen más lesz, mint ami ott van. Decemberben részletesen leírom, hogy mit várunk a lakosságtól, az iskolától a szemléltetőeszközöket illetően.

Szlávik József: Stilisztikai dolog volt, amit javasoltunk a bizottsági ülésen, hogy Padányi Lajost ne tegyük felelőssé, hanem kérjük fel rá. A határozati javaslatban már nincs ott.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy először szavazzunk! Ügyrendi javaslat van, hogy a három pontot szedjük szét a), b), c) pontra, és külön szavazzunk. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület az a), b) és c) pontokra történő egyenkénti szavazást.

Mihelik Magdolna: A felelős és a határidő marad mindegyiknél. Az 1. a) pontnál az orvosok fényképéről szavazunk. Aki az a) pontot megszavazza, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslat 1. a) pontjában foglaltakat.

Mihelik Magdolna: A b) pont, ami dr. Tábori Lajos életrajzáról határozat. Kérem, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta, hogy dr. Tábori Lajos fényképes életrajza kikerüljön a rendelőintézet falára.

Mihelik Magdolna: A c) pont az iskolamúzeumról szól. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta, hogy az iskolamúzeum a Kossuth Lajos utcai iskolaépületben legyen kialakítva.

Dr. Szolnoki Imre: A jegyzőkönyv kedvéért az 1-es pontnak csak a) és b) pontja lesz. Átszámozódik a jelölés.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki elfogadja a 2-es pontot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a módosított határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 195/2011. (X. 27.) Ny. Kt. határozata a Képviselő-testület 148/2011. (VIII. 25.) Ny. Kt. határozatával létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolójáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 148/2011. (VIII.25.) Ny. Kt. határozattal létrehozott Ideiglenes Bizottság beszámolóját az alábbiak szerint elfogadja:

- a) Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja azt a javaslatot, hogy dr. Tábori Lajos fényképes életrajza kerüljön ki a rendelőintézet falára.
- b) Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja azt a javaslatot, hogy a már meglévő és összegyűjtött anyagból iskolamúzeum (bemutató terem) kerüljön kialakításra a Kossuth Lajos utcai iskolaépületben, „100 éves Nyergesújfalu Állami Elemi Népiskola Emlékmúzeuma” néven, melynek tulajdonosa és fenntartója az Önkormányzat, kezelője a Kernstok Károly Általános Iskola lesz.
A gyűjtemény szakszerű bemutatásáért Padányi Lajos és Varga Gábor pedagógusokat javasolja a Képviselő-testület megbízni.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntések részletes feltételeit (pl. pontos helyszín, költségek) dolgozza ki, és azt terjessze be a Képviselő-testület 2011. novemberi rendes ülésére.

Felelős: 1. pont: Ridly István Attila elnök
2. pont: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2011. november 24.

10. napirendi pont

Beszámoló a helyi adóhatóság 2011. I-IX. havi tevékenységéről

Mihelik Magdolna: Az előterjesztés egyik készítője Tóth Józsefné. Van-e szóbeli kiegészítés az anyaghoz?

Tóth Józsefné: Az előterjesztés 4. oldalán, a második bekezdés legutolsó mondatában a 4.020.133,- forintot kérem javítani a helyes összegre, 2.312.000,- forintra. Elnézést kérek ezért.

Szlávik József: Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Mint látható, nagyon szépen összeállított anyaggal van dolgunk, a végén látható, hogy a hatóság milyen behajtási tevékenységeket folytat, mennyit dolgozik vele. Sajnos a 12. oldalon az összegzésből lehet látni, hogy 30 %-nál tartunk az idegen adó behajtáson. Az eredmény sajnos nem olyan fényes, a Pénzügyi Bizottság az elhangzott módosítással elfogadásra javasolja a beszámolót.

Balázs István: Ha tüzetesebben megnézzük a környékbeli adóhatóságok munkáját, akkor a' mellett, ezeket a szavakat, amiket a Pénzügyi Bizottság vezetője elmondott, át kell értékelni, mert Nyergesen még mindig úgy érzem, hogy az adózók is és az adóhatóság is egy kicsit talán pozitívan értékelhető. Jobb az adómorál, és nyugodtan mondhatom azt is, hogy az adóbehajtás hitelessége is. Nincs olyan mértékű adóelmaradás, kintlévőség is, ami behajtható lett volna.

Mihelik Magdolna: Az anyagból is kitűnik, hogy a kevesebb adóval nem jár együtt kevesebb munka, sőt több is. A cégek felszámolásában megyénk elől jár, ez is nagy terheket ró az adóhatóságra, nagy felkészülést kell, hogy mutasson. Minden elismerés az adóhatóságon dolgozóknak. Tóth Józsefné Zsuzsát kiemelném, az iparüzési adó kényes téma, a város működésének egyik sarkalatos pontja, hogy azok befolyjanak. Zsuzsa képzettségét magasan felülmúló szakértelemmel dolgozik, és jó lenne, ha hozzá hasonló hivatástudata lenne minden köztisztviselőnek – a legtöbbnek persze meg is van. Köszönjük szépen a munkáját, Zsuzsa!

Tóth Józsefné: Köszönöm.

Khéner Gyula: Én is ugyanezt tudom megerősíteni, rendkívül komoly munka van benne. Hiszen egy olyan áttekinthető anyagot kaptunk, hogy olvassa az ember és minden érthető belőle. Köszönet a munkáért.

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja a beszámolót, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 196/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata a helyi adóhatóság 2011. I-IX. havi tevékenységéről szóló beszámolóról

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a jegyző beszámolóját a helyi adóhatóság 2011. I-IX. havi tevékenységéről.

Felelős: Dr. Szolnoki Imre jegyző

Határidő: azonnal

11. napirendi pont

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időben történt eseményekről

Mihelik Magdolna: Előbb elmondtam, hogy az OEP-nél sikerül eredményt elérnünk. Az anyag elkészülte óta, október 20-án egyeztettünk az iskolára és a kerékpárútra benyújtható túlmunkákból eredő hiányosságok ügyében a műszaki szakértővel. Ennek az eredményét nem szeretném részletezni. Annyit, hogy a kerékpárút esetében a közúttal kezdeményezünk egyeztetést, általános iskola esetében keresnivaló nincs, mivel a tervezésre a felhívás nem elég alapos megfogalmazással ment ki. Amik többletmunkák voltak, azok így nehezen írhatók a tervező hibájának, míg a Gyermekjóléti Szolgálat ügyében pedig továbblépünk. Ott kényszer hatására mentek tovább a munkák, ilyen esetben meg kellene állni a munkákkal, nem szabadna jóváhagyni a következő lépést.

Szintén október 20-án rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottunk négy napirendi pontot tárgyalva.

Október 22-én, szombaton nyílt meg a Galériában Czafrangó Szilvia észak-komáromi festőművész kiállítása.

Október 23-án emléktábla-avatásra és hivatalos városi ünnepségre került sor, az önkormányzat intézménye és a hivatalnak a szervezésében.

Október 26-án a díszkivilágítás E.ON által szabott feltételeiről egyeztettünk Abronits Tamás területgazdával. Erről is majd részletesen tájékoztatom a Képviselő-testületet. A lényege az, hogy a tavalyinál is szűkebb keresztmetszetben valósulhat meg a kivilágítás. A jelenlegi árak alapján egy oszlopra 32.000,- forint értékben kell munkadíjjal együtt felszerelni az E.ON által előírt műszaki tartalmat ahhoz, hogy engedélyezze tíz fekete dobozt. Tíz ilyen csatlakozást térítésmentesen kapunk az E.ON-tól. Ahhoz, hogy a tavalyi 80 csatlakozást elérjük, mennyi ráfordítás szükségeltetik. A keretből, ami a javításra megvan, szándékozunk továbbiakat vásárolni, de úgy gondolom, nem célszerű felvállalni annak a veszélyét, hogy az E.ON tiltása ellenére felrakjuk. Kis megszakítók sincsenek az oszlopokon úgy, ahogy a szomszédos településeken. Az most már kevés, de személy szerint nem kívánom ennek a felelősségét felvállalni. Csak szabályosan felszerelt fények vállalhatóak, esetleg egy rendkívüli ülés keretében pontosan áttekinthetjük, hogy mi az, amit áldozunk rá. Erre vissza kell térni. Valószínűleg nagy felháborodást kelt, ha ilyen mértékűre lecsökkentjük a díszkivilágítás mértékét. Nem hiszem, hogy jelenleg ez a legnagyobb problémája a városnak.

Az Életút Egyesület kuratóriumának elnöke és a Lakóotthon vezetője tett látogatást nálam, meghívtak a 10 éves évfordulóra tervezett ünnepségre és a jövő évre is szeretnék elvállalni azt a munkamennyiséget, amit az idei évben is végeztek.

Ma a Hétforrás Kft. ügyvezetőjével egyeztettünk a víziközmű törvény változásaival kapcsolatban. Kérdezem, hogy a kiadott tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés?

Hermann Szilveszter: Az iskola és a kerékpárút, és a többi tervezői problémával kapcsolatban azt el tudom fogadni, hogy lehet, hogy az a kiírás, amit nem ismerek szó szerint, nem volt korrekt és szabatos, de az a véleményem, hogy a tervező, amit megtervez, attól még annak olyannak kell lennie, amiben benne kell lennie a tervező köteleles tudásának. Ha olyanért volt többletmunka, amit utólag az iskola talált ki, azt el lehet fogadni, hogy nem tartozott a tervező kötelezettségébe, de ami azért terveződik, mert szükség van rá statikailag, abban nem szabad kifogást találni utólag, mert az az ő köteleles tudásának a részét képezi. Ezen nem lehet vitatkozni. Így kijelenteni, hogy nem lehet semmit keresni az ottani tervezőnél, ezt nem tudom elfogadni, mert ezzel felmentjük magunkat és a tervezőt az alól, hogy ezt legalább átbeszéljük, és kapjunk rá szakszerű választ.

Mihelik Magdolna: Igen, most térítésmentes volt ez a vélemény, ha nem írnak le semmit. Fekete Márton a szakértője a témának. Itt a költséghatékony tervezése volt a lényeg. A 40-50 éves konyhának az aljzatában lévő csövek kicserélése nem volt kérés az önkormányzat részéről. Azt igazán nem tudják megtámadni. A villamosrendszer jelenleg fedve van, azt fel

kellene tární, hogy meg tudják állapítani, hogy elég volt-e az a teljesítmény, vagy szükség volt-e a terven aluli teljesítményszintre. Bármikor meg tudják állapítani, hogy elég-e az a teljesítmény. A dilettációval kapcsolatban a kérést neki tudnia kellett volna. Pótmunka effektíve kifizetve még mindig nem lett.

Fekete Márton: Elsősorban az elektromos pótmunkák volt a munkák legnagyobb része, volt az aljzat kiegyenlítési probléma tudtommal, ami nagyobb összegű volt. Az alapvető vélemény, illetve a szakértő alapvető mondanivalója az volt mind a hárommal kapcsolatban, ami nehezen fogadható el, mindig döntés született annak érdekében, hogy a munkák mindig tovább folytatódjanak. Az illető azt mondta, hogy abban az esetben, amikor van erről döntés, és biztosítja az önkormányzat a forrást, akkor szándékában áll ezt tovább folytatni. Nagyon nehéz a felelősséget utólag ilyen módon megállapítani. Ezt mondta el mind a három esetben.

Khéner Gyula: A megyei mérnöki kamara egyik tagjával beszéltem, hogy nagyon kevés eséllyel indulhatunk neki a tervezőnek, egyelőre nehezen támadható.

Mihelik Magdolna: A legutóbbi eléggé megfogható. Ott, hogy továbbléptünk, senki nem fog egy pályázatot elveszíteni ezért.

Szlávik József: Az összes beruházásunk állna, még mindig, ha arra várnánk, hogy döntsön a bíróság.

Balázs István: A Testület azért döntött több ízben úgy, hogy ne álljon meg a munka.

Mihelik Magdolna: Bajóti út esetében a csapadékvíz elvezetésre nem tudom, milyen megegyezés volt. A csapadékvíz-elvezető árok nem a kerékpárút feladata, hanem a közúté. A tervben nem olyan rézsú szerepel, ebben az esetben mi is benne vagyunk felelősségben.

Hermann Szilveszter: Mind a háromban benne vagyunk, de az általános mondat zavar engem, hogy így kijelentjük, hogy a felelőst nem lehet megtalálni. Senki sem akarja a fejüket venni, csak azt nem érzékelem, hogy azon kívül, hogy kívülről az látszik, hogy a Testület rosszul döntött, az nem látszik, hogy itt egy olyan folyamat zajlott le, ahol a Testület nem tudja kikerülni a saját felelősségét, ez természetes, de azok, akik tevélegesen ebben részt vesznek, azok valahol eltűnnek.

Mihelik Magdolna: Egy-két hét alatt kellett megtervezni annak idején a bajóti kerékpárutat a tervezőnek. Ő is bele volt kényszerítve egy sietségbe. Lehet ott közműi és kivitelezői hibát keresni. Az iskolánál a költséghatékonyság volt a szempont, nyilvánvaló, hogy akkor nem lettek kicserélve az 50 éves csövek. A villamosrendszert most nehéz megvizsgálni.

Szlávik József: A költséghatékonyság arra nem terjed ki, ha valami 40 méter. 39,5 méterre tervezett, az nem lesz költséghatékonyabb, hanem rossz lesz. Előzetes felmérések nem voltak. Ezt nem ismerik el.

Mihelik Magdolna: Egyedül a Gyermekjóléti Szolgálat az új, tervzsúrit mindenestre fogunk alkalmazni, és nagy eséllyel elkerülhetők ezek a viták.

Hermann Szilveszter: Erről annyit beszéltünk, azon kívül semmi.

Mihelik Magdolna: Egyik sem ennek a testületnek az idején készült.

Hermann Szilveszter: Zsűriszerű valamit most éreztem először, amikor leültünk a Kernstok-villával kapcsolatban a tervezőkkel. Úgy éreztem, hogy a saját tudásunkhoz képest végigbeszéltük, hogy mit lehet ott még tenni. Egy konstruktív egyeztető megbeszélésre került sor.

Balázs István: Sőt, ha csak arra volt jó, hogy felhívta a figyelmét a tervezőnek.

Mihelik Magdolna: A Kernstok-villánál jöttek elő dolgok?

Fekete Márton: Nem kifejezetten. Holnapi nap folyamán várhatóan megkapjuk a falszigetelési szakvéleményt. Itt voltak a tervezők, költségvetés-készítő, statikus, építész és villamos. Múltkori megbeszélésen felvetett problémákra választ kaptunk, megoldási javaslatot kaptunk. A költségvetés át van dolgozva. Az építész, a villamos, valamint az utas és közműves költségvetésbe is beépültek azok a dolgok, amiket itt feltártunk. Egyedül a falszigetelési szakértői anyag hiányzik. Azt is megbeszéltük, hogy amennyiben tartalma úgy kívánja, akkor a költségvetésbe beépülnek a szükséges dolgok. Az anyag terv és költségvetési szinten úgy gondolom, hogy összeállt. Statikai probléma nincsen, megtörténtek a vakolat-leverések nagyon sok helyen, a statikus útmutatásai szerint. Nem talált olyan problémát, ami esetleg későbbi költségdöbbletet okozhat, amikor komoly bontási munkákat kellene csinálni.

Mihelik Magdolna: Vannak olyan dolgok, amiket pótmunkával akár felszorozva meg lehetne próbálni hajtani.

Fekete Márton: Ez be fog épülni a költségvetésbe.

Khéner Gyula: Úgy gondolom, hogy rendkívül hasznos volt a Kernstok-villa pályázatnak a visszavonása, és ez a tervezői engedélyeztetés. A tervező urak úgy jöttek ide, hogy minden rendben van, és úgy mentek el, hogy van feladatuk. Nagyon nyomatékosan kifejeztük feléjük, hogy olyan felelősséggel nyilatkozzanak, hogy mi nem szeretnénk ebben pótmunkát. Valahol ezt a módszert javasolnám, hogyha terveztetünk, akkor legyen a tervezőre egy rálátásunk. Vannak ebben a Testületben műszaki szakemberek, akik a magunk tudása szerint a lakossággal együtt rá tudunk nézni erre a tervanyagra. Még mindig a bizonytalanságunkban el tudjuk dönteni, hogy igénybe veszünk-e szakembert. Erre játszik rá Magyarországon sok vállalkozás. Még egy lehetőség van erre, ennek a minél jobban szűkítésére, hogy a pályázati kiírásnál bele kell fogalmazni azt a részt, hogy a kivitelező, az ajánlatadó teljes felelősséget vállal arra, hogy a tervnek a műszaki tartalmát, mennyiségi tételeit felülvizsgálta és a teljes, működőképes átadását vállalja a kivitelezői díjban.

Balázs István: E.ON-nal kapcsolatban: legalább két éve folyamatosan előjönnek ezek a világítási problémák. Az OTP és a Posta szakaszán nem működik a közvilágítás. Ezt miért nem tudják megcsinálni? Az, hogy az ő hálózatuk ilyen állapotban van, nem véletlen félnek attól, hogy itt valami történjen. Ráadásul nyergesi a területgazda, hosszú ideje piszkáljuk ezt a témát és nem történik semmi.

Mihelik Magdolna: Az E.ON kiadta egy cégnek, akik nem nappal mennek, hanem este, és rögtön megcsinálják.

Hermann Szilveszter: A tárgyalásnál fel lehet vetni, hogy biztos vagyok, hogy nem egy vagy több ajánlkozó van, aki az E.ON-tól ezeket olcsóbban vásárolja. Bárkivel beszélünk, azzal

meg lehet beszélni, hogy oldja meg ezeket a szereléseket. Egy a lényeg, hogy így ne álljon elő az Adventtel, hogy előtte egy hónapja nincs világítás.

Mihelik Magdolna: Nem ez az első év, három éve ugyanezek a feltételek voltak. Tavaly ősszel sem volt rá pénz.

Balázs István: Aki megcsinálhatja a munkát és megkapja, az vállaljon a finanszírozásban is egy hosszabb időtávot.

Hermann Szilveszter: Az ő konstruktivitását hiányolom abban, olyan megoldásokat vártam volna el tőle, ami megoldja Nyerges ilyen problémáját. Nem arról van szó, hogy Nyerges nem akar fizetni egy szolgáltatásról, hanem arról, hogy a bekövetkezés előtt ilyen bejelenteni, zsaluba vagyunk szorítva.

Mihelik Magdolna: Tavaly is már szabályellenesen volt felszerelve. Teljesen kívülálló cég csinálja.

Khéner Gyula: Három éve ez téma. Mindig az volt, hogy ez az utolsó év, és nem engedi felszerelni az E.ON a díszeket, és úgy gondolom, teljesen jogosan. Valóban, hogyha az önkormányzat három éve fokozatosan elkezdte volna, hogy minden évben berakunk 30-at, de az E.ON felkéréseit nem vettük figyelembe. Valahol a pohár betelik, amikor élet- és balesetvédelemről van szó. Lehet, hogy erről kellene egy rendkívüli testületi ülést tartani. A városban ennek visszhangja lesz.

Mihelik Magdolna: Folyamatosan bővítenek, pedig már 4-5 éve lehet tudni, hogy nem megfelelő, és nem az lett kicserélve, hanem még föl lett téve dísz. 200 db volt, tavaly csak 80 db. Nyilván ebből nehéz visszavenni, mert az emberek fejlesztést akarnak, nem visszaesést, csak azt nem látták, hogy milyen veszélyes volt.

Khéner Gyula: Túlszaladtunk egy kicsit ezzel a díszkivilágítással. Azt szeretném kihozni belőle, hogy az mellett, amit a testület, hogy valamennyit finanszíroz az E.ON, valamennyit hozzá kell tenni nekünk is. Jól kell kommunikálni.

Mihelik Magdolna: Húszat számoltunk. Tavaly is leírtuk a Hírmondóban, hogy kevés rá a pénz, de az emberek nem akarták ezt tudomásul venni.

Khéner Gyula: Azt lehet tenni, hogy valahol a tavalyi 80 darabos szint elmegy a városban, az irányába menni, hogy az idén is legyen egy 30 darab, és megígérni a lakosoknak, hogy jövőre is lesz mellé vásárolva 30 darab.

Mihelik Magdolna: Egyébként minden városban szűkül a díszkivilágítás.

Khéner Gyula: Ha Abronits Tamás nem tudja ezt rendezni, keményhangú levelet kell írni. Ahol szakaszhiba van, nagyon gyorsan kellene reagálni.

Fleith Péterné: A lejártakban jelezted, hogy október 17-én az ÁNTSZ-ben voltál, és a bizottságunk kapott tájékoztatót erről. Partnerség együttműködési megállapodást küldtek egészségügyi témában, nem mondtunk erről véleményt, mert ez az együttműködési megállapodás nem jó, mert az első fejezetben Dorogi kistérség, a 3. oldalon Esztergomi kistérség. Ez egy olyan együttműködési megállapodás, amiben semmi konkrétum nincs

benne. De az utolsó oldalon az van, hogy jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képezi az 1-es és a 2-es számú melléklet. Mi szívesen foglalkozunk ezzel, Hernádiné megkéri ezt a két mellékletet, és foglalkozunk vele.

Mihelik Magdolna: E-mailen érkezett, lehet, hogy lemaradtak a mellékletek.

Hermann Szilveszter: A hulladékgyűjtésről nagy csönd van nyár óta. Arról volt szó, hogy már szeptemberben elkezdődnek a beszerzések.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki elfogadja a tájékoztatót, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 197/2011. (X.27.) Ny. Kt. határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztató elfogadásáról

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a 148/2011. (VIII.25.), a 163/2011. (IX.12.), a 164/2011. (IX.22.), a 165/2011. (IX.22.), a 166/2011. (IX.29.), a 167/2011. (IX.29.), a 168/2011. (IX.29.), a 169/2011. (IX.29.), a 170/2011. (IX.29.), a 171/2011. (IX.29.), a 172/2011. (IX.29.), a 173/2011. (IX.29.), a 174/2011. (IX.29.), a 175/2011. (IX.29.), a 177/2011. (IX.29.) és a 178/2011. (IX.29.), a 179/2011. (IX.29.), a 180/2011. (IX.29.), a 181/2011. (IX.29.) és a 182/2011. (IX.29.) Ny. Kt. lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal

Közérdekű bejelentések:

Balázs István: A szomszédom – Tompa Mihály utca 16. – felajánlotta az önkormányzatnak a fenyőfáját.

Több közérdekű bejelentés nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester az ülést 18.30 órakor bezárta.

A 12. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.

K.m.f.

Mihelik Magdolna
Mihelik Magdolna
polgármester



Dr. Szolnoki Imre
Dr. Szolnoki Imre
jegyző

kin!



Nyergesújfalu Város Polgármestere

MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNY

a „Javaslat az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyú előterjesztéshez

A fenti tárgyú előterjesztéshez kapcsolódó rendelettervezethez az alábbi módosításokat, pontosításokat teszem.

I

A rendelettervezet 4.§-ánál az „(1)” bekezdés szerkezeti egység jelölése törlésre kerül, mivel a rendelettervezet 4.§-ának csak egy rendelkezése van.

II.

A rendelettervezet szöveges részében az idézőjelbe tett új rendelkezéseknek is tartalmaznia kell a szerkezeti egység (szakasz, bekezdés) megjelölését.

Ennek megfelelően a rendelettervezet szöveges részében az idézőjel megnyitását követően az új rendelkezések az alábbiaknak megfelelően kiegészülnek a szerkezeti egységek megjelölésével:

1.§ „(1)”

2.§ „4.§”

3.§ „5.§”

4.§ „(1)”

5.§ (1) bekezdés: „(2)”

5.§ (2) bekezdés: „(3)”

5.§ (3) bekezdés: „(4)”

6.§ „8.§”

7.§ „9.§”

8.§ „10.§”

9.§ „(1)”

10.§ „(2)”

11.§ „(3)”

III.


A rendelettervezet 7. melléklet **A.E. Támogatásértékű működési kiadás** 3. sorának megnevezése az alábbiak szerint módosul: „3. Kolontár vörösiszap által sújtott település támogatása (Művelődési Központ jótékonyági rendezvénye bevétele)”.

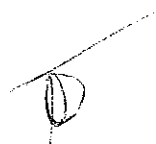
IV.

A rendelettervezet 7. melléklet **A.E. Támogatásértékű működési kiadás** „Összesen” sorának sorszáma az alábbiak szerint módosul: „4.”.

Kérem, hogy a fenti módosításokkal, pontosításokkal fogadja el a Tisztelt Képviselő-testület a rendelettervezetet.

Nyergesújfalu, 2011. október 27.


Mihelik Magdolna
polgármester





**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottsága**

Jegyzőkönyvi kivonat

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 2011.
október 27-i jegyzőkönyvéből

1.napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet módosítására

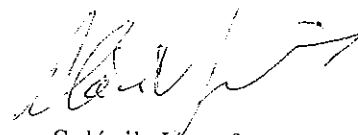
Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 56/2011.(X.27.) határozata az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011.(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról azzal a módosítással, hogy a költségvetés bevételi és kiadási főösszegét 2 697 129 ezer forintban javasolja meghatározni. Egyúttal nem javasolja 2 500 ezer forint előirányzat biztosítását a pótlékok, bírságok bevételeinek, továbbá az Ady Endre Művelődési Központ dologi kiadásainak emelésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Szlávik József elnök

K.m.f.


Szlávik József
elnök