

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2011. NOVEMBER 29-ÉN
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2011. november 29-én megtartott rendkívüli ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterem
2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Mihelik Magdolna polgármester,
Balázs István alpolgármester,
Belányi Elemérné, Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,
Millei Tamás, Pázmándiné Györke Gyöngyi, Ridly István Attila és
Szlávik József képviselők

Meghívottak: Dr. Szolnoki Imre jegyző
Dr. Molnár Livia aljegyző
Csomor Ildikó osztályvezető
Havasi Sándorné osztályvezető
Fekete Márton osztályvezető

További jelenlévők: Nagy Sándor intézményi referens
Szeifert Zsuzsanna pénzügyi ügyintéző III.
Tóth Józsefné adóügyi ügyintéző II.

Távol: Khéner Gyula alpolgármester

Jegyzőkönyvvezető: Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző IV.

Mihelik Magdolna polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívottakat a rendkívüli ülésen. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület minden, szavazásra jogosult tagja jelen van, Khéner Gyula alpolgármester úr előzetesen jelezte távolmaradását. Az ülést 16.55 órakor megnyitja.

Mihelik Magdolna: A meghívóban hat napirendi pontot jelöltünk meg, ebből az utolsó tárgyalása zárt ülésen történik. Kérem, hogy aki a meghívóban jelzett napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi napirendet fogadta el:

1. Javaslat a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló 20/2008. (VII.1.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
2. Tájékoztató az Önkormányzat gazdálkodásának 2011. háromnegyedéves helyzetéről
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
3. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának meghatározása
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
4. A „Kernstok-villa felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyása
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester

5. „Intézményi informatikai infrastruktúrafejlesztés a közoktatásban” – TIOP-1.1.1-11/1 – pályázat pályázatírási költségéhez fedezet biztosítása
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
6. Javaslat a helyi lakástámogatási pályázat jóváhagyására (zárt ülés)
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester

1. napirendi pont

Javaslat a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló 20/2008. (VII.1.) sz. rendelet módosítására

Mihelik Magdolna: Egy átvezetésről van szó. Az előterjesztés készítője, Szeifert Zsuzsanna nincs itt, Csomor Ildikót kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése.

Csomor Ildikó: Nincs, köszönöm.

Mihelik Magdolna: Az a lényege, hogy Egészségügyi és Népjóléti Bizottság helyére lépett az Egészségügyi és Szociális Bizottság név. A bizottság tárgyalta az anyagot?

Fleith Péterné: A bizottság tárgyalta az anyagot, és kéri a testület hozzájárulását a név átvezetéséhez.

Ridly István Attila: Ennek a témának kapcsán jutott eszembe, és itt nem valaki vagy valakik ellen akarok beszélni, csak azt látom, hogy ennek a bizottságnak több jogi eszköze, önálló jogi döntése van, és más bizottságokat megnézve, nem biztos, hogy mindegyiknél vannak ilyen jogkörök. Nem valaki ellen akarok beszélni, hanem esetleg a koncepcióban később megbeszélni. Kicsit a bizottsági munkákat is át lehetne alakítani, hogy bizonyos, a bizottsághoz tartozó szaktémákban esetleg nagyobb kezdet kapna a bizottság.

Fleith Péterné: Azért volt ez, mert ezek vitára okot adó dolgok. Minden testületi tag beleláthat. Az volt, hogy a testületnek az idejét ezzel ne vegyék el. Ha a testület úgy gondolja, hogy visszaveszi a hatáskört, nagyon szívesen visszaadjuk.

Mihelik Magdolna: Nem erről van szó, hanem arról, hogy más bizottság is kaphatna ilyen hatáskört.

Ridly István Attila: Nem ellene és visszavenni szeretnék, hanem nézzük meg, hogy lehetséges-e ez a Településfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint a Közoktatási Bizottságnál is.

Fleith Péterné: Ez csak azért volt annak idején, mert 1992-től jegyzőkönyveztem itt a testületi üléseken, és 2002-től tagja vagyok a testületnek, hogy azért alakult ez így, és azért adta át a testület a hatáskört, hogy ne kelljen nevekkal és az emberekkel testületi ülésen foglalkozni. A szociális területen dolgozók tudják, ha szociális területről van szó, tudják, hogy kik a rászorultak, a bizottság tagjai tudják a Nyergesújfalun élő embereknek a körülményeit.

Millei Tamás: Ez megint nem teljesen idekapcsolódik, de valamilyen szinten érinti a kérdéskört. A mi bizottságunk kompetens a KIVÁLÓ DIÁK cím odaítélésére. A rendeletet nem kell majd módosítani? Ugyanis a mi bizottságunknak is változott a neve.

Dr. Szolnoki Imre: Nagyon sok rendeletet kell módosítani, csak ez most egy konkrét ügy kapcsán merült fel, és ezért kellett gyorsan a módosítást megtenni.

Balázs István: Ha így alakul, hogy ennyi hiba van, nem kellene az SZMSZ-t módosítani, és a neveket visszaállítani?

Dr. Szolnoki Imre: Bonyolult, nemcsak egy rendeletben szerepel. A hivatalban az összes rendeletet átvizsgáltuk, mindenki nyilatkozott, akihez rendelet tartozott, hogy kell-e rendeletet módosítani vagy nem. Erről van egy összefoglaló táblázat, nagyon sok rendeletet kell módosítani. Van, amit névváltozás miatt, van, amiben jogszabályellenes dolgok vannak. November 30-ig kell mindenkinek javaslatot tenni a jövő év első félévi munkatervre. Eddig még nem érkezett képviselőktől, külső személyektől semmi. Egy érkezett a bizottsági elnök úrtól, egyelőre szóban, a hivatali dolgozók már megtették ezt. Erre kiemelten figyelünk. Aljegyző asszony koordinálja a rendeletalkotást, hogy az első félévi munkatervbe minél hamarabb kerüljenek be. Például a vagyonrendelettel nagyon sok probléma van. Nem is jogszabályellenes dolgok vannak benne, hanem nem életszerű. Mondok egy konkrét példát, hogy önök is tudjanak erről. Mondjuk, leselejtezünk egy törött lábú székot, amelynek értéke, mondjuk 5,- Ft, azt meg kell versenyeztetni, testületi döntés kell hozzá, ha azt el szeretnénk adni. Ilyen dolgok vannak benne.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki a rendelet módosítását elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 19/2011.(XI.30.) önkormányzati rendeletét a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló 20/2008. (VII.1.) sz. rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. napirendi pont

Tájékoztató az Önkormányzat gazdálkodásának 2011. háromnegyedéves helyzetéről

Mihelik Magdolna: Az előterjesztés készítője Csomor Ildikó. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése.

Csomor Ildikó: Egy javítást szeretnék kérni a Tisztelt Képviselő-testülettől. Az anyag második oldalán a helyi adóbevételek táblázatban az iparüzési adónál 217.919 ezer forint szerepel. A helyes összeg 217.918 ezer forint.

Mihelik Magdolna: Az anyagot a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta.

Szlávik József: Tárgyaltuk, hát siralmas a helyzetünk. Szeretnénk azt elérni, hogy a hitelkeretet ne merítsük ki. Az I-III. negyedévben a szeptemberi adóbefizetések se sokat javítottak a helyzeten. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Ridly István Attila: A 12. számú mellékletben, amiben a Német Kisebbségi Önkormányzat pénzügyei vannak feltüntetve a táblázatban, gondolom, nem számszaki hiba, de nem értem a

logikáját. Az eredeti módosított soroknál 326 ezer forint, 356 ezer forint van feltüntetve, a teljesítésnél már 3.169 ezer forint. Ez 890 %-os teljesítés. Hogy lehet ekkor eltérés? Ezzel nem tudok mit kezdeni. Több helyen is magas az eltérés.

Csomor Ildikó: A kisebbségi önkormányzatok eredeti előirányzatként a működésükhöz kaptak általános támogatást, ezt szerepeltetjük az eredeti, illetve jelenleg még a módosított oszlopban. Évközben lehetőségük van feladatalapú támogatásra pályázatot benyújtani. A Német Kisebbségi Önkormányzat pályázaton 2.929 ezer forintot nyert, ez jelenik meg a teljesítés oszlopban, majd előirányzatként az októberi testületi ülésen elfogadta a testület. Ez azért furcsa a százalékok szempontjából, mert itt még az előirányzat oszlopban nem jelent meg. A ruszinoknál meg azért nem feltűnő, mert ők keveset nyertek.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja a tájékoztatásról, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 211/2011. (XI.29.) Ny.Kt. határozata az önkormányzat gazdálkodásának 2011. I-III. negyedévi helyzetéről

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79.§ (1) bekezdése alapján elfogadja az önkormányzat gazdálkodásának 2011. I-III. negyedévi helyzetéről szóló tájékoztatót.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal

3. napirendi pont

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának meghatározása

Mihelik Magdolna: Az előterjesztés készítője Csomor Ildikó. Van-e kiegészítés az anyaghoz?

Csomor Ildikó: Nincs.

Mihelik Magdolna: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést?

Szlávik József: Azért késtünk, mert sok vita és felmerült kérdés volt. A határozati javaslatokat külön szavaztuk meg. Kérem, hogy lapozzunk az anyag végére, a 14. oldalra. Az 1.a) pontot elfogadta a Pénzügyi Bizottság, és javasolja kiegészíteni. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kössön megállapodást Lábatlan és Bajót Önkormányzatával. A b) pontot nem egyhangúan, 4:1 arányban javasolja a Pénzügyi Bizottság. A c) pontot módosítás nélkül elfogadja. A d) pontot úgy javasolja elfogadni a bizottság, hogy nincs benne először is az ideiglenes adó, a 7. oldalon az iparüzési adó ideiglenes jelleggel végzett tevékenység után, amely 5.000,- Ft/nap összeggel volt az anyagban benne, de kaptunk olyan információt, hogy van, akinek nincs ennyi bevétele egész évben. Ezt javasoljuk 3.000,- Ft/nap összegre csökkenteni, mert elenyészően kevés, 3.000.000,- Ft bevétel volt a bevétel idén ebből. Ha ezt megemeljük 5.000,- Ft-ra, még kevesebben vallják be, ennyi sem fog bejönni. Tavaly 1.000,- Ft volt. 3.000,- Ft-ot javasol a Pénzügyi Bizottság. Ugyanitt van még a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész után fizetendő építményadó. Adunk mentességet 25 m² alatt, itt sem az 500,- Ft-ot javasolja a bizottság, hanem a 200,- Ft-ot. Abból kiindulva,

hogy vannak olyan pincék, amiket nem üzlet céljára használnak. Megemeltük 7.000,- Ft-ra a kommunális adót, ne emeljük egyszerre ennyit. Ha bevezetünk egy adónemet, akkor ne mindjárt olyan nagy összeggel. A d) pontot ezekkel a módosításokkal javasolja a bizottság.

Dr. Szolnoki Imre: Akkor az ideiglenes jelleggel végzett tevékenység után fizetendő iparüzési adó nem csökkenni, hanem nőni fog. Eddig 1.000,- Ft volt, most 3.000,- Ft lesz.

Szlávik József: Ez volt a javaslat is, amikor azt mondtuk, hogy legyen 5.000,- Ft. Ez lesz 3.000,- Ft, és a nem lakás céljára szolgáló épület után fizetendő 500,- Ft/m² összeg helyett 200,- Ft/m² összeget javasoljuk elfogadni. Az e) pontot 4:1 arányban, egy tartózkodás volt, az f) pontot igen, mert mi határoztuk el, hogy legyen közterület-felügyelő. A g) pontot is javasoljuk elfogadni, a h) pontnál megint bajban voltunk, itt a megfogalmazás ne az legyen, hogy fejlesztését a kiadások tekintetében az alábbi rangsort határozza meg, hanem határozzon meg rangsort a testület.

Dr. Szolnoki Imre: Ez testületi határozat. Magát szólítsa fel?

Mihelik Magdolna: Most abban maradnánk, hogy a Képviselő-testület az alábbi feladatokat vegye figyelembe, és határozzon meg a költségvetési rendeletében rangsort. Lehet? Akkor vegye figyelembe, rangsort határozzon meg.

Szlávik József: A második határozati javaslatnál pedig külön kérésre nem javasoljuk polgármester asszonynak a költségátalány megállapítását.

Dr. Szolnoki Imre: Jelezném, hiszen azért vagyok jegyző, a törvényesség öre. Függetlenül a polgármester személyétől, azt mondja a vonatkozó jogszabály, hogy a polgármesternek nyilatkoznia kell megválasztását követően, hogy költségei megtérítését milyen formában kéri. Kétfajta lehetőség van. Az egyik, hogy valamennyi költségét számlával megelőlegezi, és utána a számlákat leadja, és az önkormányzat, a hivatal kifizeti. Ha nem ezt a módszert választja, akkor választhatja a költségátalányt. Ebben az esetben azt mondja a jogszabály, hogy ha ezt a módszert választja a polgármester, akkor ez a mindenkori illetményének minimum 20, maximum 30 %-át kell, hogy a Képviselő-testület adja. Októberben polgármester asszony a költségátalányt kérte, úgy tudom, ennek ellenére a testület a jogszabállyal szemben nem a törvényi minimumot állapította meg, a 20 %-ot, hanem egy konkrét összeget, 50.000,- Ft-ot állapított meg. Jelzem, hogy ez jelenleg jogszabályellenes. Utána a testület és a polgármester asszony úgy választ, ahogy szeretné. Ha költségátalány van, akkor minimum 20 %-ot kell megállapítani.

Mihelik Magdolna: Kérésemre a II. határozati javaslat törlődik.

Szlávik József: Nyilatkoznia kell újra a polgármester asszonynak. Azt kell látni, hogy ez a koncepció csak tájékoztató jellegű, mert sok törvényi változás előtt állunk, ami mind befolyásolja a jövő év költségvetésünket.

Mihelik Magdolna: Számokat sem látunk még, tehát lehet, hogy ez a koncepció erősen átalakul.

Ridly István Attila: Értem ezt a logikát, és valamilyen szinten támogatom is, hogy nyilván szűkösek a lehetőségeink, és próbálunk bevételekre szert tenni, azonban mégsem tudok azzal egyetérteni, hogy az építményadó 50 %-kal, a kommunális adó 57 %-kal legyen megemelve. Nagyon magas arányú emelésnek találom, lehet, hogy anyagilag ez bevétel, de lehet, hogy a polgárok, városlakók szemében többet veszítünk. Lehet, hogy nem ennyit, hanem az arányokra jobban oda kellene figyelni. A villamos energia- és gázbeszerzésre szeretném

felhívni a figyelmet, hogy ez tényleg már a jövő év elején legyen megvizsgálva, hogy esetleg ezen hogyan tudnánk minél hamarabb változtatni. Ezt a területet érzem olyannak, hogy jóval nagyobb összegeket is akár meg lehetne spórolni, mint amennyit a különböző adónemekből próbálunk összegyűjtögetni. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy véleményem szerint az építményadónál és a kommunális adónál nagyon nagy százaléku az emelés. Ezt a részét én nem tudom elfogadni.

Mihelik Magdolna: A pénzügyi bizottsági ülésen nagyjából kiszámolták, hogy ahhoz, hogy az intézményeinket működtetni tudjuk, ezzel a 250 milliós adóbevétellel számolva, 100 millió körüli mínuszunk van, és ott van még több mínuszunk. Arról van szó, hogy lesz-e zeneiskola és tudjuk-e működtetni az intézményeket. Az állampolgárok sem akarják, hogy bezárjuk az óvodákat, legalábbis a felét, mert erről van szó. Az ÁSZ megállapította, hogy az országban kirívóan alacsony a kommunális adónk. Arról nem is beszélve, hogy a 75 éven felüliek kevesebbet fognak fizetni. Valahol el kell kezdeni.

Balázs István: A Pénzügyi Bizottság ülésén beszéltük, hogy mi esik ki a tervből, mi szerepel a kiadási oldalon. Majdnem változatlanul hagyjuk. Elképzeléseink szerint a kötelezően vállalt feladatoknál ugyanazt a színvonalat szeretnénk biztosítani az oktatásnál, ami azt jelenti, hogy 50 %-ot hozzáteszünk a normatívákhoz. Ezeket az összegeket kalkulálni lehet. Ha a szabadon választott zeneiskola, egyéb feladatok bölcsődét vesszük, ott nem döntöttünk arról, hogy bármihez drasztikusan hozzányúlnánk, a finanszírozást meg kell adni. Lábatlan és Bajót esetében próbáltunk tárgyalni. Nem hiszem, hogy Lábatlantól, Bajóttól sok pénzt ki lehet csikarni. Kiadási oldalon nagyjából ezzel lehet számolni. Ami látszik, hogy az iparüzési adóban terveztünk 450.000 ezer forintot idénre, 250 millió forint a terv, 200 millió hiányzik. Ha azt nézzük, hogy korábban a finanszírozás úgy jött össze, hogy a személyi jövedelemadó 40 %-os része kerülhetett ide, abból 8 % a helyben maradó része, itt marad. A 8 %-ot is úgy kell számolni, hogy 2010-ben azt már érintette a válság, 10 %-kal alacsonyabb érték lesz. A 32 %-os normatívából, ami az önkormányzatot illette meg, nem látszik semmi. Ha ez ténylegesen visszaesik, akkor ez 60 millió forint körüli összeget jelent. 270 milliónál tartunk rögtön ezzel. Amit be tudunk szedni a plusz adókból 60 milliós nagyságrend. 200 millióval még mindig mínuszban vagyunk. Pillanatnyilag 192 millió folyószáma-hitelállománnyal működik az önkormányzat. Ebből visszatérülhet pénz, mert azokból a pályázatokból, amikre a finanszírozást várjuk, kb. 93 millió forint jöhet vissza. 100 millió forintos folyamatos hitelállomány szükséges ahhoz, hogy működni tudjunk. Nincs céltartalékunk pályázatokra. Nagyon sok mínusz hiányzik, ahhoz képest ez a pénz nem sok. Az építményadó 2,8 %-kal emelkedik, ez nem a magánembereket érinti. Ez egy olyan minimális bevétel-teremtési lehetőség, ami mellett csak reménykedni merünk abban, hogy iparüzési adóban mégsem ez lesz, hanem valami nagyon jó. Minden évben próbáltuk az iparüzési adó tervezésnél pesszimista variációt betenni. 650 millió forint bevételünk volt, ahhoz képest az idénre 450 millió forintot terveztünk, a 450 millióhoz képest most 250 millió forintot terveztünk. Ez nagymértékű visszalépés. Nagyon kicsi a mozgástér. Sajnos, azt tartalmazza a költségvetési törvény tervezete is, hogy az önkormányzat gondoskodjon arról, hogy ezeket a kieső bevételeket helyi adó kivetésével pótolni tudja. Azt hiszem, hogy a múltkori megbeszélés után mindig talán a legkézenfekvőbb volt, hogy így indultunk neki, és nem garázsokra, lakásokra vetünk ki adót. Korábban 70 %-át lehetett látni a bevételeknek, hogy alakulnak, de most annyira bizonytalan minden. Azt tudom mondani, hogy el kell fogadni, még ez az egy hónap is sok mindent hoz addig, amikor konkretizálni kell a költségvetési rendeletet.

Hermann Szilveszter: Azt hiszem, hogy amikor kvázi rosszat teszünk az itt lakóknak, akkor mindannyiunkra, érzelmileg negatívan hathatnak az ilyen döntések, de valószínűleg az eszünkkel felül tudjuk bírálni ezeket az érzéseket. Nekünk kell felelni, hogy ez az önkormányzat tudjon működni. A korábbi időkhez képest nagy eséllyel nem lehet, vagy csak

nagyon rossz feltételek között hitelt felvenni. Nem a folyószámlahitelre gondolok, hanem a beruházási hitelre. Korábban ez egy tollvonással történt, csak a következményekkel sokan nem számoltak. Megszigorodtak a feltételek és ez miatt azt gondolom, hogy kénytelenek vagyunk ebbe az irányba elindulni, amit a koncepció megbeszélésekor tettünk. Az energia témához kapcsolódóan még egy kiegészítést tennék. Az energiánál egyetértek azzal, hogy felül kell vizsgálni a beszerzési forrásokat, beszerzéseket, de azt tudni kell, hogy villamos energiában ezt gyakorlatilag már holnap napirendre tűzhetjük. Gáznál kezdjük el előkészíteni, de tudni kell, hogy gázévről van szó, amely június 1-től június 30-ig tart. Menetközben nem nagyon lehet módosítani. Nem tartom lehetetlennek, de ott rosszabbak a feltételek.

Balázs István: Két, jelentős területet kihagytam. Két, részben önkormányzati tulajdonunk van a Distherm és a Hétforrás Kft.-ben. A Hétforrásnál pénteken közgyűlés lesz, a mai napig nem állt össze semmiféle variáció, óránként küldenek dolgokat, nem jól alakul. Le van korlátozva a lehetőség abban, 4,2 %-ot jelöltek meg a költségvetési törvény tervezetben a jövő évi inflációra. Az az ukáz, hogy nem lehet ezeket a közüzemi díjakat az infláció mértékénél magasabb szintre emelni. A Hétforrás esetében nem fogja ez biztosítani a működést. A Disthermnél ugyanez a probléma. Van egy márciusban befagyasztott ár. Azóta gyönyörűen emelkedik. Közel 50 milliós kiadást jelent ez a Disthermnek, amit nem tud a lakosságra hárítani. Elsősorban a kötelező feladatainkra kell koncentrálni, utána az önként vállalt feladatokat átnézni.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Az ipari park iránti érdeklődés intenzitása hogy áll?

Balázs István: Változatlan.

Mihelik Magdolna: Többnyelvű kiadványokat készítünk.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Azt mondtuk, hogy a legnagyobb adófizetőnk, a Zoltek Zrt. pénzügyeit meg kellene nézetni egy független szakértővel. Ebben hogy állunk?

Dr. Szolnoki Imre: Most van a kiírás folyamatban, most állítják össze a kollégák az ajánlati felhívás szövegét. Utána megjelenik, szerintem egy hónapon belül mondhatjuk, hogy lesz győztes, és elkezdhetjük az ellenőrzést.

Balázs István: Ezt így fogalmaztam meg, és így kellene szerepeltetni, hogy az adófelderítés érdekében növelni kell az átfogó és célirányos ellenőrzések számát.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Igen, így nagyon jó. A felsőfokú végzettségű köztisztviselők részére a 10 %-os illetménykiegészítést biztosítunk. Miért csak a felsőfokúaknak?

Dr. Szolnoki Imre: Le van írva, hogy a középfokúak 2003 óta kapnak.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: A környezetünkhöz viszonyítva le vagyunk maradva?

Dr. Szolnoki Imre: Igen.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Mennyivel?

Dr. Szolnoki Imre: Van, ahol maximum 30 % adható egy ilyen nagyságú településen.

Mihelik Magdolna: Mindenki el van térítve, 100 %-on nincs ember.

Dr. Szolnoki Imre: Öt vagy hat ember van jelenleg 100 %-on.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Egyébként hány embert érint?

Dr. Szolnoki Imre: Öt vagy hat embert. Ha a testület jövőre biztosítja a Polgármesteri Hivatalnak ugyanazt a személyi juttatást, mint idén, akkor abba a pénzbe belefér.

Balázs István: Az ideai bértömegről beszélünk. Mi a bértömegről nem beszéltünk. A bizottsági ülésen 10 %-os eltéréstől volt szó. Nem is biztos, hogy bértömegről kell beszélni. Én a híve annak vagyok, ha kiszámoljuk, hogy tényleg mennyibe kerül a bér, mert a helyzet olyan, hogy számoljuk ki, mi az, amit le kell tenni, soros emelkedés, és kezeljük külön. Nem biztos, hogy beszélünk kellene egy bizonyos bértömegről, hanem lássuk azt. Még olyan esetben is, ha ez kötöttséget okoz, hogy adott esetben átcsoportosítás, testületi döntés kell hozzá, de lássunk tisztán. Erről akkor beszéljünk, amikor számokat látunk.

Dr. Szolnoki Imre: Visszatérve az energia-beszerzésekhez. Erre van lehetőség, csak testületi döntés kell hozzá. El kell döntenie a testületnek, hogy szeretne-e központosított közbeszerzési rendszert kialakítani, akkor erre viszont rendeletet kell alkotni, illetve valamilyen mértékben módosítani kell valószínűleg a közbeszerzési szabályzatot is, és ebben a rendeletben kell szabályozni, hogy milyen beszerzési tárgyakra kívánja kiterjeszteni a központosított közbeszerzést. Mi számításokat végeztünk, úgy néz ki, hogy csak az energia-beszerzésnél lenne ennek értelme. A többi beszerzés még összességében sem igazán éri el a közbeszerzési értékhatárt. Ha ilyet szeretne a testület, akkor ehhez döntés szükségeltetik, rendeletet kell alkotni, szabályzatot módosítani, és utána lehet beindítani egy központosított, az önkormányzat valamennyi, fenntartásában működő intézményi beszerzésére.

Hermann Szilveszter: Nem egészen így értelmeztem. Először azt látnunk kell, hogy különböző lehetséges források milyen költséget jelentenének, és azt kellene összevetni a központival. Döntést és úgy rendeletet akkor hozunk, amikor tisztán látunk.

Dr. Szolnoki Imre: Fogunk készíteni egy előzetes számítást.

Hermann Szilveszter: A gáznál egyértelmű, hogy nagyon sok tételből áll az ajánlatkérés adathalmaza. Nézzünk körül a piacon, valószínű megtudható ez a központi közbeszerzés. Összevetjük és hozunk egy testületi döntést, hogy melyiket választjuk.

Balázs István: Félreérted szerintem a központi közbeszerzést. Egy normál közbeszerzést képzelj el, ahova a lehetséges szolgáltatóktól bekérjük azt a kondíciót, amit nekünk meg tud adni. Ugyanolyan, mint egy Kernstok-ház kivitelezés. Megversenyeztetést jelent. Csak a nagyságrend miatt nem csinálhatjuk meg azt, hogy idemegyünk, odamegyünk, meg kell versenyeztetni.

Dr. Szolnoki Imre: A szavazás menetét el kellene döntenie, hogyan történjen. Egyrészt, két határozati javaslat van. Polgármester asszonynak nyilatkoznia kell, mint előterjesztőnek. Azt mondja a vonatkozó jogszabály, hogy a szavazás megkezdéséig az előterjesztő visszavonhatja az előterjesztését, vagy annak egy részét.

Mihelik Magdolna: ... a II-es pontot visszavonom.

Dr. Szolnoki Imre: Jegyzőkönyvben nyilatkozta a polgármester asszony, hogy a II-es határozati javaslatot visszavonja. Az I. határozati javaslatnál pedig hogy kíván szavazni a testület, egyben, külön-külön? Befogadja-e egyáltalán a polgármester asszony a Pénzügyi Bizottság módosító indítványait?

Mihelik Magdolna: Mindenki tudja, hogy ez a három módosítás van.

Ridly István Attila: Én a d) pontot nem fogom elfogadni.

Mihelik Magdolna: Esetleg szedjük szét? Jegyzőkönyvben nyilatkozom, hogy a II. határozati javaslatot visszavonom.

Dr. Szolnoki Imre: Valamelyik képviselőnek javasolnia kell, hogy pontonként, vagy külön-külön kívánnak szavazni. Hogy szavazzák meg a képviselők, pontonként vagy egyben?

Ridly István Attila: Szeretném javasolni, hogy pontonként szavazzon a testület. Én a d) pontot nem fogom elfogadni.

Mihelik Magdolna: Aki Ridly István Attila képviselő úr ügyrendi javaslatával egyetért, hogy az egyes pontokat külön szavazza meg a Képviselő-testület, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az I. határozati javaslatot pontonként, külön-külön kívánta megszavazni.

Mihelik Magdolna: Befogadom a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, mely szerint Lábatlan város mellett Bajót község is szerepeljen a művészeti oktatáshoz való pénzügyi hozzájárulás tekintetében. Aki az I. határozati javaslat 1.a) pontját ezzel a kiegészítéssel, hogy Lábatlannal és Bajóttal is kössünk megállapodást, egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat kiegészített 1.a) pontját 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Mihelik Magdolna: A b) pontban nem volt módosítás. Kérem, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.b) pontját 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslat 1.c) pontját az ebrendészeti hozzájárulásról elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.c) pontját 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Mihelik Magdolna: Az 1.d) pont az adók mértékének emeléséről szól. Befogadom a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, mely szerint a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész után az építményadó mértéke ne 500,- Ft/m², hanem 200,- Ft/m², az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység adó mértéke naptári naponként 3.000,- forint legyen.

Fleith Péterné: Nem kellene körülírni a nem lakás céljára szolgáló épületnél, hogy mégis miről van szó?

Szlávik József: Majd a rendeletben lesz konkrétum.

Mihelik Magdolna: Aki az elhangzott két módosítással elfogadja a határozati javaslat d) pontját, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.d) pontját 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Mihelik Magdolna: Az határozati javaslat 1.e) pontjánál nem volt módosítási javaslat. Aki elfogadja az e) pontot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.e) pontját 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Mihelik Magdolna: Aki a létszámkeret megemeléséről szóló határozati javaslat 1.f) pontot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.f) pontját 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Mihelik Magdolna: Aki a felújítások pénzügyi fedezetéről szóló határozati javaslat 1.g) pontját elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.g) pontját 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslat 1.h) pontját azzal a módosítással, hogy a bevezető szövegben az utolsó három szó törlésre kerüljön, és a rangsor helyett: „az alábbi feladatokat vegye figyelembe”, ez lesz a mondat vége. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 1.h) pontját 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslat 2. pontját, melyben felkéri a Képviselő-testület a jegyzőt, hogy a döntéseknek megfelelően készítse elő a 2012. évi költségvetési rendelet tervezetét, és terjessze a képviselők elé, elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslat 2. pontját 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 212/2011. (XI.29.) Ny.Kt. határozata az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának meghatározásáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 70. §-a alapján elfogadja Nyergesújfalu Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepcióját az alábbiak szerint:
 - a) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kössön megállapodást Lábatlan Város Önkormányzatával és Bajót Község Önkormányzatával a Szabolcsi Bence Alapfokú Művészetoktatási Intézmény lábatlani telephelyének fenntartása mellett a művészeti oktatáshoz való pénzügyi hozzájárulásra.
 - b) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 18/2011. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosítását 10%-os lakbéremelésre vonatkozó javaslattal.
 - c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az ebrendészeti hozzájárulás kivetéséről szóló rendelettervezetet.

- d) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy készítse elő a helyi adókról szóló 19/2010. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítását oly módon, hogy a kommunális adó mértékét 7 000.- forint/év/adótárgy összegben határozza meg, azzal, hogy a 75 év feletti adózók részére 50%-os adókedvezményt biztosít. Az építményadó mértékét a vállalkozás célját szolgáló építmények után 900 forint/m²-ben határozza meg. A nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész után az építményadó mértékét 200.- forint/m²-ben határozza meg, úgy, hogy 25 m² alapterületig mentességet biztosít. Az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó mértékét naptári naponként 3.000,- forintban határozza meg.
- e) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal felsőfokú végzettségű köztisztviselői részére 10%-os illetménykiegészítést biztosít. Felkéri a jegyzőt, hogy az erre vonatkozó rendeletervezetet készítse elő a Képviselő-testület 2011. decemberi ülésére.
- f) A Képviselő-testület megemeli a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámkeretét 2 fővel (teljes állás).
- g) A Képviselő-testület a 2012. évi felújítások pénzügyi fedezetét 10 000 ezer forintban határozza meg.
- h) A Képviselő-testület a 2012. évi fejlesztési kiadások tekintetében az alábbi feladatokat vegye figyelembe:
- Sportház kialakítása.
 - Tervezési feladatok önkormányzati épület-felújításokhoz és útépitésekhez.
 - Megvalósított pályázati feladatok lezárása, illetve a projekt elszámolása.
 - 2012-re áthúzódó, folyamatban lévő projektek megvalósítása.
 - Temető területén megvalósítandó fejlesztések: parcellák nyitása, úthálózat kialakítása, kerítésépítés folytatása.
 - Út- és járdafelújítások.
 - Hulladékgazdálkodási feladatok felülvizsgálata, hulladéklerakó rekultiváció előkészítése.
 - Új kistehergépjármű beszerzése.
 - Belterületi vízrendezéssel érintett utcák felújításának ütemezése.
 - Polgármesteri Hivatal informatikai rendszerének korszerűsítése.
 - Játszóterek kialakításának ütemezése.
 - 51 új telek közművesítésének ütemezett megvalósítása.
2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban szereplő döntéseknek megfelelően készítse elő a 2012. évi önkormányzati költségvetési rendelet tervezetét, és azt a polgármester terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: 1. a), f), g) és h) pont és a 2. pont: 2012. február 15.

1. b), c), d) és e) pont: 2011. december 31.

Fleith Péterné: Nagyon megértem Ridly képviselő úr hozzászólását. Nagyon nehéz lesz, de sajnós nekünk fel kell vállalni a nehéz témákat is, és azért ezeket is felvállalni és úgy gondolom, hogy egyszer tényleg el kell indulni abban, hogy felvállaljuk ezt is, mert akkor tönkremegy az önkormányzat. Azt szeretném mondani, hogy a jövő évre vonatkozóan térjünk majd vissza a képviselői tiszteletdíjra.

Mihelik Magdolna: Sajnos, a fiatalabbak nem voltak abban a szerencsés helyzetben, hogy sok pénzzel gazdálkodjanak.

4. napirendi pont

A „Kernstok-villa felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyása

Mihelik Magdolna: Megjelöltünk cégeket az előterjesztésben. Jól tudjuk, hogy ebben a fázisban ez a második kiírás és augusztus végéig el kell készíteni a villát. Nem lenne jó, ha nekiállnának egymást megtámadni.

Fekete Márton: Szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott felvetésnek utánanéztünk, illetve két dolgot szeretnék mondani. Az ajánlattételi felhívás tervezet 4. oldalán a III/1/2. pontban, van egy olyan kezdetű mondat, hogy „Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a Kbt. 48. § 3-4. bekezdésben foglaltakat alkalmazza.” Tegnapi nap folyamán a felvetést a közbeszerzési szakértőnkkel tisztáztuk, és az eljárás tekintetében nem releváns, ezt az egy mondatot majd kérjük törölni az ajánlattételi felhívásból. Az előlegigénylésre vonatkozóan is eljártunk a támogató felé, tehát az előleg biztosítása sem kötelező, az erre vonatkozó részeket is az ajánlattételi felhívásból ki fogjuk venni, illetve kérem kivenni. Ez annyiban érinti még a dolgokat, hogy az 5. oldal alján az egyik részt az előlegigénylésre vonatkozik, ilyen módon a 2-es részszerzőpont kikerül a felhívásból és szeretném azt javasolni, hogy ez a 3-as súlyszám a jótállás időtartamához kerüljön át: 94, 5 és 1 legyen a súlyszám. Az ár, a jótállás és a minőségbiztosítás megléte között felosztva.

Mihelik Magdolna: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta az anyagot.

Hermann Szilveszter: Igen, a kiegészítésre már nem teszek említést. Ezenkívül a bizottság pontonként végigtárgyalta az ajánlati kiírást, meggyőződünk arról, hogy az ajánlati kiírást megelőző időszakban elsősorban a tervezőkkel több alkalommal olyan megbeszélések történtek, ami a korábbi kérdéseket tisztázták. Ahol bizonytalanságot éreztünk, az most kiegészül. Úgy tervezzük, hogy a kiírás anyaga tartalmaz minden olyan információt, ami szükséges ahhoz, hogy korrekt ajánlatot tudjanak tenni azok, akiket érdemesnek tartunk erre a feladatra. A főbb cél és téma az volt, hogy kiket jelöljünk meg arra, hogy meghívás alapján ennek a feladatnak a végrehajtására. A javaslat anyagában szereplő cégek közül többen is hiányoltuk, hogy miért nem szerepel az a Vortex, aki korábban is megnyerte ezt a pályázatot. Nincs okunk azt feltételezni, hogy nem tudná ezt jól megoldani, illetve egy árban kedvező ajánlatot tett. Ugyanakkor sokat foglalkozott ennek a problémának a megoldásában. Azt tudjuk, illetve a bizottság feltételezi, hogy néhány olyan elemet is módosítottunk, ami egyértelműen költségnövelő. Ebből az következik, hogy a korábbi összegekhez képest magasabb árajánlatok fognak beérkezni. A korábbi megbeszélések a tervezőkkel azt eredményezték, hogy a nyílászárók cseréjére kerüljön sor. Nem lehet tudni, hogy több tízéves nyílászáró a felújítás során mennyire használható. Ezek után az összesen nyolc, az anyagban szereplő kivitelező közül négyre tettünk javaslatot. Olyan alapon válogattuk őket össze, hogy egyrészt a korábbi munkájuk alapján megbízhatónak tartjuk őket. A kivitelezések során elsősorban a megvalósítás a célja és nem pedig valamilyen más, időhúzó, a munkát nem folytató cégekről van szó. A cégek általában rendelkeznek olyan referenciákkal, amelyek a bizalmat bennünk felkeltették. Az igaz, hogy a javasolt cégek nem mind nyergesújfaluiek. Ilyen alapon javaslatot teszünk a Fischek-Bau, Bau-Vonum, amely a beruházásokat Sánc-Építő néven végzi, a Lodzsa és a Vortex cégekre. Arra garancia persze nincs, hogy ezek közül, ha valaki megnyeri, a másik nem támadja meg. Eddigi tapasztalataink nem ezt bizonyítják. Külön kiemelném a Kavics-Trade Kft.-t, minden itt elvégzett munkáknál voltak problémáink, és azokban az önkormányzatnak anyagi kárt okoztak a problémák, és e miatt nem javasoljuk őket.

Mihelik Magdolna: A Közbeszerzési Bizottság tárgyalta.

Szlávik József: A Közbeszerzési Bizottság szintén ezekkel a problémákkal szembesült. Hiányoltuk a Vortexet. Ha csak a nyergesiek maradnának, van arra garancia, hogy nem támadják meg egymást? A mi javaslatunk is: Fischer, Sánc, Lodzsa és Vortex.

Mihelik Magdolna: Nem tudom, a Vortexet mennyire ismerjük, referenciájuk ugyan van, a honlapon meg lehet nézni.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Ha őt hozzuk ki nyertesnek, a nyergesiek biztos, hogy támadnak, akkor pedig a határidőben nem csúszunk-e ki.

Mihelik Magdolna: 10 % az önrész. Nem biztos, hogy a Vortex nyergesiekkel dolgozik. A nyergesieket ismerjük, hogy dolgoznak. Majd szavazunk.

Szlávik József: Szerintem azt kell mérlegelni, ha a Vortex bennmarad, megszűnik. Ha csak nyergesi marad benne, az egyik nyergesi nyer, a másik nem támadja meg.

Mihelik Magdolna: 100 %-kal semmit sem tudhatunk, amikor lehetőség van egy meghívásos pályázatnál, hogy a helyieket támogassuk, tegyük meg. Van egy pályázati keret, nyilván azt nem fogadjuk el, ha túllépi valaki.

Balázs István: Mindig anyagias vagyok, és azt mondom, hogy azt kell kihozni, az tisztességes, ami a legolcsóbb áron van. A műszaki tartalom ismeretében és annak megkövetelésével nyugodt vagyok ilyen szempontból, mert a helyinek nem kell felvonulniuk, helyismeretük van. A helyi mindig olcsóbb ajánlatot tud adni, mint innen 50 km-es székhellyel rendelkező cég. Azt hiszem, hogy a Vortexnek van itt nehezebb dolga a helyiekkel szemben. Az árképzésnél minden további nélkül megverhetik ezt a céget.

Mihelik Magdolna: Nem volt reális az előző ár.

Hermann Szilveszter: A 128-ról sem tudjuk, hogy reális-e. A becsült árak mindig kétesélyűek. A helyiek is egymáshoz képest jelentős különbséggel adtak ajánlatot. Ezt azért nem tudom elfogadni önmagában, mert a cégek különböző apparátussal dolgoznak, és ez nem azt jelenti, hogy az egyik az szuper. Átlagosan kifejezhető, más nyereségrátával dolgoznak. Nem biztos, hogy az itteni csak jól csinálja és olcsón, aki távol van az csak rosszul.

Mihelik Magdolna: Az ittenieket ismerjük, a távoliakat nem. Legyen A, B változat, és akkor külön szavazzunk?

Hermann Szilveszter: Olyan helyit támogassunk, aki jól dolgozott, azért is nyerte el a bizalmunkat, hogy szerepeljen. A helyi győzzön akkor, ha azonos munkát végez.

Mihelik Magdolna: A multicég le tud egy nagyobb veszteséget nyelni. Ugyanúgy, ahogy a másik pályázatnál is. A nyergesinek van egy darab családi házépítése, de a másíknak több munkája van. Lehet, hogy rendesen megcsinálja. Alakítsunk ki két-három csoportot és szavazzunk úgy?

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Két dolog motoszkál a fejemben. Az egyik az, ha beteszünk egy külső céget, akkor attól tartok, hogy a nyergesiek összefognak és megtámadják. Ha valaki nagyon alacsony árat ígér, nem fázunk-e rá, mint már jártunk így, hogy mi minden nem

valószínűleg meg. Mindamelllett egyetértek, hogy a pénz nagyon sokat számít. Attól félek, hogy a határidőből meg kicsúszunk, ha megtámadják a pályázatot.

Szlávik József: Fekete Mártont kérem, hogy mondja el a képviselőknek, hogy miért támadták meg a Vortexet.

Fekete Márton: Két olyan műszaki dolog volt, amit kifogásolt a Kavics-Trade Kft. Az egyik az azbeszt palának az ártalmatlanítási ára. Nagyon nagy különbségek voltak az árak között. Bár utólag a Vortex hozott befogadó nyilatkozatot, hogy az azbeszt palát, amin ő beárazta, elfogadják. Ezt a bizottság utólag már nem fogadta el. A másik egy falburkolat és padlóburkolat, diktált ár volt. Ezek tisztázva lettek.

Szlávik József: Meg kell mondani, hogy ne menjenek alá az árak, mert nincs pótmunka.

Mihelik Magdolna: Ez a négy javaslat legyen? A Vortex Kft., a Fischer-Bau Kft., a Sánc-Építő Kft. és a Lodzsa Kft. Kérem, hogy aki ezzel a négy céggel megszavazza a közbeszerzési kiírást, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal és 1 nem szavazattal elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 213/2011. (XI.29.) Ny.Kt. határozata a „Kernstok-villa felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának jóváhagyásáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja a „Kernstok-villa felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, a határozat mellékletét képező tartalommal.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti ajánlattételi felhívás megküldésével gondoskodjon az alábbi ajánlattevők felkéréséről:
Vortex Kft., Fischer-Bau Kft., Sánc-Építő Kft., Lodzsa Kft.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a szükséges anyagi fedezet, azaz 19.027.000,-Ft+ÁFA összegnek a 2012. évi költségvetésbe történő betervezéséről.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: az ajánlattételi felhívás ajánlattevők részére történő megküldésre 2011. december 6., a fedezet tervezésére 2012. január 31.

5. napirendi pont

„Intézményi informatikai infrastruktúrafejlesztés a közoktatásban” – TIOP-1.1.1-11/1 – pályázat pályázati költségéhez fedezet biztosítása

Mihelik Magdolna: A napirend előterjesztője Nagy Sándor. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Nagy Sándor: Még mindig nem nyitották meg az ablakot. Előzetes információ szerint december 16-án talán fogják megnyitni. Négy ajánlat érkezett be a pályázat lebonyolítására. Az előterjesztésben szereplő Kft. vállalja sikerdíj nélkül. Ez volt a legolcsóbb.

Mihelik Magdolna: Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szlávik József: Igen. 39-40 milliós pályázati rész van, elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság. Nem volt időnk megkérdezni, ha most nyílik meg, és most áll össze ez a pályázat, igaz, hogy mit akarnak? Egy intézmény van ide bejegyezve, próbáljuk meg megkeresni a többit is, az óvodákat, a művelődési házat, hátha be lehet cserkészni az ő igényüket is.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 214/2011. (XI.29.) Ny.Kt. határozata az „Intézményi informatikai infrastruktúrafejlesztés a közoktatásban” - TIOP-1.1.1-11/1 – pályázat pályázatírási költségéhez fedezet biztosításáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a TIOP-1.1.1-11/1 számú pályázat pályázatírási költségeihez a 2012. évi költségvetésben 1.200.000 Ft + ÁFA összeg fedezetét biztosítja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon az 1. pontban szereplő összeg fedezetének tervezéséről a 2012. évi önkormányzati költségvetés összeállítása során.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal, a fedezet tervezésére: 2012. január 31.

A Képviselő-testület 18.15 órakor zárt üléssel folytatta munkáját.

A 6. napirendi pont megtárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.

Mihelik Magdolna
Mihelik Magdolna
polgármester



Dr. Szolnoki Imre
Dr. Szolnoki Imre
jegyző