

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2011. DECEMBER 15-ÉN
MEGTARTOTT ÜLÉSÉRŐL**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének
2011. december 15-én megtartott ülésén

Az ülés helye: Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal
emeleti nagy tanácsterem
2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

Jelen vannak: Mihelik Magdolna polgármester,
Balázs István alpolgármester,
Belányi Elemérné, Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,
Millei Tamás, Pázmándiné Györke Gyöngyi, Ridly István Attila és
Szlávik József képviselők

Meghívottak: Dr. Szolnoki Imre jegyző
Dr. Molnár Livia aljegyző
Csomor Ildikó osztályvezető
Havasi Sándorné osztályvezető
Fekete Márton osztályvezető

További jelenlévők: Nagy Sándor intézményi referens
Tóth Józsefné adóügyi ügyintéző II.

Távolság: Khéner Gyula alpolgármester

Jegyzőkönyvvezető: Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző IV.

Mihelik Magdolna polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívottakat a Képviselő-testület munkaterv szerinti ülésén. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9. szavazásra jogosult tagja jelen van. Khéner Gyula alpolgármester úr korábban jelezte távolmaradását. Az ülést 16.35 órakor megnyitja.

Mihelik Magdolna: A napirendben kiadott témákhoz további három felvételre teszek javaslatot, melyek a 6. napirendi pont után kerülnének felvételre. 7. napirendi pont lenne, ha jóváhagyja a testület, az iskolapadok átadása, előterjesztője a polgármester. 8. napirendi pont: a Kernstok Károly Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása. Szintén új napirendi pontként, 10.-ként: Fedezet biztosítása helyi iparüzési adóbevallások utólagos ellenőrzése kapcsán kifizetésre kerülő megbízási díj maximális összegére, és ily módon a 11. napirendi pont lenne: A Zene Mindenkié Alapítvány támogatási kérelme. A 12. a munkatervre történő javaslattétel, és 13. a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatás. Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, van-e további javaslatuk? Kérem, hogy aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

1. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező szabályainak és díjának meghatározásáról szóló 1/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester

2. Javaslat az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg az önkormányzati tulajdonú csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 12/1994.(VII.1.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
3. Javaslat az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
4. Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
5. Javaslat a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 18/2011. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
6. Javaslat az illetménykiegészítésről, valamint a vezetői illetménypótlékról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
7. Iskolapadok átadása
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
8. A Kernstok Károly Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
9. Javaslat a „*Derogációs víziközmű projektek előkészítése*” megnevezésű pályázat benyújtására
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
10. Fedezet biztosítása helyi iparüzési adóbevallások utólagos ellenőrzése kapcsán kifizetésre kerülő megbízási díj maximális összegére
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
11. A Zene Mindenkié Alapítvány támogatási kérelme
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
12. Javaslat a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervére
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester
13. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időben történt eseményeiről
Előterjesztő: Mihelik Magdolna polgármester

1. napirendi pont

Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező szabályainak és díjának meghatározásáról szóló 1/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosítására

Mihelik Magdolna: Szvitlik Péter régióvezető úr a Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén részt vett. Korábban is így állapotunk meg, hogy inkább a bizottsági ülésre jöjjenek, mert hosszabb idő van a véleménycserére. Fekete Mártont kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Fekete Márton: Nincs.

Mihelik Magdolna: A Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta. Kérdezem Hermann Szilvesztert a bizottság véleményéről.

Hermann Szilveszter: Az AVE képviselőjében Szvitlik Péter is jelen volt a bizottság ülésén, és megpróbált néhány kérdésre válaszolni. Adott egy rövid tájékoztatást arról, hogy a hulladéktörvény változásával várhatóan állami kézbe kerül a hulladékgyűjtésnek a szolgáltatása is, de erről részleteket nem ismert, vagy nem tudott. Az anyagban szerepel ez a bizonyos 6.000,- Ft/tonna igénybevételi járulék, ami közvetlenül és most nem érinti az önkormányzatot, de elővetíti annak árnyékát, hogy valamilyen módon a kommunális hulladék elvitele és ezzel együtt a kommunális adó jövőben változni fog. Az anyag ezt a 6.000,- Ft/tonnát kiszorozva, osztva átlag 5.000,- Ft/szerződő félre hozta ki. Ezzel kapcsolatban meg is kérdeztük a képviselő urat, hogy nem tartják-e korrektebbnek azt, ha már az igénybevételi járulék súlyra vonatkozóan lesz kivetve, mi pedig literre fizetjük a kommunális adónak nevezett összeget, hogy valamilyen módon a kettőt fésüljük össze, mert rendkívül rossz az arány. Ami azzal jár együtt – és megválaszolatlan kérdés volt – nem tudtuk meg, hogy milyen részt képvisel hulladékgyűjtésben az üzemanyagnak az ára, itt lehetne megfogni jobban a költségeket, ne kelljen annyit fordulni a gépkocsikkal, kevesebb üzemanyagot, és alkatrészt használnának fel. A másik probléma a devizában történő alkatrészek beszerzése, beszerelése. Vannak olyan települések, ahol az önkormányzat tud átvenni terheket a kommunális adóból és ott alacsonyabb a szerződő felek számára a hulladékgyűjtés. Nálunk úgy tűnik, hogy ez járhatatlan út, ezért elfogadtuk azt, hogy mindenütt, ahol az AVE gyűjti a hulladékot, az egységár lesz azonos. Ezen közben kaptuk meg azt a kimutatást és javaslatot, amit most megkaptak képviselőtársaim, amelyben egy javaslat szerepel a temetői és a különböző összes gyűjtődényekre szóló kommunális adó, illetve költségeknek a lakókra való áttérhelésére. 110 literes edényeknél durván 50,- Ft/gyűjtés. A bizottság, tekintettel arra, hogy a lakókra így is-úgyis több terhet szándékozunk áthárítani, az volt a bizottság véleménye, hogy ezt ne terheljük még a lakókra át. Az eredeti javaslatban szereplő 5 %-os díjemelést javasoljuk elfogadni.

Mihelik Magdolna: Én voltam elkövetője ennek az utólagos kalkulációnak, ugyanis az AVE-s fórumon többen jelezték, hogy olyan helyzetben van a költségvetésük, hogy ezt a terhet a lakosságra terhelik. Ez 43,- Ft+ÁFA/ürítés/hét és éves szinten 3.000,- Ft-os egy 1100 literes edénynél. Esetünkben ez 6 millió forint. Tavaly ennyit fizettünk ki azokra a hulladékszállításokra, amelyek a temetőt, illetve az utcai hulladékot érintik. Ma olvastuk, hogy olyan rendelet születik, hogy deficit nem jelenhet meg a költségvetésben, azt nem tudom, hogy melyik óvodát fogjuk bezárni, hogy a 100 millió forintot behozzuk, ami hiányzik a költségvetésből. Reméljük, megtaláljuk majd a forrását. Nem tudjuk, hogy a pinceadó mennyi lesz, nem tudjuk, hogy mérjük fel, nagyon kétséges a kimenetele, ez egy mások által beszédett, úgymond biztos pénz. Ez mindenkit érint, nemcsak azt, aki szorgalmas, és kimegy a pincébe zöldséget kapálni.

Hermann Szilveszter: Felmerült a bizottság ülésén, hogy a Duna-Vértes Társulásban úgyis szerepel egy hulladékudvar kialakítása Nyergesújfalun, mi lenne, ha elébe mennénk a folyamatnak, és kialakítanánk ezt a hulladékudvart, hogy kevesebb fordulót kelljen menni. Felvetettük a társulási ülésen, azt mondták, hogy nem érdemes ezt megcsinálni, egyrészt mert szerintük nem túl távoli időben alakul ki ténylegesen ez, nem lehet azt a pénzt megnyerni, az elveszett pénz, amit beletettünk, mert ők a pályázati pénzből ezt így is-úgyis kialakítanák .

Mihelik Magdolna: Ha jövőre önkormányzati hulladékgazdálkodás lesz, valószínűleg dupla díjakkal számolnak az önkormányzati fenntartású hulladékkezelő művek, akkor ezt megint nehéz lenne újra visszanyernünk. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta?

Szlávik József: Nem voltunk olyan szerencsések, hogy vendégeket fogadhattunk. Viszont vannak olyan kérdések, amikre továbbra is várnánk a választ, például a díjbeszedési díjnak a beépítése, hogyan gondolták. Nem jött erre válasz. A Pénzügyi Bizottság, amíg ezek le nem tisztázódnak, nem javasolja elfogadni a módosítást. Az eredetileg beterjesztettet, mert ez nem került a bizottság elé. A Pénzügyi Bizottság az egészet nem támogatja, amíg ezek tisztázatlan kérdések.

Dr. Szolnoki Imre: Csak januárban lehet emelni?

Fekete Márton: Egyik évben volt rá példa, hogy nem fogadta el a Képviselő-testület a díjkalkulációt, de akkor január 31-ével – utólag – elfogadta. Az AVE az egy hónapra eső különbözetet ki is számlázta az önkormányzatnak. A lakók még az eredeti ár szerint fizettek, de az önkormányzatnak kellett kifizetni a különbözetet.

Mihelik Magdolna: Azért sem lenne hátrányos, mert jobban látnánk a következő év költségvetését.

Balázs István: A díjfizetéssel kapcsolatban én tettem fel a kérdést. Szerdán reggel felhívtam az illetékest, hogy a mai testületi ülésig küldjenek választ, amire ígéretet kaptam, de nem adtak. Körülbelül így állnak a dolgokhoz. Megnéztem, hogy országos szinten, csak ahol az AVE szolgáltat, ott szerepel díjbeszedés. Egyébként díjbeszedői díj ott van, ahol díjbeszedőt alkalmaznak, és kimegy beszédni a díjat. A 64/2008-as Kormányrendelet tartalmazza, hogy minek kell szerepelnie benne. Amit már tavaly nehezményeztünk, ha benne van a kalkulációban, ott van abban a sémában, amiben a költségeket tartalmazza, akkor ő milyen alapon szedi be újra ezt a díjat. Semmiféle utalást nem tesz rá. A másik dologra visszatérve, nagyon reménykedtem abban, hogy a hulladékudvar említésével egy kicsit abba az irányba sikerül a gondolkodást elmozdítani, hogy mégiscsak foglalkozni kellene önkormányzatunkkal. Most is úgy érzem, hogy amikor itt volt a telephely, sok mindent kicsit másképp kezeltek. 2012. december 31-én lejár velük a szerződés, most másként viselkednek. Itt volt a második lomtalanítás, úgy érzem, hozta azt az eredményt, hogy láttuk belőle, hogy nem biztos, hogy szükség van rá, de egyet mindenféleképpen kell csinálni, de az egyezség úgy szól, hogy kettőt megcsinál. Ez benne van az alapidjban. Itt most már van egy tárgyalási alap, amit szembe lehet fordítani ezekkel a teljesítésekkel, amiért most díjat akar kérni. Zöld hulladék elszállításáról lehetne velük beszélni, mert ez nekünk nagyon sokba kerül. Van azért olyan tárgyalási alap, aminek segítségével ki lehetne venni belőlük. Találnék olyan megoldást, ami az AVE-nek is jó. Biztos vagyok benne, hogy az AVE-val lehet tárgyalni erről, és szembesítve azokkal a dolgokkal, ami elhangzott – üzemanyag-, alkatrész-költség, hivatkozás az Euró árfolyamra –, ha az ember visszszámol az Euró árfolyamra, ez alatt az időszak alatt nem is volt emelkedés. Neki a törvény alapján az előző év teljesítéséből kell a kalkulációkat megcsinálni, a 2010-es tényadatokból kellett volna kiindulni. Nagyon ügyesen kihasználta, hogy neki osztrák tulajdonosa van és eltérő gazdasági évben működik, a 2011-es tényadatokra vetítette már ezeket az emeléseket. Van itt egy csomó olyan dolog, ha ő nem hajlandó tárgyalni, akkor azt hiszem, hogy az ombudsmanhoz lehet fordulni. Nekik sok minden van ebben a kalkulációban, ami sántít. Nagyon örültem, hogy 5 %-ot tudtak az üzemanyagon egy kis odafigyeléssel csökkenteni. Ha megnézzük a gépkocsi költségeket az egynegyede az összköltségüknek, ezen belül az alkatrész pár tized százalék.

Tehát olyan hivatkozással, úgy súlyoztak 10 %-os meg 19 %-os emeléseket, amit, ha ténylegesen végigszámolunk benne 1-2 %-os többletként kellett volna jelentkezzen. Ezt a kalkulációt, mint kalkulációs sémát, elfogadom, mert a rendelet előírja, hogy kell ezt csinálni, de azt hiszem, hogy az AVE-nak ennél többet kellene nyújtani. Lássuk tisztán a dolgokat, mi, mennyibe kerül, mit teljesít azért a szolgáltató, amit elvégeznek. Lehet, hogy végig kell beszélni több olyan szerződést, amit érint ez – akár a Sportegyesülettel, tudom, hogy azt is mi rendezzük. Nem biztos, hogy ezeknek a konténereknek igazából van gazdája. Én még egyéb spórolási lehetőségeket is látok. Neki kell menni, mert pénzt jelent, és ilyen formájú áthárítását nem hiszem, hogy szorgalmazni kellene. Még azt nem is tettem hozzá, hogy a közszolgáltatásokra vonatkozóan az előirányzat az, hogy az infláció mértékénél nagyobb mértékben nem emelkedhet. Közölték, hogy ez nem közszolgáltatásnak minősül. Ez volt a válasz.

Hermann Szilveszter: Amit a Pénzügyi Bizottság javasol, azt javasolnám, hogy nem kellene foglalkozni a díjbeszedéssel, úgy kell tekinteni, hogy a díjbeszedés az nem egy külön kategória, hiszen tavaly éppen ezért csúszttunk későbbre. Azt a választ kaptuk tavaly, hogy a díjbeszedés önállóan, mint külön tétel nem határozható meg, hanem benne kell lennie a szolgáltatási díjban. Annak ellenére azt javaslom, hogy fogadjuk el az 5 %-ot úgy, hogy abba belefoglaltatik a díjbeszedés is.

Szlávik József: De ha nem szed díjat?

Hermann Szilveszter: Szed díjat, csak a szolgáltatás díjában benne a díj.

Fekete Márton: Délután folyamán alpolgármester úr jelezte, hogy ezt a kérdést felvetette. Molnárnét megpróbáltam elérni, hogy erre rákérdezzek. Nagyon röviden tudott beszélni velem, de elmondta, hogy ők annak megfelelően állították össze a díjmódosító javaslatukat, ahogy mi tavaly márciusban módosítottuk a rendeletünket. Nem szerepel kétszer benne a díjbeszedés. Annak ellenére, hogy ők így adták le, ez félreérthető, hogy díjbeszedéssel együtt, ez beleépül a lakossági árba, viszont a rendeletervezetünkben nem szerepel még egyszer a díjbeszedés. A tavalyihoz képest azért ez más. Nincs külön soron a díjbeszedés. Ebben az árban benne van. Nincsen külön fizetendő díj.

Balázs István: A kalkulációs sémával minden költsége benne van. Ha a költséget feltünteteti és beleszámolja az ezzel kapcsolatos költségeket, akkor miért hozza ki külön, és teszi be 20,90 forinttal a díjbeszedést?

Fekete Márton: Meg van jelölve az anyagban egy díjbeszedés sor, ezt alátámasztotta azt mondta egy levéllel, hogy mennyivel emelte meg a tavalyihoz képest és így építette be a díjkalkulációba.

Balázs István: Akkor miért kell feltüntetni, hogy díjbeszedéssel. Akkor ennyi a szolgáltatási díja, a szolgáltatásnak tudjuk, mit kell tartalmazni a kormányrendelet alapján. Nem kellene szerződéshez kötni a dolgokat, ez kötelező ellátás. Olyan dolgot találnak ki, aminek nem látom a magyarázatát. Miért tudja ezt Magyarországon öt szolgáltató normálisan, egyszerűen csinálni? Kicsit az osztrák gondolkodást éreztem belőle. Most jöttem rá, amikor Czap Zoltán két évvel ezelőtt felvetette, hogy vannak ezek a kalkulációk duplázva, most derült ki ebből a számból, hogy ténylegesen benne vannak. Kiszámolja a 7 %-os nyereségét és onnan görget vissza mindent. 111 kilót visz el 1 m³-ben. Annyi tartalék van benne, feltünteteti a szelektív gyűjtést, hogy mekkora nagy veszteség. Az árakra nem ad információt, nem tudjuk, mennyiért

adja el. Kényes téma, most az 50,- Ft is, jövőre, ha megemelik, áfástól 6.000,- Ft fölött kellene tonnánként többet kell fizetni. A kalkulációjuk kicsit sánta.

Hermann Szilveszter: A lakók figyelmét valamilyen módon fel kellene hívni, hogy ebbe az 1 m³-be sokat tudnának beletenni, ha tömörítenék, nagy hulladékot egyben ne rakják bele.

Balázs István: Van olyan rendelet, hogy 45 kilónál többet ne tegyenek bele a 110 literes kukába. Nálunk a 110 literesben van 10-12 kg.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Mi van azzal a háztartásonként 250 kg szeméttel, amit ígértek? Ha beszorzom a háztartásokat 250-nel, majdnem 8 millió forint jön ki. Ez a 6 millió meg is lenne, ha a cég is komolyan értelmezte volna azt, amire a vezérigazgató ígéretet tett. Ez elég erős érv a részünkről. A másik, hogy nekünk volt egy mérőberendezésünk, ami nincs eladva, de elképzelhető, hogy szükségünk lesz rá. A harmadik dolog, hogy az AVE-seknek van, de másoktól is beszerezhető, hogy amennyiben ez a hulladékudvar kérdése valamilyen módon megoldódik nálunk, afelé mennénk el a tömörítést illetően, hogy azt mérni kellene, hogy mennyit visznek el, plusz a lakosságnak a felvilágosítása. Ez a kérdés a legfontosabb kérdések közé fog tartozni az elkövetkezendő időben. Miután ezt az új információt Balázs István most mondta el, hogy utánanézték, magam is úgy vagyok, hogy egy-két évünk van, hogy fussunk neki még egyszer.

Balázs István: Ez a 250 kiló akkor volt érvényes, amikor itt volt a telephely. Be lehetett vinni, neki szállítás nem merült fel. Ebből nem volt gond. Ez torz azzal, hogy Tatabányára kell vinni. Éleztem a dolgot, hogy mit vállal fel, vegyék fel a fonalat, hogy miben gondolkozzanak. Úgy akartam indítani, hogy gondolkozzanak el rajta, hogy voltak itt privilégiumaink, hogy itt volt a telephely. Ők azzal, hogy levonultak, ezzel egy valakik lettünk a sok település közül. Kiderült a másik válaszban, hogy azonosan számolják el az összes településre a fajlagosakat. Nagyon ugrálni, okoskodni e miatt nem lehet, van mellette negatívum is. Az is furcsa, hogy ott van Tata mellettük, közel lehetne beszállítani, és kiderült, nem ők szolgáltatnak Tatán, hanem más, akik náluk olcsóbban meg tudják oldani a dolgot. Lehet, hogy fel lehetne piszkálni a dolgot egy tárgyaláshoz, ahol kijönne a kívánalmakból 30-40 %, de valamit mégis meg lehetne nyerni rajta. A tömörítésre Hermann Szilveszter rákérdezett, és elmondták, hogy mennyire nem éri meg. Egyszer szállítanak, kétszer tankol. Megszámolom egyszer egy keddi napon, hogy hány kukás autó jön, hányszor fordul meg, vagy tényleg betömörít és elviszi egyszerre. Az üzemanyagköltségre tényleg nem kaptunk választ. Egy régióvezetőnek ezekre a kérdésekre kapásból meg kellett volna tudni válaszolni.

Mihelik Magdolna: Egyébként Tatán nem biztos, hogy kevesebb, nem akarok nevet mondani, de a közelünkben az egyik drágább, mint a másik. Nekik 33.000,- Ft-ba kerül egy 500 literes, és 75.000,- Ft-ba, a másik meg még drágább.

Balázs István: Hermann Szilveszter javaslatával értenék én is egyet.

Hermann Szilveszter: Nekem az a mondat, hogy azzal együtt, azt jelenti, hogy benne van a díj.

Balázs István: Nem tüntette fel a kalkulációs sémában, hogy kivéve belőle. Hogy van a társasházaknál ez az egész? Ezért jó az is, hogy be van építve a lakbérbe. Az összemosások sohasem a takarékoságok irányába mennek.

Mihelik Magdolna: Akkor feltétellel fogadjuk el?

Dr. Szolnoki Imre: Úgy nem lehet, akkor át kellene számolni az egészet.

Hermann Szilveszter: Egy kijelentő mondattal annyit, hogy elfogadta a testületi ülés az 5 %-os emelést, amely tartalmazza a beszédés költségeit. Azért, hogy ne tudjon utólag egy plusz költséget felszámolni.

Dr. Szolnoki Imre: Rendeletnél nem lehet ilyet írni.

Balázs István: A bizottság nagyon kérte, hogy csütörtökön legyen itt a cég képviselője a testületi ülésen, mert biztos lesznek olyan kérdések, amik vitára adnak okot. A fajlagos díjban benne van egyszer a kalkuláció, utána 20-21,- Ft-tal még ráteszi az egészet. Nem jön ki az 5 %, egyébként 5,2 %-ra jön ki az emelés, az pedig abból adódik, hogy a kalkulációhoz utólag tette hozzá a díjbeszedésnek az 1.382,- Ft-os bruttó díját elosztva. Nemcsak nekem nem tiszta. A tavalyi rendelet elfogadása után nagyon sok lakó piszkálta ezt a dolgot, mert nem értették miért van ez így. Csak a tömbházak lakói megörültek, mert egy szerződés van, és akkor kevesebbet kell fizetni, utána rájöttek arra, hogy így van. Nem örül a közös képviselő, a lakó és ebből állandó vita is van. Az AVE nem akar külön szerződni mindenkivel. Nem is kell mindenkivel, küldjön ki egy csekket mindenkinek. Nem fizet ki ennyit a díjbeszedő embernek. A díjbeszedő ember 180,- Ft-ot kap Budapesten egy díjbeszedésért, de úgy, hogy többször kimegy. Annyiszor megy ki, amíg be nem szedi a díjat. Itt az van, hogy amennyiben nem emeljük meg, és az ő bejelentett emelését nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor a jövő évtől a különbözetet az önkormányzatnak meg kell fizetni. Benne van az a rizikó, hogy amíg ő nem tisztázza le, és nincs új díj, ha január végén fogadjuk el, akkor a januárinál azt fogja mondani, hogy ezt az 5 %-s díjemelést érvényesíti.

Mihelik Magdolna: Ha ezt az igénybevételi járulékot elfogadják, vagy elfogadják a hulladéktörvényt, akkor rendeletet kell módosítani, és addig átnézhetnénk ezt a díjat.

Balázs István: Csak addig ezt kifizetteti velünk. Ezt rövid időn belül, januárban mindenképp el kell fogadni ahhoz, hogy ne legyen rajta még inkább pluszköltség.

Mihelik Magdolna: Ha most elfogadnánk, és hatályos lenne az új törvény, akkor újra számolnánk.

Balázs István: Nincs benne a tervezetben, azt mondta a Szvitlik Péter. Úgy látja, hogy március előtt ez nem is kerül sorra. Ők levették a napirendről, biztos, hogy nem fogják tárgyalni.

Szlávik József: Ezt, ha elfogadjuk, akkor ez így marad. Ki számolja újra? Elfogadtuk.

Balázs István: Úgy kényszerítjük rá, hogy elfogadjuk az 5 %-os díjemelést, kivéve ezt az 1.800,- Ft+ÁFA-s összeget, amit ő nem érvényesíthet. Amikor a számlát elkészíti, így fogja kiszámlázni a lakóknak.

Dr. Szolnoki Imre: Ilyen felfüggesztő véleményekkel nem lehet elfogadni. Ő tett egy ajánlatot, ezt lehet elfogadni, vagy nem. Ezt jogilag nem tartanám helyesnek. Ezt nem támogatnám ilyen szempontból.

Fekete Márton: Többször felmerült a vezérigazgató jelenléte. Hivatalos megkeresést is kaptak azon felül, hogy Hermann képviselő úr tegnap előtt jelezte Szvitlik Péternek, hogy várnánk a vezérigazgatók egyikét. Szerintem Kissné is megküldte a bizottsági meghívóval együtt a testületi meghívót is. Kettő megkeresés ment hivatalosan.

Mihelik Magdolna: 24 településük van, nem tudnak minden ülésre elmenni.

Ridly István Attila: Látunk-e arra esélyt, ha most ezt levesszük napirendről, hogy idén még eldönthetjük? Van-e értelme ennek?

Szlávik József: Ha elfogadod, akkor ezt fogadod el. Ha nem, akkor tudod rávenni, hogy számolja át, mert szerintünk ez hibás.

Mihelik Magdolna: Eddig mindig így ment?

Balázs István: Legutóbb ezen a pénzen vita volt, csak a Péter nem tudott válaszolni rá. Azt mondtuk, hogy ez nem korrekt, hogy ő ilyen díjtételt számol. A társasházakat rászoktatták, de ez sem azonos ezzel. Ha nem kell szerződni a szolgáltatás igénybevételére, mert kötelező közszolgáltatás, akkor neki egy szerződést kell kötni a lakóközösséggel, ezzel is ő járt jól, mert nem kell külön-külön minden lakóval, hanem a közös költségből azt kifizetik.

Dr. Molnár Livia: Illetve ezt ő állítja, mert a rendeletünk azt nem úgy írja, hogy kötelező egyénileg vagy kötelező közösen. A régi ezt írta. Pontosan ez alól bújik ki. Semmi nem mondja meg, hogy ő hogyan szedi be a díjat, csak ő a mi rendeletünkre hivatkozik, miközben nem hivatkoztunk erre, mert nem hagytuk benne. Ő nyugodtan beszédhetné egyénileg. Semmi nem akadályozza.

Hermann Szilveszter: Pont ez a baj. Több helyen, több város honlapján az olvasható, hogy ugyanez a háború dúl a hulladékbegyűjtő és a lakók között, azaz nincs leszabályozva korrekten.

Dr. Molnár Livia: Ha nincs leszabályozva, akkor az nem tilos. A jogszabály általában azt szabályozza, ami tilos. Indíthatnának próbapert a lakóközösségek a bíróságnál.

Ridly István Attila: Mérlegeljünk, hogy melyik verzióval mennyit veszünk.

Balázs István: Fogadjuk el és mellette csinálja meg azt, amit most adott ajánlatba. Bonyolítsa le, mert mi megelőlegeztük annak a díját.

Hermann Szilveszter: Ha teljesen nem fogadjuk el, akkor elhúzódhat január utáni időszakra is. Addig a régi számlát küldi ki a lakóknak, az 5 %-os különbséget nekünk.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Ha nem fogadtuk el, akkor hogyan.

Balázs István: Előírja a törvény.

Hermann Szilveszter: Sajnos, erre volt már példa.

Szlávik József: Január elején megmutatjuk neki, hogy ez kétszer van benne.

Hermann Szilveszter: Természetesen azt fogja mondani, hogy ez így jó, jogorvoslatért, ez el fog húzódni több hónapig is. Megtámadnám őket úgy, hogy elfogadva az 5 %-ot, mert fordított esetben minden hónapban meg fog bennünket számlázni, utána a lakóktól nem tudjuk begyűjteni.

Szlávik József: Ha elfogadod, utána hogy tudod őket rávenni, hogy számolják át?

Hermann Szilveszter: Úgy emlékszem, hogy tavaly Molnár Livia azt mondta, hogy törvény szól, hogy nem lehet külön díjbeszedést számolni.

Dr. Molnár Livia: Elnézést, hogy én is véleményt alkotok, de úgy gondolom, hogy ez egy kicsit parttalan vita, mert a jogszabály az alpolgármester úr által idézett jogszabály csak annyit mond, hogy a díjbeszedés költségét be kell építeni a díjba. Arról nem rendelkezik a kormányrendelet, hogy ezt most külön nevesíti, vagy nem nevesíti a szolgáltató. Neki jogában áll annyit beletenni ezen a jogcímen, amennyit ő akar. Most, hogy ő ezt külön soron kimutatta, az lényegtelen dolog, szerintem. Innentől kezdve a díjnak összegűnek kell lenni, amit a rendelet tartalmaz. Ezt a díjat mi külön nem nevesítjük, mert törvénytörő lenne a rendeletünk, de azáltal, hogy beépül, itt a szolgáltató diktál. Lehet, hogy ez csak az én véleményem.

Balázs István: A kormányrendelet úgy tartalmazza, hogy a kalkulációnak tartalmaznia kell a hulladékszállítás költségeit, a hulladék-elhelyezés költségeit, az ezzel kapcsolatos számlázás, díjbeszedés, egyéb költségeket, és a rekultivációt és monitorozást is. Még a továbbiakra is ők ebből évente 2-300 millió forintos alapot képeznek, amiből meg kell majd csinálniuk a rekultivációt. Akkor miért nem veszik ki belőle, hogy a hulladék-elszállítás költsége mennyi. Amikor rákérdez a bizottság, hogy mennyi ebből a szállítás, azt mondja, hogy ja, ő azt nem tudja. Mutassa ki azt is, mert ez jóval nagyobb.

Dr. Molnár Livia: Kicsit presztízskérdésnek fogja fel a szolgáltató. Az AVE-sek nagyon rossznéven vették ezt, amikor a polgármester asszonnyal voltunk náluk. A vezérigazgató asszony úgy gondolta, hogy ez abszolút helyén van. Innentől kezdve pont ez a tétel van kihúzva.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Nekem van olyan véleményem, hogy mivel 2012 decemberében lejár a szerződésünk, a piacért biztos versenyezni fognak. Elképzelhető, hogy mégiscsak egyezkedni fognak velünk. Szerintem kis nyomást kellene rájuk gyakorolni. Ettől függetlenül az AVE érdeke nem biztos, hogy az, ami a mi érdekünk.

Balázs István: Azt el kell ismerni, hogy nem véletlenül választottuk akkor őket. A három lehetőség közül ők voltak, akik a legkedvezőbb, legjobb háttérrel rendelkeztek. Nagyon nem szaladtak el az árakkal. Nem volt velük különösebb bajunk egész addig, amíg itt voltak.

Hermann Szilveszter: Kicsit zsákutcába kerültünk. Azzal együtt, hogy van-e benne kockázat, fogadjuk el az 5 %-os emelést, nem tudunk különösebb eredményt elérni, de legalább azt a részét hadd tanulmányozzuk át, támadjuk meg őket ezzel a díjbeszedéssel, és legalább annyi elérhető, hogy kicsontozható a költségszámításuk.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki Hermann Szilveszter javaslatát és egyben a rendelet módosítására tett javaslatot a kiküldött formában elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 20/2011. (XII.22.) önkormányzati rendeletét a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás kötelező szabályainak és díjának meghatározásáról szóló 1/2009. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. napirend

Javaslat az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvizéért, illetőleg az önkormányzati tulajdonú csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 12/1994.(VII.1.) sz. rendelet módosítására

Mihelik Magdolna: Fekete Márton az előterjesztés készítője. Van-e szóbeli kiegészítés?

Fekete Márton: Nincs.

Mihelik Magdolna: Először alpolgármester urat kérdezem, ő ott volt a taggyűlésen.

Balázs István: Kompromisszumos javaslatként született meg ez a 4 %-os emelésre vonatkozó előterjesztési javaslat és így fogadta el a Taggyűlés, mivel egy nagyobb összegű kifizetés vált aktuálissá most decemberben, és még várható komolyabb kifizetés ebben az évben. Veszteségre fordult a Hétforrás Kft. gazdálkodása. A működés biztosítása érdekében azért született az a döntés, hogy az alapidő változatlanul maradjon, a tényleges fogyasztási díjra 4 %-os emelést fogadjanak el a képviselő-testületek. Ezt kérte a taggyűlés a jelenlévő tagi képviselőktől azzal, hogy a következő évi üzleti tervet nem fogadta el a taggyűlés, átdolgozásra visszaadta, és egy nagyon részletes, mindenre kiterjedő új üzleti tervet kell január 18-ára elkészíteni. Szeretném azt kérni, hogy fogadja el a Képviselő-testület, hogy ezzel az emeléssel kalkulálni tudjanak.

Mihelik Magdolna: Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szlávik József: Ez a 4 % is kevés lesz arra, hogy talpon maradjon.

Mihelik Magdolna: Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta?

Hermann Szilveszter: Hasonló volt a véleményünk. Az lett a vége, hogy újra felmerült annak a kérdése, hogyan lehetne más módon olcsóbb vízhez jutni és juttatni a Hétforrást. Figyelembe véve azt, hogy ma már a települések abból a 7 településcsoportból, akik először kiváltak a DRV-től, többnyire máshonnan szerzik be a vizet. Változatlanul folytatni javasoljuk az ivóvíz beszerzésének más módját, hogy lehetne ezt más alapokra helyezni. Beleértve a Zolteket is, vagy más karsztvíz hozzáférési lehetőségeket. Ezzel együtt elfogadásra javasoljuk.

Balázs István: Fontos információ volt, hogy jelentős mennyiségű bajnai vizet számol már a jövő évre, mint saját vizet, ami a kiadásokat jelentős mértékben módosíthatja. A Zoltek jövő évtől mérni fogja a szennyvizet is. Itt fokozott az önkormányzat felelőssége is. Nagyon figyeljünk oda, hogy csapadécsatornák ne legyenek bevezetve a szennyvízcsatornába. Én is kértem a Hétforrás Kft. vezetőjét, hogy a szolgáltatóval, akitől vásároljuk az ivóvizet és szennyvízszolgáltatást, üljenek le és próbáljanak egy új megállapodáshoz jutni.

Mihelik Magdolna: Mindenhol van lehetőség a szétválasztásra?

Fekete Márton: A főúton egyáltalán nincs, ott a patak a befogadó. Egyedül, ahol még lehet olyan jellegű dolog, amiről nem tudunk, a régiek elmondása szerint a Viscosa-telepen van olyan egyesített rendszerű szennyvíz és csapadékvíz együttes fogadására alkalmas rendszer, vagy a két rendszer egymásba szakadt, máshonnan nem tudjuk, szerintem.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki a rendeletalkotási javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 21/2011. (XII.22.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvizéért, illetőleg az Önkormányzati tulajdonú csatornamű használatáért fizetendő díjakról szóló 12/1994. (VII.1.) sz. rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítására

Mihelik Magdolna: Csomor Ildikót kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Csomor Ildikó: Nincs.

Mihelik Magdolna: Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szlávik József: Látjuk, hogy szépen le vannak vezetve az elmúlt időszak bevételei, kiadásai, viszont a 2. melléklet lap alját megnézzük, kapaszkodjunk bele a székbe.

Csomor Ildikó: 200 millióról visszaesett a bankszámlánk egyenlege -140 millióra. 15-én volt adófizetési kötelezettsége a legnagyobb adózónknak, illetve mások is fizettek, feltöltés is érkezett. Még 20-án lesz feltöltés.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki elfogadja a rendeletmódosításra tett javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 22/2011. (XII.22.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának szabályairól szóló 3/2011. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. napirendi pont

Javaslat a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Mihelik Magdolna: Kérdezem Tóth Józsefnét, van-e szóbeli kiegészítése?

Tóth Józsefné: Igen. Az előterjesztés elkészítése után érkezett meg a Nemzetgazdasági Minisztériumnak a tájékoztatója a 2012. évi inflációval elvárt adómaximumról. Az előterjesztés 2. oldalán a zárójelben lévő KSH által közzétett építményadó miatti felső határa 1.580,8 forint helyett 1.658,3 forint és ez már 2012-re vonatkozó adat. A kommunális adónál szintén a zárójelben a 17.245,4 forint összeg helyett 2012-ben 25.628,5 forint.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és nem egységesen foglalt állást. Ha az Állami Számvevőszék jelentését nézzük, ott is kirívóan alacsonynak minősítenek bennünket. E nélkül a város nem fog működni, ha a bevételeinket nem tudjuk így növelni, akkor a kiadásokat kell drasztikusan csökkenteni. A Pénzügyi Bizottság 3:1 arányban javasolja elfogadni a rendeletet.

Hermann Szilveszter: Számomra nem derült ki, hogy ezekkel az adónemekkel és változtatásokkal mekkora hiányunk van.

Balázs István: Nagyságrendi problémáink voltak, amikor legutóbb arról beszéltünk, hogy mi várható. Azt szerettem volna látni, hogy mennyi többletbevételhez juthatunk. Nem láttuk még akkor, hogy normatívákból, támogatásokból, egyéb eszközökből mennyi folyhat be. Jelentős hiány volt és nem véletlenül beszéltünk akkor arról, hogy csak hitelfelvétellel lehet majd ezt valahogy áthidalni. Nagyon-nagyon reménykedjünk, hogy jobb évet zárnak jövőre azok az adózóink, akik korábban jól fizettek, mert töredékük fog teljesülni.

Mihelik Magdolna: Körülbelül a hitelből marad 100 millió, ha minden pályázati pénz bejön, plusz a 100 millió forint, amivel számolunk hiány még a jövő évből, ebből most bejön 60, még 140 millió forintot kellene még odaírni, hogy földeladás. Elképzelhető, ha teleszórjuk a világot angol nyelvű prospektussal, vennének. Most egyébként adtak el földet Bábólnán, Komáromban és Tatabányán is. Valami elindult. Ez a pince dolog még engem felettébb izgat továbbra is, mert beszéltem néhány – nem olyan nagy – pincetulajdonossal, de nem tudom, hogy adminisztratív módon tudjuk megoldani. Beszéltünk róla, hogy kicsi pincék vannak az idősebbeknek, de nem feltétlenül, mert voltak ott nagyon nagy pincék is, de kihaltak, valaki tulajdonában áll, nem tudják eladni, mert az lehetetlen. Akkor ilyen melléképületekre nem, amit csinálnak, arra nem. Ott is csak az 1.90 fölöttiekre, ugye?

Tóth Józsefné: Igen, 1 méter 90 fölött, ha építményadót a testület bevezet, akkor azt minden építményre ki kell vetni, tehát az épületnek minden helyisége hozzá tartozik, ha a belmagasságot eléri, tehát a pincétől az illemhelyig, a padlásig.

Fleith Péterné: Maga a pince nem.

Tóth Józsefné: Csak a földfelszín fölötti részre épített, de akkor minden oda tartozik, és ez a 25 m² határ lenne mentesség, akkor minden ilyen építmény kivétel nélkül 25 m²-ig mentes lenne. A rendelettervezet szerint a belterületi egyéb építmények ugyanígy mentesek maradnának, mint eddig. Csak a belterületen, ha az üzleti célt szolgál.

Ridly István Attila: A kommunális adónál továbbra is a százalékos aránnyal nem tudok egyetérteni. Bármilyen alacsony összegnél sem tudnék egyetérteni.

Mihelik Magdolna: Hol hozod be?

Ridly István Attila: Én értem, de ezzel az értékkel nem tudom elfogadni, hanem maximum 50 %-ig.

Mihelik Magdolna: Azt gondolom, hogy ez az egyetlen lehetőségünk.

Ridly István Attila: Tavaly is azt mondtuk, hogy a mértékre figyeljünk oda, és lépcsőzetesen emelünk.

Mihelik Magdolna: Ha teljesen eltekintünk a fűnyírástól vagy a parkfenntartástól, rendezvényektől, civilektől, a többit muszáj megtartani. Az 40 millió forint, még mindig ott van 100 millió forint.

Millei Tamás: A kiadási oldalt kell csökkenteni.

Mihelik Magdolna: Hova csökkented? Minimális az egész. Nem tudod annyira lecsökkenteni. Amikor leszedik a fejedet, hogy nincs a fű lenyírva hetente, amikor nincs kivilágítva a Tó utca, ami nem is főút? Ilyen kivilágítás az egész megyében nincs.

Balázs István: Hadd mondjam el azt, hogy ezt a régi testület hibájaként kell felróni, elfogadom, mi voltunk a hibásak benne, hogy annak idején nem emeltünk, mert nem volt rá szükség. Olyan bevételeink voltak, hogy abból megvolt a működés. Többször elhangzott az is, és én annak a híve voltam, hogy emeljük, de a lakossághoz nem nyúltunk, megpróbáltuk a vállalkozásoktól beszédni. Ugyanez vonatkozott a lakbérékre. Volt olyan év, hogy nem emeltünk. Minden évben kellett volna emelni. A Pénzügyi bizottsági ülésen is azt tudtam hangsúlyozni, hogy a testület gondolja végig, hogy működtetni kell a várost. Olyan dolgokat nem látunk, amik még be fognak következni. Ezt évente kétszer kell fizetni. Mindenkinek a szívügye. Senki nem teszi fel a kezét, ha adót kell beszédni, de gondolkodni kell arról, hogy milyen sok feladat van, amit az önkormányzatnak vinni kell. Kérdés, hogy azonos szinten akarjuk-e vinni a kötelező feladatokat, vagy az önként vállalt feladatokat. Ha már előttünk itt van az előterjesztés, legyen ebben a testület egységes, ebben valahol egységes képet kell mutatnunk, és tudni kell megmagyarázni, mögé állni ennek a dolognak.

Mihelik Magdolna: A 75 éven felüliek száma szerintem 4-500 háztartást érint. Mi lenne, ha nem 50 % lenne, hanem annyi, hogy nekik ne emelkedjen. Nehogy a végén kevesebb legyen,

mint amennyit beszedtünk tavaly. 85.000,- Ft Komárom-Esztergom megyében az átlagnyugdíj. Azt tudjuk, hogy a lakosság nagy része nem keres ennyit nettóban. Van, ahol gyerekeket nevelnek, de ettől függetlenül az ő létfenntartásuk reméljük nem fog változni. Nehogy feszültséget keltsünk.

Tóth Józsefné: Összegekre is meg lehet állapítani.

Mihelik Magdolna: 75. életévet betöltött tulajdonos és bérlő 4.000,- Ft adómérték felett mentességet élvez.

Tóth Józsefné: Ahol a 7.000,- Ft van, az adó mértéke 4.000,- Ft, a 75. éven felülieknek 4.000,- Ft.

Dr. Szolnoki Imre: Akkor az adó mértéke 4.000,- Ft?

Tóth Józsefné: Igen.

Balázs István: Ezt nem úgy kell, hogy az adó mértéke minden nyergesújfalui ingatlanra vonatkozóan 7.000,- Ft, de a 75 éven felüli lakosok 3.000,- Ft adómentességet élveznek.

Tóth Józsefné: Tulajdonos, bérlő mentes a 75. évet betöltő tulajdonos és bérlő a 75. év betöltését követő év első napjától 3.000,- Ft erejéig? Vagy mentes a 75. életévet betöltött tulajdonos és bérlő a 75. évet betöltő év első napjától, 3.000,- Ft erejéig.

Mihelik Magdolna: 3.000,- Ft kedvezmény erejéig.

Dr. Szolnoki Imre: A kedvezmény szót bele kell írni? Most úgy fogalmazta az alpolgármester úr.

Tóth Józsefné: Ez mentesség.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Rengeteg olyan család van, aki 85 ezer forintból két gyermeket tart el.

Mihelik Magdolna: Így maradjon.

Dr. Szolnoki Imre: 6. § így szólna: mentes a 75. életévet betöltő tulajdonos és bérlő a 75. életév betöltését követő év első napjától 3.000,- Ft erejéig. Azt mondták, hogy a kedvezményt ne keverjük bele.

Mihelik Magdolna: Aki a módosítással együtt megszavazza a rendeletet, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

5. napirendi pont

Javaslat a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 18/2011. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosítására

Mihelik Magdolna: Előterjesztő Szeifert Zsuzsanna, aki nincs jelen az ülésen, kérdezem az osztályvezetőt, van-e szóbeli kiegészítése?

Csomor Ildikó: Nincs.

Fleith Péterné: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta az anyagot. A tárgyalás előtt egy kis körültekintéssel néztünk a lakásokra vonatkozóan. 105 önkormányzati lakásunk van, amiből 18 szolgálati, 87 szociális bérlakás. 49 lakó tartozik 3.884.096 forint lakbérrel. A 87 főből 49-en tartós tartozók. Előtte támogattam azt, hogy itt is lépünk-e, és emeljük fel a lakbéreket, de ezzel csak a tartozásokat emelnénk a bizottság véleménye szerint. A bizottság 1 tartózkodás mellett, többségi szavazással nem javasolja emelni a lakbéreket. A testület természetesen úgy dönt, ahogy akar.

Mihelik Magdolna: Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság 2-2 arányban támogatja, nem támogatja, nem hozott döntést.

Mihelik Magdolna: Szoktuk magunkat tartani a bizottságok véleményéhez.

Fleith Péterné: A testület úgy dönt, ahogy akar. Ezek konkrét számadatok. A Disthermnek tartozik 41 ember 20 millióval, a vízdíjnál 56 ember több, mint 3 millióval.

Mihelik Magdolna: A Distherm is belátta a felelősségét, hogy nem értesített bennünket időben annak idején a kintlévőségről, arról, hogy levette a melegvízmérőket a nem fizetők lakásaiból. A Munkás utca 3. kivételével meggondolandó, hogy a többit eladjuk-e. Kérdezem, hogy ki az, aki a rendeletalkotási javaslattal egyetért? Kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja a Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 23/2011. (XII.22.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 18/2011. (XI.3.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. napirendi pont

Javaslat az illetménykiegészítésről, valamint a vezetői illetménypótlékról szóló rendelet megalkotására

Mihelik Magdolna: Az előterjesztő dr. Molnár Lívია aljegyző. Van-e szóbeli kiegészítés az anyaggal kapcsolatban?

Dr. Molnár Lívია: Nincs.

Mihelik Magdolna: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szlávik József: Újra megbeszéltük, mert már korábban beszéltünk róla. A Pénzügyi Bizottság egyöntetű véleménye, hogy egyelőre ezt nem javasolja.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Összességében ez mennyit jelent?

Dr. Szolnoki Imre: Az összecszerülésnél ezt elmondtuk a koncepciónál és a lenti megbeszélésnél is, ha a Képviselő-testület ugyanezt a bértömeget biztosítja, személyi juttatás előirányzatként, mint tavaly, vagy idén, 2011-ben, akkor ez többletet nem igényel. Az idei bérelőirányzatot nem fogja megnövelni ez a 10 %. Bértömeg, ami benne van az idei költségvetési rendeletben, annál többre nem fog kerülni.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Két fővel több lesz a létszáma a hivatalnak.

Dr. Szolnoki Imre: Azt nem számítottuk bele, mert a koncepcióban is úgy kérte a testület, hogy az informatikusra és a közterület-felügyelőre külön bérelőirányzatot biztosítunk. Ez a 10 % önmagában nem növeli meg, viszont az informatikus és közterület-felügyelői álláshely az valószínűleg igen.

Mihelik Magdolna: Valószínű, hogy ez a jutalomkeretből. Nem hiszem, hogy a jövő évben még a cafetérián túl jutalomra lehetőség lesz, sajnos. Ezt is január elsejétől kell?

Dr. Szolnoki Imre: Március 1-től.

Mihelik Magdolna: Úgy gondolom, hogy ha a Pénzügyi Bizottság véleményét vesszük alapul, nézzük meg akkor, amikor elvileg meglesznek a pontos számaink a költségvetésben.

Dr. Molnár Lívია: Ez úgyis március 1-jétől szól.

Hermann Szilveszter: Félreértés lehet, vagy nem, korábban azt beszéltük, hogy ha ezt, ha bevezetjük a bértömege hivatkozva, akkor ez felemészti azt a pénzt, amit korábban jutalom címen adtunk.

Dr. Szolnoki Imre: A legtöbb felsőfokú már most is el van térítve. Csak mondok egy példát. Ha 100 millió forint a bértömeg, akkor a 100 millió ettől nem fog megnőni 5 millióval.

Fleith Péterné: Javasolom, hogy térjünk vissza rá.

Mihelik Magdolna: Akkor visszavonom az előterjesztést.

7. napirendi pont

Iskolapadok átadása

Mihelik Magdolna: Mindenki tudja, hogy a Jezsuita Egyház közreműködésével 166 db iskolapadot adott át az iskola ingyen Köröm Község Önkormányzatának, illetve annak környezetének. Ezt kellene hivatalossá tenni. Kérem, hogy aki elfogadja az előterjesztést, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 218/2011. (XII.15.) Ny.Kt. határozata az iskolapadok átadásáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 166 db használaton kívüli iskolapadot ingyenesen, ajándékozási céllal átad Köröm Község Önkormányzatának, azzal a feltétellel, hogy a padokat oktatási célra használja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti feltételekkel kösse meg a szerződést.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: a döntést követő 15 napon belül

8. napirendi pont

A Kernstok Károly Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Mihelik Magdolna: Itt a jogi szempontot vizsgálhatja a testület, tartalmilag, egyéb szempontból nem. Ha így megfelel, jóváhagyható. Van-e szóbeli kiegészítése a jegyző úrnak?

Dr. Szolnoki Imre: Aláírtam ezt az előterjesztést. Mondanék valamit. Jogszabály szerint a fenntartó jóváhagyásával válik érvényessé, elfogadottá az SZMSZ. A fenntartó egyetlen egy esetben tagadhatja meg a jóváhagyását, ha az jogszabályellenes. Az előterjesztés felvezető szövege tartalmazza a jogszabályhelyeket, hogy mit kell, hogy tartalmazzon egy SZMSZ. Amikor ezt bemutatta az igazgató asszony, én átfutottam, és találtam benne hibákat, hiányosságokat. Ezek vannak benne összegyűjtve a)-tól g) pontig. Valójában, ha nagyon szorosán vesszük a jog szabályait, akkor ezt nem lehetne jóváhagyni, mert vannak benne jogszabályellenes dolgok. Úgyhogy van egy másik lehetőség is, ha teljesen jogszabályszerűen akar a Képviselő-testület eljárni, akkor nem hagyja jóvá ezt az SZMSZ-t, hanem visszaküldi átdolgozásra. Az a)-g) pontra vonatkozó hibákat szüntesse meg az iskolaigazgató, és utána a következő ülésre hozza vissza. Ekkor teljesen jogszabályszerű, de ezt ezek után önökre bízom, döntsenek úgy, ahogy szeretnének. Teljesen jogszabályszerű az a jóváhagyás, ha megfelel a jogszabályi követelményeknek.

Mihelik Magdolna: Az igazgató asszony a határozati javaslat alapján dönt.

Szlávik József: Csak azt kell berakni, amit ide utal a törvény.

Belányi Elemérné: Az EU-s zászlót tegyék ki az iskolára, mert csak a nemzeti lobogó van kitéve.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: Tartalmát tekintve ez gyakorlatilag sokat nem változtat rajta.

Dr. Szolnoki Imre: Konkrét példát mondva, nincs már olyan kategória, hogy részben önállóan gazdálkodó intézmény, hanem önállóan működő.

Nagy Sándor: Pontosítás lenne az 1. számú határozat f) pontjában. Úgy szól, hogy fel kell tüntetni az intézményben engedélyezett létszámot. Ott a 78 fő Nyergesújfalun és 13 fő bajóton. Helyesen így van.

Dr. Szolnoki Imre: Külön így le kell írni, hogy itt ennyi, ott ennyi, vagy egyben? Akkor 78 helyett 91 fő.

Mihelik Magdolna: Kérem, hogy aki az f) pont pontosításával – 78 főről 91 főre pontosítjuk a főfoglalkozásúak számát – a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 219/2011. (XII. 15.) Ny.Kt. határozata a Kernstok Károly Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 40. § (4) bekezdésében és a 102. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján jóváhagyja a Kernstok Károly Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot az alábbiak vonatkozásában pontosítani kell:
 - a) Az alapító okirat kiadásáról rendelkező határozat száma helyesen: „277/2009. (XII. 17.) számú határozat”.
 - b) Az alapító okirat azonosítója helyesen: „42-2/2010”.
 - c) Az alapító okirat legutóbbi módosítása helyesen: „277/2009. (XII. 17.) számú határozat”.
 - d) Az SZMSZ 3. pontjában az intézmény, gazdálkodással kapcsolatos jogköre helyesen: „Az intézmény önállóan működő költségvetési szerv,…”
 - e) Az SZMSZ-ben fel kell tüntetni az intézmény törzskönyvi azonosító számát: „649319”.
 - f) Az SZMSZ-ben fel kell tüntetni az intézményben engedélyezett létszámot: „91 fő főfoglalkozású”.
 - g) Az SZMSZ 6.12. pontjának utolsó mondata helyesen: „Az egyes helyiségek bérleti díját a fenntartó önkormányzat képviselő-testületének határozata szabja meg.”
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban szereplő döntésről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal,

értesítésre: a döntést követő 8 napon belül

9. napirendi pont

Javaslat a „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” megnevezésű pályázat benyújtására

Mihelik Magdolna: Az előterjesztés készítője Fekete Márton. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés az anyaghoz?

Fekete Márton: Nincs.

Mihelik Magdolna: Hermann Szilvesztert kérdezem a bizottság véleményéről.

Hermann Szilveszter: A bizottság megtárgyalta, néhány kérdésre mi sem tudtak választ adni, de azért feltették. Igazából nem nagyon tetszik, hogy Nyergesújfalunak ennek a gesztora, mert valójában Nyergesújfalunak területén nem sok minden fog történni ahhoz képest, amilyen folyamatok majd zajlanak Lábatlan és Süttő területén. Lehet, hogy ennek vannak olyan okai, amiért érdemes ezt mégis így csinálni. A másik, hogy részben kaptunk választ, hogy a felsorolt helyrajzi számok, amik fel lettek itt sorolva, van-e köztük magánterület, jár-e ez még többletköltséggel. Ha igen, akkor ez megbecsülhető-e. A válasz erre az volt, hogy a régi nyomvonalon kerül ez kiépítésre, ilyen alapon újabb költséget talán ez nem igényel, vagy pedig ha szolgalmi jog bejegyzés kell, mert ez egy régi vezeték, nem tudni, hogy az hogy történt, valószínűleg új kiépítésénél már nem lehet engedélyt kapni, ez nincs rendbe téve. Ennek feltehetően lesznek költségei. Kérdés az, hogy ez a bizonyos önrész még növekszik-e Nyergesújfalunak számára vagy sem. Össze szeretnénk volna hasonlítani az eddigi bírsággal, amit már fizetett a Hétforrás, mert hiszen az, ha úgy tetszik, gyorsítja azt, hogy ezt minél hamarabb meg kell tenni. Kérdés volt az is, hogy a saját részbe beszáll-e még Lábatlan. Egyúttal azt is elvárhatjuk, hogy a többi település is, akit érint, szálljon be az önrészbe. A bizottság nagyon fontosnak tartja, hogy ez megvalósuljon, csak nem látunk teljesen tisztán ezekben a kérdésekben. Csak attól szeretnénk magunkat megóvni, hogy ne merüljenek fel olyan költségek, amik itt nem szerepelnek, de esetleg várhatóan bejönnek.

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottság is ugyanezen indokok alapján gondolkodott, ez csapdahelyzet az önkormányzatoknak. Elfogadásra javasoljuk.

Balázs István: Teljesen jogos, hogy a bizottságok részéről ilyen kérdések merülnek fel. Jó volna, ha minden egyes dolognál beszélne róla. Ez most a kétfordulós pályázatból az első forduló, ami a megvalósítás előkészítésére terjed ki. A második forduló lesz húzósbab, és előreláthatóan 400 millió forint fölötti összeget igényel majd. Miért lett Nyerges a gesztor? Miért nem Lábatlan? Az egyezség annak idején a Hétforrás Kft.-nél, amikor eldöntötte ezt a pályázatot a taggyűlés, abból indultunk ki, hogy Nyerges és Lábatlan minden költséget 50-50 %-ban megosztja. Mivel Nyerges nyújtja be a pályázatot, nekünk kell a költségvetésben erre fedezetet biztosítani. Remélem, adott időben Lábatlan részére kiszámlázzuk ezt. A többire vonatkozóan pedig a döntés úgy szólt, hogy a teljes műszaki lebonyolítását és ennek a finanszírozását a Hétforrás Kft.-nek kell felvállalni. Az önrészre a fedezetet a Hétforrás Kft.-nek kell előteremtteni. Tehát ez volt a döntés. Kicsit furcsán mondom, mert nem látom azt, hogy a Hétforrásnak ez hogy fog menni, mert pillanatnyilag nincs pénze erre. Az első puhatoló lépések megtörténtek a bankok irányába. Egyelőre nem zárkóztak el, cég részére, úgy néz ki, adna ilyen pénzt. Majd megkérdezi, hogy milyen feltételekkel és hogyan. De mindenképp hitelből fogja a Hétforrás Kft. az önrészt biztosítani. Az meg a tervezők felelőssége, hogy mit terveztek be, mit kalkuláltak, mik azok a dolgok, amikre esetleg nem gondoltak, és utólag jön elő, remélem nem lett elkapkodva az előkészítés, és nem lesz ilyen.

Mihelik Magdolna: Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 220/2011. (XII.15.) Ny.Kt. határozata a „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” pályázat benyújtására

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nyergesújfalu Város Önkormányzata részt vesz a „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” pályázaton Lábatlan Város Önkormányzatával együttműködve.

2. A Képviselő-testület benyújtja a „Nyergesújfalu-Lábatlan szennyvízelvezetése- és tisztítása” című pályázatot a KEOP – 7.1.0/11. pályázati konstrukcióra, a következő megvalósítási helyszínekkel: Nyergesújfalu 1522/4, 1447, 1576, 1450, 1573/3 és 1449/3 hrsz., Lábatlan 1611/5, 1606/1, 1806, 1607, 1594, 1548/1, 224 és 227 hrsz.

3. A Képviselő-testület elfogadja az 1-2. pontban szereplő pályázat költségeit a következők szerint: összes költség: br. 9.007.754,- Ft, elszámolható költség: br. 9.007.754,- Ft, az önkormányzat által biztosítandó saját forrás összege: br. 1.351.164,- Ft, KEOP forrásból származó támogatás igényelt összege: 7.656.590,- Ft.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a saját forráshoz szükséges pénzügyi fedezet, azaz br. 1.351.164,-Ft összegnek a 2012. évi költségvetésbe történő betervezéséről.

5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázati dokumentáció aláírására és benyújtására.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: a fedezet tervezésére 2012. január 31., a pályázat benyújtására 2011. december 20.

10. napirendi pont

Fedezet biztosítása helyi iparűzési adóbevallások utólagos ellenőrzése kapcsán kifizetésre kerülő megbízási díj maximális összegére

Mihelik Magdolna: Az előterjesztést Tóth Józsefné készítette. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése?

Tóth Józsefné: A határozati javaslatnál a kipontozott részbe az összeget be kell írni.

Mihelik Magdolna: Pénzügyi Bizottság tárgyalta?

Szlávik József: A Pénzügyi Bizottságnak az volt a véleménye, hogy ne közbeszerzéssel kerüljön lebonyolításra, hanem ajánlatok alapján bízunk meg egy vizsgálót, és a költségvetésbe rakjunk be egy összeget.

Mihelik Magdolna: Nem véletlenül lett közbeszerzésbe beletéve.

Szlávik József: Nem véletlenül került bele, mert feltételeztük, hogy több lesz az összeg, most feltételezzük, hogy nem lesz annyi.

Balázs István: Több szempontot próbáltunk figyelembe venni. Egyrészt nem tételeztünk fel egyik adózóról sem olyat, hogy nem jól és nem pontosan számolja ki a befizetendő adót. Abból indultunk ki, hogy az adóellenőrzést csak azért végeztetjük el, mert szeretné az önkormányzat ezt következetesen minden évben elvégeztetni, hogy lássák az adózók, hogy közreműködünk, figyeljük őket. Ezzel csak a jogkövető magatartást szeretnénk elősegíteni. Bármilyen összeget beírnak, mert vannak itt közbeszerzési értékhatárok, amit egy kicsit megerőszkolva lehet csak beírni. Egyszerű közbeszerzésnél 14.900 eFt-ot kell beírni, amit nem tudhatunk, hogy mi lesz. Egy ilyen döntéssel kimegy, hogy a Képviselő-testület adóhiányt akar feltárni. Véletlenül se érje olyan vád a Képviselő-testületet, az adóhatóságot, hogy erre irányul ez az egész tevékenység. A megbízási díjra vonatkozóan pedig, mert egy fix díjból és egy 1 %-os részesedésből állna ennek a vizsgálónak a javadalmazása, azért nem tartottuk célszerűnek, mert ha meghatározunk benne bármilyen fix összegeket, akkor már az ajánlatokban ebben gondolkodnak. Volt már gyakorlatunk abban, hogy ilyen adóellenőrzésnél, kikeresve azokat a szóba jöhető adóellenőröket, akik ilyen vállalkozásnál ilyen jellegű tevékenységet már végeztek, értik a szakmájukat. Kiküldtük az ajánlatkérést, a beérkezett ajánlatokat két körben is átvizsgáltuk, és többszöri visszakerdezéssel, alkudozással sikerült elérni olyan árhoz, ami megfelelt mindkét félnek. Sokat vitatkoztunk azon, hogy szabad-e pénzt költeni rá. Annak ellenére, hogy nem volt nagy összegű az a feltárt adóhiány, amire fizetnünk kellett, de pozitívan jöttünk ki belőle. Még egyszer annyi volt a bevétel, mint amennyit költöttünk rá. Most is próbáljuk meg ezt a módszert követni. Amikor már konkrétan látjuk, hogy ki az a vállalkozó, akit meg akarunk bízni ezzel a munkával, akkor már látjuk a konkrét összeget az ajánlatra, erre lehet döntést hozni fedezet biztosítására. Amikor feltárára kerül egy esetleges adóhiány, bírság kerül kivetésre, akkor lehet dönteni, hogy milyen összeget lehet kifizetni, és annak fedezetét miből biztosítja a Képviselő-testület.

Dr. Szolnoki Imre: Én ezt elfogadom.

Balázs István: Nem lehet közbeszerzést úgy kiírni, hogy csinálunk valamit.

Dr. Szolnoki Imre: Az a probléma, hogy a feltárást, ha feltár pl. 100 millió adóhiányt, és akkor az ő általa tett ajánlat szerint a jutalék eléri a közbeszerzési értékhatárt, mit fogunk csinálni?

Szlávik József: Több éve csináljuk ezt az adóellenőrzést. Feltételezésünk szerint látják már a cégek, hogy ez miért van, és nem öllenük, és nem lesznek itt 100 milliós adóhiányok.

Dr. Szolnoki Imre: Az lenne megoldás, amit beszéltünk korábban, hogy akkor maximálni kellene a kifizetés mértékét olyan összegben, ami nem éri el a közbeszerzési értékhatárt. Lenne egy fix összeg, meg bármennyi adóhiányt tár fel, akkor sem lehet az az igénye, a megkötött szerződés alapján, mint amit előre meghatároztunk. Ha ezt nem tesszük bele, akkor mit csinálunk, ha tényleg netalántán 16 millió forintra lenne jogosult.

Hermann Szilveszter: Azt javasolom, hogy itt ne kifizetéséről beszéljünk, hanem az ellenőrzés kifizetéséről, illetve az összeg fedezetére félretereszünk, lehet az annál több is megkevesebb is, csak azért nem írnám ezt a kifizetés szót, mert ez egy kicsit arra utal, mintha tudnánk, hogy mennyiről van szó. Akár ki is vonulhatunk, csak úgy gondolom, hogy pénz nélkül nem hozhatunk ilyen határozatot. Olyat meg ne írjunk be, hogy saját magunkat húzzuk csöbbe, mert ez ráutaló magatartás, ha beletesszük ebbe.

Balázs István: Úgyis abból tudjuk fizetni, amit már feltárt, abból már befolyt az az összeg, addig ne fizessük ki.

Hermann Szilveszter: Jegyző úr felvetésével kapcsolatban, van egy hátsó gondolatom, hogy ha több, eléri azt a szintet, akkor hadd tételezzek fel olyat, ha nem egy helyen van, hanem összesen több helyen, nem lehet több lépcsőben elvégezni?

Dr. Szolnoki Imre: Egy szerződés van.

Hermann Szilveszter: Szerződünk kettőt.

Dr. Szolnoki Imre: Akkor az meg a közbeszerzési törvénnyel ütközik, mert szándékosan megosztom a szolgáltatást, hogy ne kelljen egybeszámítani. Az egybeszámítás szabályait alkalmazni kell. Az kijátszása lenne a törvénynek, és esetleg feljelentene bennünket valaki, hogy szándékosan több szerződést kötöttünk.

Balázs István: Most írok ki valamit és feltételezem azt, hogy elérjük ezt az értékhatárt. Mindig azért szólok, hogy véletlenül se írjunk bele összeget, ne befolyásoljuk a vállalkozót. Ott sem tüntetünk fel összeget. Fedezet a bírságból befolyó összeg. A kifizetés a szerződésben is csak akként szerepel, hogy akkor fizetjük ki, amikor az összeget átutalták.

Hermann Szilveszter: Ha egy vállalkozótól elvárhatjuk azt, hogy a megtakarításból fizetjük majd ki azt, amennyibe kerül, fogalmunk sincs arról, mennyibe kerül, és majd akkor az egészet megcsinálja, és elszámolásra kerül sor. Itt senki nem tudja, hogy mennyi lesz a megtakarítás számunkra, és abból fogja csak megkapni a díjat. Nem lennék ennyire szkeptikus, hogy nincs erre vevő.

Mihelik Magdolna: Ehhez a szakmához képest közoktatási vonalon milliókat kérnek tanulmányokért, majd hetekig fog ott bogarászni.

Balázs István: Fog.

Hermann Szilveszter: A fix összeg is attól függ, hogy ő milyen százalékos sikerdíjat akar magának elszámolni. Ha a fix összeg magasabb, kisebb a százalék és fordítva.

Dr. Szolnoki Imre: Nem biztos, hogy fel fog deríteni adóhiányt, és ledolgozott 100 munkaórát.

Balázs István: Fix díjában benne lesz, hogy hány hetet tölt ott. Időre.

Dr. Szolnoki Imre: Az a probléma, hogy ha közbeszerzés, minden közbeszerzésnek van egy becsült értéke, és nehéz meghatározni, nem úgy, mint egy épületnél. Nem lehet tudni, hogy lesz-e adóhiány. De közbeszerzést fedezet nélkül nem is lehet indítani.

Balázs István: Nem is kellene közbeszerzést kiírni, hanem sima ajánlatkéréssel kellene.

Csomor Ildikó: Azt kell elsődlegesen eldönteni, hogy legyen közbeszerzés vagy ne legyen. De ennek is van kockázata.

Dr. Szolnoki Imre: Nem tudom kezelni ezt a problémát.

Balázs István: Ezt mondom, hogy felesleges a közbeszerzés. Senki nem veheti a fejünket, hogy ez a helyzet állt elő, mi sima egyszerű könyvvizsgálatot, adóellenőrzést kértünk. Igen, ez a helyzet állt elő és sikerült.

Dr. Szolnoki Imre: Ha a könyvvizsgálói szolgáltatás is közbeszerzés alá tartozik, nincs a Kbt.-ben., hogy mentes a könyvvizsgáló, akkor nem mondhatjuk ezt. Marci, ugye nem mentes a könyvvizsgáló?

Fekete Márton: Nem mentes.

Csomor Ildikó: Ez nem könyvvizsgálat.

Dr. Szolnoki Imre: Akkor nem tudom, minek nevezzem, pénzügyi szolgáltatás, vagy mi?

Balázs István: Az akkor kellene, ha megbízást 8 millióig akarnánk kiírni.

Csomor Ildikó: Úgy lehetne az ajánlatokat közbeszerzés nélkül bekérni, hogy van egy nagyon alacsony fixdíj, és a sikerdíj nem lehet 8 milliónál több. Az előző is ilyen volt. A százalékos aránynak is volt egy maximált összege.

Tóth Józsefné: A sikerdíj maximuma 1.500 eFt-nál nem lehetett több. Akkor még ezt a 8 milliót nem néztük.

Dr. Szolnoki Imre: Akkor ez a megoldás.

Csomor Ildikó: Akkor nem kell közbeszerzés. Korábban is Zsuzsa kért igazságügyi könyvszakértőket árajánlat beadására.

Dr. Szolnoki Imre: Jegyzői utasítás szerint, hogy milyen tartalmi követelményei vannak egy árajánlat bekérésének.

Mihelik Magdolna: És akkor mennyi lesz a fixdíj?

Tóth Józsefné: Ezt ő mondja meg, nem?

Balázs István: Várjuk meg az ajánlatot.

Dr. Szolnoki Imre: Ha nem közbeszerzés, akkor mivel jövő évben lesz a kifizetés, tervezni kell a jövő évi költségvetésben. Szerződni mikor fogunk? Nagyjából januárban, februárban bejönnek az ajánlatok, addigra a költségvetésben benne lesz a fedezet?

Csomor Ildikó: Idén is volt egy hasonló sor a költségvetésben, ahol az ellenőrzésekre különítettünk el pénzt.

Dr. Szolnoki Imre: Tehát akkor nincs szükség erre az előterjesztésre.

11. napirendi pont

A Zene Mindenkié Alapítvány támogatási kérelme

Mihelik Magdolna: Csomor Ildikót kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés?

Csomor Ildikó: Nincs.

Mihelik Magdolna: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, gondolom.

Szlávik József: Támogatjuk, erről már beszéltünk. Viszont jegyző úrhoz lenne egy kérdés. Amikor bejön a kérelem, mellékeljük az alapító okiratot. Ezt muszáj minden képviselőnek mellékelni?

Dr. Szolnoki Imre: Ha kijelentik a képviselők, hogy legközelebb ezt nem szeretnék kérni, akkor nem.

Szlávik József: Aki befogadja ezt a kérvényt, az ügyis leellenőrzi. Ez 8x20 oldal. Egy mondat a végén, hogy a kérelmező minden iratot a rendelkezésünkre bocsátott.

Dr. Szolnoki Imre: Ha önök most kijelentik, hogy nem kérik, akkor nem küldjük ki.

Fleith Péterné: Előadónál legyen egy, el lehet vinni a bizottsági ülésre. Spóroljunk a papírral!

Mihelik Magdolna: Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 221/2011. (XII.15.) Ny.Kt. határozata a Zene Mindenkié Alapítvány támogatási kérelméről

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 6/2008. (III.3.) rendelet 4.§-a alapján a Zene Mindenkié Alapítvány részére, emblémával ellátott felsőruházati termék előállítására, valamint kottafüzet beszerzéséhez 350.000 Ft támogatást biztosít.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban szereplő összeg fedezetének biztosítása érdekében 350.000 forintot átcsoportosít a 3/2011. (II.5.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 13. sor J oszlopából (önkormányzati rendezvények) a 7. melléklet 1. sor D oszlopába (alapítványi és civil szervezeti támogatás).
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Zene Mindenkié Alapítvánnyal kötendő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: szerződés aláírására, a döntést követő 8 napon belül

12. napirendi pont

Javaslat a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervére

Mihelik Magdolna: Az előterjesztéshez van egy módosító indítvány, melyet minden képviselő megkapott. Kissné Monori Erzsébetet kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Kissné Monori Erzsébet: Nincs.

Mihelik Magdolna: Bizottságok közül tárgyalta valamelyik?

Dr. Szolnoki Imre: Nem, mivel az SZMSZ-t is módosítani kell, sok témát egyelőre nem lehet besorolni egyik bizottsághoz sem.

Pázmándiné Györke Gyöngyi: A Közoktatási és Kulturális Bizottság ülésén felmerült, hogy áprilisban van betervezve a Kernstok Károly Általános Iskola igazgatójának a beszámolója, azt javasoljuk, hogy tegyük át június órára.

Dr. Szolnoki Imre: Miért áprilusra lett tervezve?

Nagy Sándor: Visszanéztem egy előzőt.

Mihelik Magdolna: Én is azért ide tettem, mert itt van alatta az új tagozatindítási lehetőség. Bármilyen átszervezésnek minősül, és így együtt, ha átszervezésre kerül sor, itt legyen.

Dr. Szolnoki Imre: Ha ez összefügg az új tagozatindítással, akkor a tagozatindítást jóval előbbre kellene tenni. Szakértőt kell felkérni, alapító okiratot kell módosítani.

Millei Tamás: A tagozatindítást februárban kellene tárgyalni, mert fél évvel kell számolni az átfutásának.

Mihelik Magdolna: Új tagozatindításnál arról van szó, hogy a kormány párhuzamosan az iskolák államosításával nagy összegeket áldoz sporttagozatokra. A kajak-kenu szakosztály keresett meg, de korábban a focistákkal is szó volt arról, hogy jó lenne, ha több sportág megjelenne egy osztályban. Ezt már késő ötödikben kezdeni, mert addigra elszámítógépesednek a gyerekek. Állami pénzekből fogják fedezni a sporttagozatnak a működtetését, ezért kellene. Itt nem átszervezésről van szó, feltétlenül. Kell figyelni, hogy mikor lép hatályba a törvény.

Millei Tamás: Februárban tárgyalnám.

Mihelik Magdolna: Akkor az áprilisi napirendi ülésnek a 6. pontját tegyük át a február végi rendes ülésre. A csoportindítást később beszéljük meg.

Dr. Szolnoki Imre: A beszámoló van még.

Szlávik József: Az kötelező feladat. A szolgalmi év lezárásával kell elkészíteni.

Mihelik Magdolna: Áprilisi ülésre, 5. napirendként tervezett júniusra megy át.

Balázs István: Belső ellenőr által 2012-ben végzett vizsgálatokról beszámoló.

Dr. Szolnoki Imre: Zárszámadással egyidejűleg.

Balázs István: A háziorvosi körzeteket meg kell változtatni?

Havasi Sándorné: Új utcákra ki kell terjeszteni.

Balázs István: Sportház öltöző kialakítása szerepel februárban. Addigra kialakul bármi érdemleges, hogy lehet dönteni róla?

Fekete Márton: Amennyiben a költségvetésbe belekerül.

Mihelik Magdolna: Egyáltalán, hogy indítunk-e valamit.

Ridly István Attila: Én javasoltam pontosan ebből kifolyóan, ha akarunk belőle valamit, akkor abban az időszakban el kell indítanunk valamit. augusztus 31-ig akarunk ebből valamit, adni kell valami esélyt, akkor be kell számolni.

Dr. Szolnoki Imre: Három módosítás hangzott el: egyet, amit polgármester asszony mondott, a másik, hogy februárra átkerül a Kernstok Károly Általános Iskolában új tagozat indítása, a harmadik, hogy júniusra kerül át az igazgatói beszámoló.

Millei Tamás: A rendezvényterv összeállításánál a civilekkel már beszéljünk a nyári napköziről is?

Mihelik Magdolna: Igen. Kérem, hogy aki az elhangzott módosításokkal elfogadja az I. féléves munkatervet, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 222/2011. (XII.15.) Ny. Kt. határozata a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervéről

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Nyergesújfalu Város Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2003.(X.15.) számú rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 5. §-a alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a Képviselő-testület 2012. I. félévi munkatervét.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti munkatervet az SZMSZ 6. § (3) bekezdése szerinti személyeknek, szervezeteknek küldje meg, valamint gondoskodjon a munkatervnek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való közzétételéről.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal, a munkaterv megküldésére és közzétételére: a döntést követő 15 napon belül

Dr. Szolnoki Imre: Szeretnék szólni, itt az utolsó napirendi pont, a tájékoztató elfogadása előtt. A helyi adórendelet helyszíni módosításakor utólag kiderült, hogy az úgy nem jó, ahogy szóban módosította a testület. Szeretném javasolni, és szeretném, ha megszavazná a testület ügyrendben, hogy ismét vegye napirendre. A kollégák jelezték, hogy nem jó ez a módosítás. Vonja vissza a korábbi szavazását, és újra vegye napirendre, és ismételten szavazzanak.

Mihelik Magdolna: Rendben, kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy vegyük újra napirendre a témát, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúan egyetértett azzal, hogy újra tárgyalja a 4. napirendi pontot.

Tóth Józsefné: Elnézést kérek a testülettől, de egy ilyen rendelet szövegezésénél több mindent figyelembe kell venni. Figyelmem kívül hagytam, hogy a százalékos arányt kell benne hagyni, mert előfordulhat az, hogy a tulajdoni részarányban adóznak az adózók, és akkor őt nem mentesíthetjük a 3.000,- Ft alól. Mindenképpen a százaléknak kellene benne maradni. Számolgattuk, hogy ezt a 4.000,- Ft-ot a 42 egész akárhány százalékkal így nem lehet összehozni. Mindenképpen az eredeti szöveg jó lenne, ha benne maradna. Elnézést kérek, hogy erre nem gondoltam. Akkor maradna a 6. §.

Dr. Szolnoki Imre: Az eredeti 6. § szerinti szöveg maradna.

Tóth Józsefné: Polgármester asszony azt vetette fel, hogy ne fizessenek kevesebbet az miatt, hogy 464 fő 75 éven felüli lakos van, ezt figyelembe véve is 8.438.000,- Ft-tal nőne a bevételünk.

Mihelik Magdolna: A százalékot egyébként nem lehet beszédni vagy megnövelni?

Tóth Józsefné: Ha a 4.000,- Ft maradna, akkor a 42,5 % nem kerek szám. Be lehet tenni, de nem jönne ki kerek szám. Ha tulajdoni részarány van, annak a 42,5 %-a, akkor nem lenne kerek szám. A Földhivatalban tulajdoni részarány alapján vannak bejegyezve. Ha nem állapodnak meg az adózók, akkor mindenkinek a saját tulajdoni részaránya után kell adózni.

Dr. Szolnoki Imre: Két szavazás kellene. Egyrészt visszavonni azt a szavazást, amikor megszavazták a képviselők a rendeletet. Utána újra szavazni erről a szövegről, aminek az a lényege, hogy a beterjesztett rendelet 6. §-a egy az egyben úgy marad, ahogy be lett terjesztve.

Mihelik Magdolna: Ki ért egyet azzal, hogy vonjuk vissza az előbb megszavazott rendeletmódosítást?

Dr. Szolnoki Imre: Bocsánat, nem rendeletmódosítás! Hányadik napirend volt a helyi adórendelet?

Mihelik Magdolna: Negyedik.

Dr. Szolnoki Imre: Tehát a negyedik napirendnél tett szavazást vonja vissza a testület.

Mihelik Magdolna: Visszavonja a testület.

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal visszavonta a 4. napirendnél tett szavazást.

Dr. Szolnoki Imre: Most fel kellene tenni szavazásra újra az eredeti szövegével a rendeletalkotási szöveget.

Mihelik Magdolna: Aki a rendeletalkotási szöveg eredeti szövegét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület egyhangúan, 9 igen szavazattal elfogadta a rendeletalkotási javaslatot.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete megalkotja Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 24/2011. (XII.22.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13. napirendi pont

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időben történt eseményekről

Mihelik Magdolna: Mutatom, hogy a Magyar Vöröskeresztől mit kaptunk. Ez inkább az előző Képviselő-testületet illeti, tőlünk nem sokat kaptak. Köszönjük szépen. Volt egy ünnepség, ahol Hegyi István vette át ezt az oklevelet. Más különösebb esemény nem volt.

Balázs István: Pontosítani szeretném az egyik pontot, mely szerint írod, hogy november 28-án itt volt dr. Jelen Tamás, az ÉDV Zrt. vezérigazgatója a Hétforrás Kft. taggyűlésén. A Hétforrás Kft. taggyűlése december 2-án volt, dr. Jelen Tamás nem jött el, kollégája, senki nem jött el, senki nem mondott semmit. Azt mondtuk, hogy hallgassuk meg őket, amikor információkat kap. Többször hivatalosan meg voltak hívva, és nem jöttek el, és most sem jöttek el a taggyűlésre.

Mihelik Magdolna: Előtte volt itt és mondta, hogy nem tud menni.

Balázs István: Mindig lemondják. Többször hivatalosan meghívást küldtek feléjük, és nem jöttek, és most sem jöttek el a taggyűlésre. Levetette még a napirendet is a cég.

Szlávik József: Hogy áll az átadás-átvétele a Tűzoltóságnak?

Dr. Molnár Livia: A selejtezés megtörtént, selejtezési bizottságot alakítottunk, így megtörtént a Katasztrófavédelem részéről is. Kijelölésre került a Tűzoltóság részéről, tőlünk Dudás Katalin vagyongazdálkodó vett részt ebben Csomor Ildikó által kijelölt tagként a bizottságban. A leltározás szerdán 9 órakor megkezdődött, ma is folytatódik és nagyon részletekbe menően folyik, a kocsikat is szétszedik. Az már biztos, hogy eldőlt, hogy marad itt kirendeltség, állítólag két tűzoltóság marad a megyében, az esztergomi és a tatabányai. Az esztergomihoz fog tartozni Nyergesújfalu, itt a vonuló állomány marad, az már biztos. Az is eldőlt, hogy vezetője nem lesz itt az állománynak.

Balázs István: Czomba úr egész mást mondott. Azt mondta, hogy mindenki itt marad, nemcsak a vonuló állomány, hanem a teljes személyzet. Név szerint mondta, hogy mindenki marad a helyén. Stolczenberger Tibor is marad a helyén, mint őrsparancsnok. Úgy mondta, hogy őrs lesz, de megbízzák őt az esztergomi kirendeltség felállításával.

Dr. Molnár Livia: Nekem azt mondta, úgy hallottam, hogy ő Esztergomba kerül, de el fogja látni ezt a feladatot is, de a főállása az lesz. Ez megint egy kétséges dolog, mivel a Tűzoltóság mint olyan, mint a polgári védelem, a katasztrófavédelembe fog beolvadni. Innentől kezdve én azt a tájékoztatást kaptam, hogy itt lesz a székhelye a Polgármesteri Hivatalban.

Balázs István: A gazdasági feladatokat és az irányítást a megyei katasztrófavédelmi csapat látja el.

Dr. Molnár Livia: Annak is utánajártunk, mivel a törvény általi átszervezés, jogutódlással történő megszűnés, ezért a Képviselő-testület nem überelhet törvényt, nem kell semmilyen döntést hozni ez ügyben, ez a törvény erejénél fogva így alakul.

Dr. Szolnoki Imre: Bízunk benne, hogy utólag ezt nem fogja kérni tőlünk senki, hogy miért nem szüntettük meg az intézményt. Ugye az Áht. szerint alapító okirattal kellene.

Dr. Molnár Livia: Törvénybe le van írva. Január 15-ig kell a leltározást befejezni, igyekszünk még decemberben felleltározni.

Szlávik József: Székely Eszter-féle diplomamunkával mi van?

Mihelik Magdolna: Holnap reggel hozza be. A tanárnak az volt a kívánsága, hogy minél költségkímélőbban tervezze meg az épületet. Megvannak a tervek. Az iskolához képest, 400 millióból lehet, hogy meg lehet valósítani. Kérem, hogy aki elfogadja a tájékoztatót, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 223/2011. (XII.15.) Ny. Kt. határozata a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztató elfogadásáról

Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja a 176/2011. (IX.29.), a 199/2011. (XI.14.), a 200/2011. (XI.14.), a 201/2011. (XI.14.), a 202/2011. (XI.14.), a 203/2011. (XI.24.), a 204/2011. (XI.24.), a 205/2011. (XI.24.), a 206/2011. (XI.24.), a 207/2011. (XI.24.), a 208/2011. (XI.24.), a 209/2011. (XI.24.), a 212/2011. (XI.29.), a 213/2011. (XI.29.), a 214/2011. (XI.29.) és a 215/2011. (XI.29.) Ny. Kt. lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, valamint az előző testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót.

Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

Határidő: azonnal

Közérdekű bejelentés nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester az ülést 19.30 órakor bezárta.

K.m.f.


Mihelik Magdolna
 polgármester




Dr. Szolnoki Imre
 jegyző

Köszönöm