

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**NYERGESÚJFALU VÁROS ÖNKORMÁNYZATI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2011. DECEMBER 23-ÁN  
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének  
2011. december 23-án megtartott rendkívüli ülésén

**Az ülés helye:** Nyergesújfalu Városi Polgármesteri Hivatal  
emeleti nagy tanácsterem  
2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos utca 104-106.

**Jelen vannak:** Mihelik Magdolna polgármester,  
Balázs István alpolgármester,  
Khéner Gyula alpolgármester,  
Belányi Elemérné, Fleith Péterné, Hermann Szilveszter,  
Millei Tamás, Pázmándiné Györke Gyöngyi, Ridly István Attila és  
Szlávik József képviselők

**Meghívottak:** Dr. Szolnoki Imre jegyző  
Fekete Márton osztályvezető

**További jelenlévők:** Dr. Dóka Zsolt közbeszerzési szakértő, Perfectus Kft.  
Dr. Dobos Imre projektmenedzser, Holcim Hungária Zrt.

**Jegyzőkönyvvezető:** Kissné Monori Erzsébet igazgatási ügyintéző IV.

**Mihelik Magdolna polgármester** köszönti a Képviselő-testületet, dr. Dobos Imrét a Holcim Zrt. részéről, aki a szóban forgó projektnek a projektmenedzsere, dr. Dóka Zsolt közbeszerzési szakértőt. Megállapítja, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mivel minden, szavazásra jogosult képviselő jelen van. Az ülést 14.35 órakor megnyitja.

**Mihelik Magdolna:** Ma egy témánk van, a meghívóban szereplő „Javaslat a Holcim Hungária Zrt.-vel kötött támogatási megállapodás módosítására” című napirendi pont. Kérem, hogy aki a napirendre tett javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi napirendet fogadta el:

1. Javaslat a Holcim Hungária Zrt.-vel kötött támogatási megállapodás módosítására  
**Előterjesztő:** Mihelik Magdolna polgármester

**Mihelik Magdolna:** Tisztelt Képviselő-testület! Először is elnézést kérek, hogy szenteste előtti délutánon összekényszerültünk ülni, azonban érkezett a Holcim Hungária Zrt.-vel kötött támogatási megállapodáshoz, ami tudjuk, december 31-én lejár, egy módosító javaslat, és ennek az elbírálását egyedül nem kívánom felvállalni. Ezért kértem a testületet, hogy jöjjön ma el ide. Az előterjesztést és korábbi szerződést, megállapodást, gondolom, mindenki elolvasta. Augusztus közepétől próbáltunk olyan megoldást keresni, ami jó a Holcimnak is és a városnak is. Megkértük a közbeszerzési szakértőt, Dóka Zsoltot, hogy tanulmányozza ezt, és jelenlegi formájában, előzetes egyeztetés alapján nem tartja támogathatónak. Megkérem Dóka Zsoltot, hogy röviden mondd el azokat a pontokat, amik miatt nem javasolod az aláírását.

**Dr. Dóka Zsolt:** Előrebocsátom, hogy nagyon nagyra értékelem a szerződő partnert, és nagyon sokat együtt dolgoztunk Dobos úrral, hogy ez a beruházás megvalósuljon. Tényszerűen a jelenlegi mai napi állapot az, hogy késve érkezett meg az NFÜ (Nemzeti Fejlesztési Ügynökség) Közbeszerzési Területi Főosztályának a törvényességi szabályosságot tanúsító igazolása. Mindent rendben találtak, csak késve érkezett meg. Most már nem tartható az a támogatási szerződésben vállalt feltétel, hogy a területi kivitelezési munka elkezdődjön december 31-éig, hiszen, ha a Képviselő-testület az eljárást lezáró döntést akár a mai napig meghozná, akkor is a szerződéskötési moratórium úgy néz ki, az eredményhirdetést követő naptól számított legkorábban a 10. napon lehet szerződni. Nem lehetséges az, hogy a határidők december 31-ei munkakezdéssel tarthatók legyenek. A támogatási szerződés módosításainak a pontjaival kapcsolatban a támogató azt javasolja, hogy a jelen eljárást 2011. december 31-ig befejezté nyilvánítja, és legkésőbb 2012. január 31-ig új feltételek mellett új közbeszerzési eljárást ír ki. Ebben a pillanatban még mindig érvényes a támogatási szerződés, ami a Holcimmal van, és jelenleg még mindig az önkormányzat rendelkezésére áll az a pénzügyi fedezet, ami ennek a beszerzésnek az ellenszolgáltatásul rendeltetett. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség szabályossági tanúsítványt adott ki, miszerint rendben találta az eljárást, azt az eljárást lezáró döntést is, miszerint vélhetően a Magyar Aszfalt az eljárás nyertesének lesz nyilvánítva. Ebben a pillanatban az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy az eljárását eredménytelenné nyilvánítsa, és új eljárást indítson, hiszen jelenleg van egy törvényesen lebonyolított eljárása egy más eljárást lezáró döntéssel tartalommal, amit valóban a Képviselő-testület nem hozott meg, de az ezzel kapcsolatos adminisztratív háttér összeállt. Illetőleg ez nem szerepel jelen ülés napirendjén, mert a tanúsítvány késve érkezett és az SZMSZ szerinti eljárási határidők betartandóak. Eljárás ajánlást lezáró döntés elméletileg akár ebben az évben meghozható, de ebben a pillanatban szerintem olyan tartalommal, hogy ez az eljárás eredményes, illetve azt kell a Képviselő-testületnek mérlegelni, hogy most már látszik, hogy eredménnyel nem kezdhető el, és be fog következni az a szerződési támogatási feltétel, miszerint vissza kell fizetni a Holcimnek a pénzt. Most azt gondolom, ez lesz a csúcskérdés a mai testületi ülésen, hogy meghozható-e a mostani ismeretek szerint, nem feltétlenül a mai napon, mert most nem szerepel a napirendek között, de esetleg még az idei évben. Legyen olyan döntés, hogy a Képviselő-testület tudatában van annak, hogy be fog következni az az eredménytelenségi ok, miszerint nincs meg a pénzügyi fedezet. Folytatva a támogatási szerződésnek a véleményezését, a 3.1. pontról már nyilatkoztam. A 3.2 pontban az szerepel, hogy a Holcim Hungária Zrt.-től vásárolandó meg a beruházáshoz bizonyos építőanyagok. Ez szerintem azért nem fogadható el, mert jelenleg a közbeszerzési törvény nettó 8 millió forintban határozza meg az árubeszerzés közbeszerzési értékhatárát, ezek árának minősülnek a közbeszerzési törvény szerint, és meghaladják ezt az értékhatárt. Jelesül nettó 31 néhány millió forint értéken (nettó 32 millió környékén) van megbecsülve. Ez azért nem vállalható, mert ha ezért az önkormányzat fizet, még akkor is, ha abból a pénzből fizeti, amit a Holcimtől kapott, akkor is ez egy visszerhes szerződés, aminek a megkötése érdekében közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani. Viszont ez egy értékhatár fölötti beszerzésnek minősül. Egy új eljárásban ingyenes beszerzés esetén tudná felhasználni ezt az építőanyagot, ha a Holcimtől ingyenesen megkapja támogatásként, mert abban a pillanatban, amikor visszerhes szerződés és értékhatár fölötti, ebben a pillanatban közbeszerzésnek kell megelőzni a szerződéskötést. A 3.3. ponttal kapcsolatban az a feltétel a támogatási szerződésmódosítási javaslat szerint, hogy a teljes pályázati önrész teljes egészében felhasználásra kerüljön. Ugye, ezt nem tudhatjuk. Ha esetleg ez az eljárás eredménytelenül le is zárul, pláne akkor, ha ez az eljárás eredményes, nem tud az önkormányzat felelősen kötelezettséget vállalni, hogy ez a pályázati önrész mindenképpen le lesz kötve. Hiszen jelenleg mélyen az önrész alatt van az összeg, ebben a pillanatban olcsóbb a beszerzés, ami nyilván a közbeszerzés lényege, hogy próbáljunk a közpénzekkel felelősen gazdálkodva minél alacsonyabb áron beszerzést realizálni. A támogatási szerződés miért nem írható alá, ez nyilván jogi kérdés. Azt gondolom, hogy azért

nem írható alá felelősen az önkormányzat részéről, viszont nagyon nagyra értékelem a támogatót, a szerződő partnert, én mindenképpen azt javasolom, hogy önkormányzat keresse azt a lehetőséget, hogy hogyan tud – ha nem is szó szerint ezzel a támogatási szerződéssel, de valamiféleképpen ennek a logikájával – valamiféle ilyen szövegezéssel azonosulva a felek között olyan megegyezést létrehozni, ami megvalósítja azt az igényt, hogy a Holcim Hungária Zrt. tudja támogatni ezt a projektet, hogy ez az építőanyag-mennyiség megfelelő minőségben és az adott partnertől szállítva kerüljön bele megfelelő helyen a beruházásba, és ne csorbuljon egyik félnek sem az érdeke. A megoldás felé törekedve, próbálom felvázolni magamban a lehetséges megoldásokat. Talán az nem egy lehetséges megoldás, ha azt mondja az önkormányzat, hogy december 31-ig láthatóan nem tudja azt a feltételt teljesíteni, ami a támogatási szerződésben rögzítésre került, és ezáltal eredménytelenné nyilvánítja a pályázatot. És később lesz, ahogy lesz. Ez most egy meggondolandó dolog pillanatnyilag.

**Mihelik Magdolna:** Akkor most kimondhatja azt, hogy december 31-e előtt?

**Dr. Dóka Zsolt:** E döntés kérdése jogi kockázat.

**Mihelik Magdolna:** Támadható.

**Dr. Dóka Zsolt:** Látjuk most azt, hogy be fog következni, hogy nem lesz. A törvényes határidő betartása miatt nem lesz tartható. Ebben a pillanatban még itt van. Igazából a Képviselő-testületnek most azt kell eldönteni, hogy felvállalja-e ezt a jogi kockázatot, hogy abban a pillanatban, amikor eredményt hirdet, megvan a pénze, de látja azt, hogy be fog következni az az elkerülhetetlen állapot, amikor nem lesz pénze. Pillanatnyilag megvan és be fog következni.

**Khéner Gyula:** Akkor olyan dologra hirdet meg eredményt, amire nincs meg a fedezete. Tehát eredményt sem hirdethet.

**Dr. Dóka Zsolt:** Így van. Pillanatnyilag még az a jogi kockázat, hogy még itt van a pénz a zsebünkben, viszont látjuk, hogy nem lesz itt a pénz a zsebünkben, amikor majd a megfizetés esedékessé válik.

**Hermann Szilveszter:** Azt gondolom, kénytelenek leszünk hivatkozni az elkésett NFÜ válaszra, mert az nagyon későn jött, hogy mi akármilyen eredményt hirdessünk. Ha annak nincs jogi vonzata, hogy mi ezt az NFÜ-re hivatkozva tesszük meg, akkor el tudom képzelni, hogy egy előrelátható, bekövetkezhetetlen állapotra hivatkozva azt mondjuk, hogy ez érvénytelen. De akkor sem gondolom, hogy egy az egyben ezt a javaslatot így el kell fogadni, mert ebben megint látok egy olyan kockázatot, ami elég komoly kockázat. Ha az előbbiért nem is kaptunk óvást, de az utóbbiért szinte biztos, hogy megóvnak bennünket. Innentől úgy látom, hogy jogosan vonnának felelősségre. Az egyiket el tudom képzelni ilyen felállásban, de hogy előre olyanba belemenjünk, amire pont – sajnos a jegyző úr ráírta, hogy idő hiányában nem áll módjában jogi véleményt kialakítani – nagyon hiányzik, mert egyikünk sincs felszerelve olyan jogi háttérrel, amivel ezt kockázatmentesen felvállalhatná, hogy annyi időt nyerjünk, hogy ezt körüljárhassuk rendesen, és mondhassunk korrekten igent vagy nemet. Én ebben a pillanatban nem tudnék mit mondani.

**Mihelik Magdolna:** Mivelhogy ugyanez az összeg itt van, hogy aminek egy része nyilván a Holcim Hungária Zrt. nehézsége miatt azért kerülne módosításra ez a szerződés, hogy nyersanyagban is letudható legyen, de még mindig túl magas az összeg ahhoz, hogy azt

átlássuk, hogy akkora nehézségek vannak, hogy ez lehetetlenné tegye a további támogatást. Talán ebbe joggal kapkodna bele egy pályázó. Nem?

**Khéner Gyula:** Kettéválasztanám a döntéshozatalt mindenképpen. Hármasként kellene megvalósulnia. Az egyik cél az, hogy ez a beruházás megvalósuljon Holcimes támogatási pénzzel. A másik cél, hogy jogilag ne legyünk sérelmezhetőek, elővehetőek, és a harmadik cél, hogy a Holcimnak a támogatónak a kérését tiszteletben tartsuk. A Holcimnak az a kérése, amiért most meg van fogalmazva, ez szerintem később tárgyalható, hogy ez most anyag, nem anyag, pénz, pénz és anyag, vagy visszavásárlás stb. ez egy külön téma. Ma abban kellene segíteni, és nekem abban kellene segítség, hogy az NFÜ megadta a hozzájáruló nyilatkozatát, hogy megvan-e a testületnek, hogy hány napon belül kell hirdetni eredményt, vagy nem hirdetni eredményt. Nincs. Mert akkor én úgy gondolom, hogy elraknám január 2-ára vagy 3-ára és akkor január 3-án egyértelműen kimutatható az, hogy már nem áll rendelkezésre pénz, és akkor hoznám meg a döntést és nem december 23-án. Mert akkor egyértelműen tud a Képviselő-testület úgy dönteni, hogy nem vehetik elő, hogy még akkor megvolt és most már nincs meg. Onnantól kezdve a Holcimmal újratárgyalnánk ezt a történetet, hogy a tárgyalás útján milyen módon kerül ide anyag, illetve pénz.

**Szlávik József:** A nyertes cég, aki most benne van a folyamatban, az most megtámadhat minket, ha azt mondjuk, hogy most szüntetjük meg, és akkor nem támadhat meg, amikor azt mondjuk januárban, hogy nincs pénzünk, nem tudjuk folytatni a projektet. Akkor nem kérheti számon az elesett nyereséget?

**Dr. Dóka Zsolt:** Érdemes lenne Dobos urat meghallgatni. Kérni, hogy mondja el azt, amit az imént említett, hogy mindenki értse a támogató indítékait, hogy miről van szó. Most a kulcskérdés azon van, hogy az önkormányzat nagy biztonsággal akkor tudja ezt az eljárást eredménytelenné nyilvánítani, ha eltelik december 31-e. Az a gond, és akkor itt hallgassuk meg a Holcim képviselőjét, hogy mondja el a problémát.

**Dr. Dobos Imre:** A probléma gyökere az, hogy ez a szerződés és ennek a módosításában is benne van a határidő, december 31-e, 2011. A Holcimnál tudnak erről a szerződésről. A cég is olyan helyzetben van, hogy – múlt pénteken volt itt egy részvényes – tőkeemelési kérelmet kellett a cégnél végrehajtani, mert az elmúlt két év gazdálkodása negatív volt, ezenkívül a hejőcsabai cementgyárnak az eszközeit is ki kellett venni veszteséggé. Ezért 15 milliárd forintos tőkeemelési kérelmet kellett végrehajtani az anyacég. Ez azt jelenti, hogy a Holcim Hungária működéséhez külső forrást kell bevonni. Ha itt felbukkan ez a 450, lassan már 460 millió pénz, akkor ezt úgy fogják tekinteni, mint ennek a tőkeemelésnek egy részét, és akkor nem tudjuk ezt az infrastruktúrafejlesztést így előfinanszírozni. A másik, ami felmerült, hogy túl sok a pénz. Én mellékeltem egy táblázatot, ami kerek összegeket mutat, mert itt van egy pályázat, ami kiterjed különböző építési munkákra. Ez még nem a teljes beruházási költség, ehhez még hozzájön a gázvezeték-építés, a projektmenedzsment, műszaki ellenőrzés, tervellenőrzés költsége, és ha ezt így levesszük, úgy mondhatjuk, hogy a maradék, ahogy ez egy kerek összeg, ha jól emlékszem, anyag nélkül is 400 millió fölött van. Tehát nagy biztonsággal meg tudjuk ezt a beruházást csinálni. Azért van az a mondat, hogy akkor nem kell visszautalni, ha ezt a pénzt mind elköltöttük. Nyilvánvalóan, hogy ha ezekkel a feltételekkel ezt a beruházást meg tudjuk, mondjuk 360 millió forintért csinálni, akkor az a 40 millió forint többlet visszajön, mert az nem került felhasználásra. Ez a projekt a 2008-as tervezői költségvetések alapján készült. Az építési munkáknak meg az egyéb költségeknek összességében a bruttó értéke 716 millió forint volt. Ebből kiragadva ezt az építési munkát, ami a pályázatnak a témája volt, az is durván 500 millió forint volt, ha ezeket az egyebeket levesszük, nettóban. E helyett jöttek ilyen irreálisan alacsony árak a második fordulóban. Senki nem írta oda, hogy ő

nem azt ajánlja meg, ami az első sorban le volt írva, hogy lásd szivattyú ilyen és ilyen típussal, a vezérlő tápegységnek a száma is megadva és minden, aminek mondjuk a gyártótól való beszerzés esetén az ára 23 millió forint, és volt, aki ezt 15 millióért megajánlotta. Tehát ilyen furcsaságok is voltak ezért kérdezett rá a Közbeszerzési Bizottság is. Az anyagi fedezet megvan, csak amiről beszélünk, az az optimális, ha nem jön vissza a Holcimnak és itt marad ezen a számlán. Viszont más feltételekkel.

**Mihelik Magdolna:** Itt jön be az, ha itt marad a számlánkon, mire hivatkozunk, hogy nincs pénzünk. Persze, a szerződést módosítottuk, csak akkor is, úgyis itt marad.

**Balázs István:** Módosítsuk január 15-ig a szerződés határidejét, és akkor biztosan le tudjuk zárni az egészet, le tudjuk kötni, a pénz felhasználásra kerül. És azt mondjuk, hogy igen, ez már egy lekötött pénz, nem megy vissza. Ha végigvinnénk most az ügyet, akkor zárhatnánk le nagy biztonsággal, ha ez az indok, hogy ezt a pénzt el ne vigyék, mert így akkor nincs lekötve, nincs elkölve a pénz. Nem értem, mert ha viszont azt nézzük, ami az előző magyarázat volt, hogy nagyon rossz helyzetben van a Holcim – mint nagyon sok más társaság és vállalat – minél olcsóbban kellene kihozni. Most már az NFÜ döntése alapján létrehozni a szerződést, a szerződésen belül kezdje el az önkormányzat megvalósítani a kivitelezést és a Holcim a végén mondja, hogy igen, ebben csak 182 millió forinttal kellett részt vennünk, tehát megspóroltunk belőle 200 valahány milliót, mert a Holcimra eső rész, a mostani árajánlat alapján ennyibe kerülne. Akkor elfogadom azt, hogy itt egy spórolás jött létre. Úgy látom, hogy itt egy minél gyorsabb megoldás segítené azt elő, hogy ez a pénzt itt maradhasson, és erre kerüljön felhasználásra. Azt, hogy ebből hogy, mint lehet felhasználni, arról kell a kivitelezőkkel ez alatt tárgyalni, hogy még azok a nyersanyagok, zúzott beton, kő, homok, cement, egyébek, hogy kerülhetnek beépítésre és felhasználásra, hogy még segítse ezzel a Holcim anyagi hozzájárulásának a csökkentését. Én az előremenekülést ebben látom. Ráadásul ebben az esetben nem olyan irányba mennénk, hogy törvénytelen lenne a döntés és megtámadható esetleg bármelyik mostani pályázó részéről.

**Khéner Gyula:** Nem kell az önkormányzatnak törvénytelen dolgot csinálni, ha megvárjuk a januárt. Imrét kérdezném, hogy abszolút kizárt dolog az, hogy ezt a vonalat végigvinni, hogy eljön a január 2-a, a pénz visszakerül a Holcimról, előzetesen egy szóban, vagy szándéknyilatkozattal, hogy igen, újra tárgyaljuk ezt a szerződést, és visszakerüljön. Ez elképzelhetetlen?

**Dr. Dobos Imre:** El, igen.

**Khéner Gyula:** Én nem látom azt, hogy másképp a testület jó döntést tud hozni.

**Dr. Dobos Imre:** Én úgy jöttem ide, azzal lettem megbízva, hogy ezt decemberi dátummal csináljuk.

**Khéner Gyula:** Imre is látja azt a kialakult helyzetet, hogy a testület azt szeretné, hogy ne legyen támadható, vékony felület sem maradjon rajta, amivel támadható. De megvalósuljon a beruházás és elfogadja a Holcimnak a szándékát is, hogy bekerüljön a Holcim által gyártott anyag. Tehát itt kellene a kompromisszum, hogy valaki, aki döntésképes a Holcimnál, hogy el tudjon fogadni egy januári dátumot is. Szerintem ez a kompromisszumos megoldás lehetne, azt látom, hogy ez működhessek.

**Dr. Dobos Imre:** Egyet tudok most, hogy megpróbálom felhívni a főnökömet, nem tudom, hogy sikerül-e, mert külföldön van, én decemberi dátummal voltam megbízva.

**Khéner Gyula:** Tudom, de van egy kialakult helyzet, ami a decemberi dátumot nem segíti. Azért kellene ebben egy egyeztetés. Mert makulátlan akkor tud maradni a Képviselő-testület ebben, ha január legelején hozza meg ezt a döntést.

**Dr. Dobos Imre:** Kérhetek két percet?

**Khéner Gyula:** Persze.

*Dr. Dobos Imre projektmenedzser kiment a tanácsteremből telefonálni.*

**Pázmándiné Györke Gyöngyi:** Az előfordulhat, hogy ha visszafizetjük a pénzt, a Holcim utána úgy dönt, hogy akkor ez a pénz nincs?

**Khéner Gyula:** Most abban vagyunk.

**Szlávik József:** A 3.1. pont azt írja, hogy 2012. január 31-ig új feltételekkel írjuk ki. Akkor nem feltétel az, hogy meglegyen az önrészünk? Ami nem lesz meg, ugye mert ...

**Hermann Szilveszter:** Akkor van meg, ha ő meghosszabbítja ezt.

**Szlávik József:** Ha meghosszabbítja, akkor benne vagyunk a mostaniban.

**Khéner Gyula:** Új szerződést kell kötni.

*Dr. Dobos Imre projektmenedzser visszatér a tanácsterembe.*

**Dr. Dobos Imre:** Nem tudom felhívni, át van irányítva a vonal.

**Hermann Szilveszter:** Új szerződés kellene.

**Khéner Gyula:** Akkor vége, nincs miről beszélni.

**Mihelik Magdolna:** Zsolt! Milyen következményekkel számolhatunk, hogy ha valaki nem fogadja el a visszavonulást?

**Dr. Dóka Zsolt:** Felvázolok egy extrém helyzetet. SZMSZ-nek megfelelően a Képviselő-testületi ülés összehívásra kerül 27-ére, 28-ára. Az önkormányzat azt mondja, hogy most lehet napirendre venni. Az önkormányzat látja, hogy be fog következni, amikor be kell következnie, eredménytelené nyilvánítja az eljárást. Utána másnapra, harmadnapra egy új testületi ülés összehívásra kerül, ahol tető alá kerül a megállapodás, de már az előző eljárás alapján kihirdette a döntést, miszerint eredménytelen az eljárás forráshiányra hivatkozással, illetőleg a szerződés megkötése képtelenné válása miatt. Elkezdődik egy jogorvoslati határidő, időközben nagy nehezen csak megegyezés születik a Holcimmal a folytatólágosság miatt, és az önkormányzat nem vonja vissza az eredménytelené nyilvánított döntését, hanem megy tovább, hogy mi lesz ebből. Ha nem támadja meg senki, akkor nem támadta meg senki. Ha megtámadja valaki, nyilván rossz pozícióban vagyunk, mert látszik, hogy mire eljutunk a jogorvoslatig, addigra már újra van forrása az önkormányzatnak a dologra. Megsemmisíti a Döntőbizottság az eljárást lezáró döntését, és azt mondja, hogy újra van forrásod, és te meg még mindig fenntartod azt a döntésed, hogy nincsen pénzed. Megsemmisíti az eljárást lezáró döntést, és azt mondja a Képviselő-testületnek, erre van egy jogcím, a Kbt. 92. § g) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamennyi döntését, és

az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el. Pillanatnyilag ez szeget ütött a fejembe, ez egy lehetséges menetrend. Nem túl szép, nem túl elegáns.

**Mihelik Magdolna:** December 30-án mi hozhatunk döntést, tehát kihirdethetünk első helyezettet egyébként. Csak nem lesz rá forrás.

**Dr. Dóka Zsolt:** Így van. Az is egy működőképes döntési opció, hogy a jelen eljárásnak megfelelően megvan a szabályossági tanúsítvány és azt mondja az önkormányzat, hogy valahonnan – akárhonnan – pénzt támaszt mögé, és befejezi ezt a fejlesztést, abban a menetrendben, ami az eljárás idejéig is folyt, ez is lehetséges menetrend.

**Mihelik Magdolna:** Az ajánlati biztosítéknak a dupláját kell visszafizetni?

**Dr. Dóka Zsolt:** Igen, ez az eredménytelen eljárás esetén merül fel. Eredményes eljárás esetén nem merül fel, hiszen eredményes az eljárásunk, az eljárás beváltotta a hozzá fűzött eredeti reményeket. Az más kérdés, hogy mi van itt a finanszírozással, illetőleg a Holcimmal való kapcsolatban.

**Mihelik Magdolna:** Ez mekkora összeg? Egymillió?

**Dr. Dóka Zsolt:** Ajánlattevőnként 1 millió forint.

**Dr. Szolnoki Imre:** Duplája 2 millió, és szorozva 23-mal.

**Fekete Márton:** Kilencel, 9 ajánlattevő van.

**Khéner Gyula:** Ebből, ami többlet, a fele.

**Dr. Dóka Zsolt:** Így van. Ez valóban fix dolog. A normál esetben is csak akkor válik ténylegesen megfizetetté, ha valamelyik oldalon bekövetkezik az eredménytelenség, vagy az ajánlattevő nem köti meg a szerződést, vagy az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja.

**Mihelik Magdolna:** Egyéb költségeket nem kérhetnek vissza a pályázók?

**Dr. Dóka Zsolt:** Ha eredménytelen lenne az eljárás, és esetleg bekövetkezik egy utólag megállapított jogsértés, mert az önkormányzat azt mondja, hogy nincs pénze, és valójában van, akkor az bírsággal járhat, illetőleg a támogatás akár részbeni megvonásával is.

**Mihelik Magdola:** Úgy gondolom, hogy jelenleg a támogatási megállapodás módosítása a téma. Ezt így, a jelenlegi formájában ezek szerint nem tudjuk elfogadni, és más kérdés, hogy hogyan lépünk tovább. Nem?

**Dr. Dobos Imre:** Mi lenne a menetrend? Többféle javaslat volt.

**Mihelik Magdolna:** Erről még beszélnünk kell, csak nem ennek a döntésnek a témája.

**Khéner Gyula:** Menetrend csak az lehet, hogy most a testület minden bizonnyal azt a döntést hozza, hogy ezt a szerződést nem tudja így elfogadni. Innentől kezdve az a helyzet van, hogy december 31-ig elfogyott a mögötte lévő pénz. Innentől kezdve le kell ülni a Holcimmal tárgyalni, hogy milyen módon bontható fel és köthető majd újra ez a támogatás más formában. Hiszen annak a lehetősége nincs kizárva.

**Hermann Szilveszter:** Csak azt tehetjük, hogy tisztelettel megkérjük a Holcimet, hogy tárgyalja, és gondolja át ezt, és januárban ülünk le megbeszélni.

**Khéner Gyula:** Csak ezen az úton tudjuk teljesíteni a Holcimnek ezt a kérését, hogy ne mindent készpénzben kellene adnia, hanem termékben is tudjon szolgáltatni. A Holcim kérését a Képviselő-testület csak így tudja teljesíteni. Ebben kell leülni Dobos úrral, Richard Skeene úrral, aki illetékes benne. Át kell gondolni, hogy módosítás vagy új szerződés legyen. Jobbnak látnánk új szerződés kötését, így nem lesz benne folytonosság. Meg kell szakítani és új szerződést kell kötni. Ez kevésbé támadható, mint egy folytonos szerződés.

**Balázs István:** Nekik fontos a jogfolytonosság, mint nekünk, a pénz miatt. Ezt is a helyére kell tenni.

**Khéner Gyula:** Az önkormányzatnak mindenképpen az lenne jó, ha megszakadna. Kevésbé kockázatos az elmondottak miatt a támadás. Ez a szerződés lenne módosítva, ha a Holcimmel lehet tárgyalni, én a kockázat csökkentése érdekében nem módosítanám a szerződést, bontanám, újrakötném.

**Hermann Szilveszter:** Így is, úgyis le kell ülni a Holcimmel.

**Mihelik Magdolna:** Az ajánlatadókkal semmiképp sem lehet leülni, hogy erről tárgyaljunk.

**Hermann Szilveszter:** Az ajánlatadóknak forrás hiánya miatt be kell szüntetni, mert ez tényleg be fog következni. A Holcimmel innentől kezdve kell egy új tárgyalás.

**Mihelik Magdolna:** Úgy látom, hogy a négy pontból négy aggályos, így a „B” változatot teszem fel szavazásra.

**Balázs István:** Még egyet hadd tegyek hozzá, ha már eljutottunk, hogy a „B” pont. Egyszerűen, de világosan megfogalmazott pont az első, a „B” változaton belül, hogy úgy dönt, hogy nem kívánja módosítani a támogatási megállapodást. Én azért hozzátenném, hogy folyamatban lévő közbeszerzési pályázat miatt, a törvényesség megtartásával. Látszódjon, hogy ez miatt. Van ennek egy olyan nyomós oka, főleg így, hogy ilyen párnapos csúszás van az egészben, ami nagyon kritikus lehet adott esetben, én kiegészíteném ezzel, ha a jegyző úr is egyetért ezzel.

**Dr. Szolnoki Imre:** Igen.

**Mihelik Magdolna:** Akkor Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kívánja módosítani a Holcim Hungária Zrt-vel 2010. augusztus 26-án kötött támogatási megállapodást, a folyamatban lévő közbeszerzési pályázat miatt, a törvényesség megtartásával.

**Dr. Szolnoki Imre:** Megtartása érdekében.

**Mihelik Magdolna:** Igen. Nyilatkozom, hogy ezt befogadom, és ezzel a módosítással teszem fel szavazásra. A 2. pont természetesen változatlan marad. Kérem, hogy aki ilyen módon a „B” változatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

**Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testületének 224/2011. (XII.23.) Ny.Kt. határozata a Holcim Hungária Zrt.-vel kötött támogatási megállapodás módosításáról**

1. Nyergesújfalu Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kívánja módosítani a Holcim Hungária Zrt.-vel 2010. augusztus 26-án kötött támogatási megállapodást, a folyamatban lévő közbeszerzési pályázat miatt, a törvényesség megtartása érdekében.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a döntésről az érintetteket.

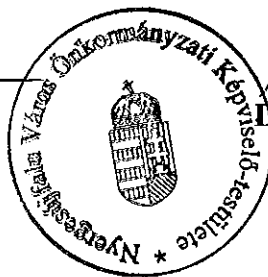
Felelős: Mihelik Magdolna polgármester

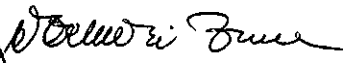
Határidő: az érintettek tájékoztatására 2011. december 30.

Több napirend nem lévén, Mihelik Magdolna polgármester az ülést 15.20 órakor bezárta.

K.m.f.

  
**Mihelik Magdolna**  
polgármester



  
**Dr. Szolnoki Imre**  
jegyző

km